

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Hnaníček
Téma práce:	Korupce a další trestná činnost ve sportu
Rozsah práce	63 stran
Datum odevzdání práce:	8.8.2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku, která rozhodně nepatří mezi často volená témata kvalifikačních prací. Jedná se o problematiku náročnou především potud, že se zde střetávají dva specifické normativní systémy, a to standardní normy právní a normy vytvářené, prosazované a sankcionované sportovními institucemi. Kromě toho se jedná o problematiku, která vyžaduje pečlivou excerpci poznatků ze zpravidla obecněji orientovaných pramenů, resp. pramenů zahraničních. S ohledem na shora uvedené jde určitě o problematiku aktuální a její zpracování se jeví jako potřebné a vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika trestné činnosti v oblasti sportu je přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu i na vlastní zpracování. Pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí základů trestní odpovědnosti a výkladu zákonných znaků relevantních skutkových podstat trestných činů. Metoda analyticko-syntetická, jakož i metoda komparativní, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant se nejprve věnuje pojmu tzv. sportovního práva a názorům na jeho samostatnost jako právního odvětví či právní disciplíny. Na to navazuje srovnání společných a odlišných znaků právních a sportovních norem a konečně pojednání o legislativní regulaci sportu v českém právním řádu. Jádrem diplomové práce je analýza dvou fenoménů, a to korupce a tzv. match fixing ve sportu. Na to navazuje rozbor mezinárodních dokumentů a právních úprav ve vybraných zemích, které se týkají boje s korupcí ve sportu. Práci pak doplňuje stručný pohled na problematiku dopingu ve sportu. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako velmi dobrou. Pěkný je rozbor společných a odlišných znaků právních norem a tzv. sportovních norem, tedy srovnání obou normativních systémů. Souhlasit třeba s názorem, že uplatnění trestněprávních norem by mělo být skutečně řešením ultima ratio, pokud mimotrestní sankce nepostačují k prosazení chráněných zájmů. Ilustrativně jsou zpracovány rovněž typické důvody korupčního jednání v oblasti sportu. Větší pozornost však mohla být věnována vymezení vztahu mezi pojmy „korupce“ a „úplatkářství“. V přehledně zpracované části věnované rozboru úplatkářských trestných činů třeba kladně hodnotit zejména přesvědčivou argumentaci pro názor, že sportovní aktivity je třeba zásadně považovat za „obstarávání věcí obecného zájmu“. Upozornit třeba jen na nepřesné uvedení zákonných názvů trestných činů podle § 332 a § 329 na str. 15 a 20, a dále na to, že při srovnávání pojmu „úřední osoba“ podle současného trestního zákoníku a pojmu „veřejný činitel“ podle trestního zákona z roku 1961 (str. 20) nelze opomíjet, že

i za účinnosti trestního zákona z roku 1961 se pojem „veřejný činitel“ vyvíjel, zejména po roce 1989. Souhlasit lze s názorem, že úmyslné ovlivňování výsledků sportovních utkání (nebo i dílčích situací v utkání), jehož důsledkem je záměrné ovlivnění výsledku sázek, zpravidla naplňuje zákonné znaky trestného činu podvodu, přičemž na tomto trestném činu se může v té či oné roli podílet více osob. Jak však postihnout situace, kdy výsledek utkání je záměrně ovlivněn, avšak k žádnému majetkovému poškození nebo zvýhodnění zde nedochází? Nelze rovněž nezmínit velké úsilí, které diplomant vynaložil na excerpce konkrétních korupčních nebo dopingových kauz u nás i v zahraničí, ať již rozborem novinových nebo internetových zdrojů, které dokreslují podaný výklad. V této souvislosti pak třeba vyzdvihnout rovněž hojně zastoupení zahraničních zdrojů.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako velmi zdařilou. Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice a do patřičné hloubky se seznámil s relevantní právní úpravou a literaturou. Ocenit třeba i jeho přehled o faktické situaci v jednotlivých sportovních odvětvích. Vnější úprava práce je velmi pěkná, kvalitní jazykové zpracování práce a vyjadřování mají požadovanou úroveň.

Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza současné právní úpravy i rozbor konkrétních kauz prokazují samostatný a tvůrčí přístup.
Logická stavba práce	Práce má zcela logickou strukturu počínaje teoretickým srovnáním normativních systémů, přes právní rozbor vybraných negativních jevů až po formulování závěrů de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobré a účelné využití poznatků z literárních a internetových pramenů, s velmi hojným zastoupením zdrojů zahraničních. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování má příkladnou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně – velmi dobře.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Jsou pojmy „korupce“ a „úplatkářství“ synonyma?

V Praze dne 15.8.2021

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent diplomové práce