

**UNIVERZITA KARLOVA**

**Právnická fakulta**

**Jakub Hnaníček**

**Korupce a další trestná činnost ve sportu**

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

Katedra: Katedra trestního práva

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 31.7.2021

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci vypracoval samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 152 143 znaků včetně mezer.

Jakub Hnaníček

diplomant

V Praze dne 31.7.2021

# Obsah

Úvod.....	1
<b>1. Právo a sport .....</b>	<b>4</b>
1.1 Sportovní normy.....	5
1.2 Rozdílné přístupy k zákonné úpravě sportu.....	6
1.3 Trestní právo a sport.....	8
<b>2. Výskyt a důvody korupce ve sportu .....</b>	<b>10</b>
2.1 Vymezení pojmu korupce se zaměřením na sport.....	11
2.2 Proč a kde se korupce ve sportu vyskytuje? .....	12
2.3 Úplatkářství v trestním zákoníku .....	14
2.4 Sport jako věc obecného zájmu.....	16
2.5 Přijetí úplatku .....	18
2.6 Podplacení.....	22
2.7 Nepřímé úplatkářství .....	24
<b>3. Match fixing ve vybraných oblastech sportu .....</b>	<b>27</b>
3.1 Podvodné sázení .....	28
3.2 Problémy českého fotbalu.....	30
3.3 Ovlivňování fotbalových utkání v zahraničí.....	33
3.3.1 Calciopoli/Úplatkov .....	35
3.3.2 Mezinárodní boj proti nelegálním sázkám ve fotbale .....	36
3.4 Tenis .....	37
3.5 Šachy.....	39
3.6 Zápasů sumo.....	40
3.7 eSports .....	40
<b>4. Právní úprava korupce ve sportu ve vybraných zemích .....</b>	<b>43</b>
4.1 Švédsko.....	43
4.2 Španělsko .....	44
4.3 Spolková republika Německo .....	45
4.4 Polsko.....	46
4.5 Francie .....	48
4.6 Itálie .....	48
4.7 Mezinárodněprávní úmluvy upravující korupci spojenou se sportem.....	49
4.8 Porovnání právních úprav .....	53
<b>5. Doping ve sportu .....</b>	<b>55</b>
5.1 Mezinárodní právní úprava a institucionální boj proti dopingu.....	56
5.2 Veřejnoprávní úprava dopingu v České republice .....	58

5.3 Dopingové případy v České republice.....	60
<b>Závěr .....</b>	<b>62</b>
<b>Seznam zkratek.....</b>	<b>64</b>
<b>Seznam použitých zdrojů.....</b>	<b>65</b>
<b>1 Seznam použité literatury .....</b>	<b>65</b>
<b>2 Seznam použitých internetových zdrojů.....</b>	<b>66</b>
<b>3 Seznam použitých právních předpisů .....</b>	<b>72</b>
<b>4 Seznam použité judikatury .....</b>	<b>73</b>
<b>5 Seznam mezinárodních dokumentů a zahraničních právních předpisů .....</b>	<b>73</b>
<b>6 Ostatní.....</b>	<b>74</b>
<b>Abstrakt.....</b>	<b>75</b>

# Úvod

Právo a sport jsou dva sociokulturní fenomény, jejichž prolínání je dle mého názoru velice zajímavým tématem ke zkoumání. Z historického hlediska se jedná o dvě nedílné součásti společnosti, jejichž definice je prakticky nemožná, protože svým způsobem překračují hranice terminologie, a to z toho důvodu, že neobsahují zřetelné jádro, které by mohlo být identifikováno.<sup>1</sup> Jednoznačné určení významu pojmů sport a právo je pro jejich šíři, obsah, univerzálnost a mnohovýznamnost úkolem, kterého se zhostit je nesmírně komplikované. Právě proto jsem si jako téma této diplomové práce, s názvem Korupce a další trestná činnost ve sportu, zvolil problematiku újeji spojenou právě se sportem a konkrétním právním odvětvím trestního práva, která je lépe uchopitelná.

Důležitost a aktuálnost tohoto tématu spatřuji zejména v tom, že vrcholový sport se v posledních třiceti letech stal hlavně velikým byznysem, ve kterém se nakládá s obrovskými finančními prostředky a veliké sumy peněz, tak jak se ve společnosti odpradávná traduje, přitahují i osoby, kterým není trestná činnost cizí a zdaleka se ji neštítí.

V českém prostředí se již stalo folklorem téma korupce spojené s fotbalem. Každý, kdo má jen letmé povědomí o zdejších fungování nejpoblárnějšího sportu světa ví, že jeho hlavní představitelé zejména z řad funkcionářů korupci zvláštním způsobem přitahují. Zářným příkladem předchozího tvrzení je všeobecně známá kauza z roku 2004 spojená s osobou Ivana Horníka či ta aktuální, kde v pozici obžalovaného figuruje bývalý místopředseda FAČRu Milan Berbr. Oběma případům se podrobněji věnuji v podkapitole 3.2 nazvané Problémy českého fotbalu.

Mě, jako amatérského fotbalistu a sportovce, velice trápí mediální obraz českého fotbalu a jeho celkové vnímání širokou veřejností, a to je i jeden z hlavních důvodů, proč mě toto téma zajímá a rozhodl jsem se na něj vypracovat diplomovou práci, jejíž cílem je popsat a prozkoumat trestní hmotněprávní úpravu korupčních trestných činů ve sportu obsažených nejenom v českém právním řádu, ale i šesti vybraných evropských zemích,

---

<sup>1</sup> KUBÍČEK, Jiří. *0.5 DEFINICE SPORTU A FUNKCE SPORTU* [online]. B.m.: Jiří Kubiček. 2021 [vid. 18. červen 2021]. Získáno z: [https://www.jirikubicek.cz/data/sportovni\\_pravo/1.%20Sportovn%C3%AD%20pr%C3%A1vo%20-%20p%C5%99edn%C3%A1%C5%A1ky/0.5%20Definice%20sportu%20a%20funkce%20sportu.pdf](https://www.jirikubicek.cz/data/sportovni_pravo/1.%20Sportovn%C3%AD%20pr%C3%A1vo%20-%20p%C5%99edn%C3%A1%C5%A1ky/0.5%20Definice%20sportu%20a%20funkce%20sportu.pdf)

stejně tak i popsat stav aktuální mezinárodní úpravy. Dalším navazujícím cílem je osvětlení, co vše se skrývá pod anglickým slovním spojením match fixing a zodpovězení otázky kde, v jakých sportech a formách se s ním lze setkat. V rámci další trestné činnosti spojené se sportem jsem si dal za cíl se okrajově zaměřit a nastínit právní úpravu dopingu, která je neméně zajímavým problémem, jehož detailnější zpracování by vydalo na samostatnou práci.

V minulosti bylo v odborné literatuře téma korupce ve sportu poněkud zanedbáváno. V Česku je osvěta a boj proti korupci spojena zejména s neziskovou organizací Transparency International, která se korupci ve sportu věnuje i v jednom ze svých projektů.<sup>2</sup> Velice přínosná a často v této diplomové práci citovaná je monografie z pera Bronislavy Coufalové nazvaná Trestněprávní odpovědnost ve sportu, ve které se mimo jiné zabývá i otázkou nelegálního ovlivňování sportu zahrnujícího především problematiku korupce a nelegálních sázek. Obecnému střetu sportu a práva se ve svých publikacích zabývá již vícero autorů, mezi které patří Pavel Hamerník, Jan Kuklík, Martin Šup, Michal Králík, David Kohout, Markéta Haindlová nebo třeba Kevin Carpenter, jejichž sborník s názvem Sportovní právo, je jeden ze základních učebních pomůcek sloužící k výuce stejnojmenného předmětu, který je v současnosti přednášen na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Již před dvaceti lety vyšlo stěžejní dílo soudce Nejvyššího soudu Michala Králíka s názvem Právo ve sportu, které je prvním českojazyčným originálem věnovaným tomuto tématu. Z novějších publikací je třeba zmínit rovněž jednu se stejným názvem i datem vydání, jako výše zmiňovaný sborník, tedy kniha nesoucí název Sportovní právo od Pavla Hamerníka vydaná v roce 2012. Match fixingu se pak ve svých mnoha článcích publikovaných na stránkách projektu LawInSport.com věnuje především Kevin Carpenter.<sup>3</sup>

Tato diplomová práce je strukturována do pěti kapitol. V první z nich se obecně věnuje úpravě sportu pomocí norem sportovních a právních se zaměřením na normy trestního práva. Ve druhé kapitole podrobněji rozpracuji hmotněprávní úpravu korupčních trestných činů, které se sportu bezpochyby dotýkají. Třetí kapitola je věnována anglickému výrazu match fixing, který se v české literatuře nejčastěji překládá

---

<sup>2</sup> TRANSPARENCY INTERNATIONAL. Kauzy a projekty. *Transparency International* [online]. 2021 [vid. 21. červen 2021]. Získáno z: <https://www.transparency.cz/kauzy-a-projekty/>

<sup>3</sup> LAWINSPOORT. Kevin Carpenter - LawInSport. *LawInSport* [online]. 2021 [vid. 21. červen 2021]. Získáno z: <https://www.lawinsport.com/blogs/kevin-carpenter>

jako ovlivňování sportovních zápasů. Zde se zaměřím na jeho dopad na fungování světa sportu, boj proti němu a formy výskytu ve vybraných sportovních odvětvích. Ve čtvrté kapitole se zabírám zahraniční právní úpravou korupce ve sportu na národní úrovni šesti právních řádů vybraných evropských zemí, a rovněž zde rozeberu i tu mezinárodní. Pátá, poslední kapitola je věnována dopingů z pohledu mezinárodní a české vnitrostátní zákonné úpravy i s ukázkou řešení dopingových případů v České republice.

# 1. Právo a sport

Obecný vztah sportu a práva byl zkoumán a popisován již v mnoha publikacích a vědeckých pracích. Víceru specializovaných odborníků na oblast práva ve sportu<sup>4</sup> si pokládalo otázku, zda již v dnešní době existuje sportovní právo jako samostatné právní odvětví, a jak vůbec hovořit o této problematice, zda používat slovní spojení sport a právo, právo ve sportu nebo sportovní právo.

Tradiční, starší pojetí tohoto problému sportovní právo neuznává jako samostatnou právní oblast a popisuje ho jako sloučení různých všeobecně uznávaných hmotněprávních oblastí práva (práva správního, duševního vlastnictví, pracovního, trestního), které jsou relevantní v kontextu sportu a aplikují se na konkrétní situace s ním spojené.<sup>5</sup>

Dnešní nejrozšířenější trend, který lze zaznamenat, je takový, že termín sportovní právo je v zahraniční literatuře již vžitý pojem, ale sportovní právo jako odvětví práva se zatím stále vyvíjí (jak na národní, tak i na mezinárodní úrovni), hledá svoji podobu a nedisponuje přesně vymezenými mantinely.<sup>6</sup>

S. Gardiner je zastáncem třetího pohledu na věc, a to takového, že sportovní právo již jako samostatné právní odvětví existuje a je potřeba ho tak vnímat. Svůj postoj obhájí tak, že poukazuje na rostoucí počet specifických případů a vznik samostatných speciálních právních předpisů, které sport legislativně upravují.<sup>7</sup>

Dle mého názoru je v této debatě nutné poukázat i na to, že vzhledem k neustálé profesionalizaci sportu a jeho obrovskému růstu jako společenského fenoménu je potřeba alespoň uvažovat o sportovním právu jako samostatné právní disciplíně, kterou advokátní

---

<sup>4</sup> Autoři, kteří se ve svých publikacích otázkou právní úpravy sportu a práva zabývají jsou jmenovitě např. Patrick K. Thornton, Robert C. R. Siekmann, Janwillem Soek, Simon Gardiner, Steven Greenfield, Guy Osborn, Pavel Hamerník, Michal Králík, David Kohout (někteří z nich jsou již zmíněni v Úvodu práce).

<sup>5</sup> SIEKMANN, Robert C. R. a Janwillem SOEK, ed. *Lex sportiva: what is sports law?* The Hague, The Netherlands : Berlin: T.M.C. Asser Press ; Springer, 2012. Asser international sports law series. ISBN 978-90-6704-828-6, s. 3.

<sup>6</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, s. 22.

<sup>7</sup> SIEKMANN, Robert C. R. a Janwillem SOEK, ed. *Lex sportiva: what is sports law?* The Hague, The Netherlands : Berlin: T.M.C. Asser Press ; Springer, 2012. Asser international sports law series. ISBN 978-90-6704-828-6, s. 5.



kanceláře stále častěji zařazují do oblastí svých expertiz, poradenských činností a vysoké školy do studijních plánů.<sup>8</sup>

Nicméně tyto již několikrát zkoumané teoretické otázky si v této kapitole klást nebudu a soustředím se již na samotné sportovní normy, legislativní úpravu sportu a konkrétní vztah mezi trestním právem a sportem.

Co považuji za nutné je to, že nejprve rozeberu úpravu sportu pomocí sportovních norem, legislativní úpravu sportu, poté se budu věnovat již podrobněji vlivu trestního práva na sport a trestání sportovních deliktů v řízeních disciplinárních a trestních.

## 1.1 Sportovní normy

Sport jako specifickou společenskou oblast života tvoří samostatné, svébytné soubory norem, které upravují chování sportovních participantů různých sportovních odvětví, kteří se k jejich dodržování dobrovolně zavázali. Sportovní normy regulují chování účastníků sportovních aktivit v rámci výkonu sportovní činnosti, a především profesionální sport je provozován na základě předem daných sportovních regulí a zvyklostí. Ty jsou odlišné pro každé sportovní odvětví, ale lze je obecně charakterizovat jako objektivně existující pravidla chování, jejichž dodržování je vyžadováno, kontrolováno a nedodržování postihováno. Porušení sportovních norem je pak trestáno subjekty, které si jednotlivé sportovní organizace zřizují za tímto účelem, jedná se zejména o disciplinární komise a rozhodčí.<sup>9</sup>

Co sportovní normy odlišuje od norem právních, je především vynutitelnost jejich dodržování státem, pokud ovšem sportovní norma není koncipována tak, že je skrze normu právní obecně závazným pravidlem chování.<sup>10</sup> V tom případě rozdíly mezi nimi prakticky nevznikají a stát, pomocí orgánů k tomu určených, tuto normu může přezkoumat a případně vynutit požadované chování.

---

<sup>8</sup> Předmět s názvem sportovní právo je vyučováno mimo jiné na právnických fakultách v Praze, Plzni i Olomouci.

<sup>9</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, s. 37.

<sup>10</sup> Tamtéž

Další odlišnosti nalezneme při tvorbě těchto norem. Sportovní normy jsou tvořeny a vznikají na základě dohody hráčů, soutěžících nebo je vytvořily řídicí sportovní orgány, zatímco normy právní vznikají na základě zákonem upraveného legislativního procesu.<sup>11</sup>

Poslední již výše zmíněný významný rozdíl mezi normou sportovní a právní je ten, že znakem normy sportovní je především její dobrovolnost. Adresáti sportovních norem k nim přistupují dobrovolně, z vlastní vůle, na základě členství ve sportovní asociaci.

Naopak paralel mezi sportovními a právními normami nalezneme více z důvodu toho, že jsou velmi podobné ve svých podstatách a účincích. Účelem obou je regulovat chování adresátů, kterým zajistí rovnost a jistotu ohledně úpravy jejich práv a povinností. V porovnání jsou na tom obdobně i náležitosti a vlastnosti norem týkající se formy, obsahu, obecnosti a určitosti, které jsou srovnatelné proto, aby sportovní norma úspěšně naplnila svůj účel a dalo se o ní vůbec jako o normě hovořit.<sup>12</sup>

Mantinely sportovním normám vytváří právní úprava v jejímž rozporu sportovní normy být nesmějí, to ovšem neznamená, že pokud sportovec jedná v souladu a v rámci sportovních pravidel je automaticky beztrestný. Podle Sluky by vztah sportovních a právních pravidel měla ovládat zásada nerozpornosti, ovšem při hodnocení konkrétní situace je nutné nerozpornost vždy přezkoumat, aby tato zásada nezačala plnit funkci nevyvratitelné právní fikce.<sup>13</sup>

## 1.2 Rozdílné přístupy k zákonné úpravě sportu

Legislativní úpravou se rozumí úprava sportu pomocí právních norem. Sport může být v rámci právních řádů jednotlivých států upraven ve vícero rovinách, respektive pomocí právních norem s odlišnou právní silou.

Na ústavní úrovni je sport výslovně konstituován především v moderních ústavách demokratických států např. v Řecku, Portugalsku či Španělsku.<sup>14</sup> V textech ústav těchto zemí je zakotveno právo na sport, které tyto státy svým občanům zaručují, ale zároveň se i zavazují k tomu, že jim výkon tohoto práva umožní a budou sportovní

---

<sup>11</sup> PRUSÁK, Jozef. *Šport a právo*. 1. Bratislava: Šport, slovenské tělovýchovné vydavateľstvo, 1984, s. 57.

<sup>12</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, s. 38.

<sup>13</sup> SLUKA, Tomáš. *Profesionální sportovec: právní a ekonomické aspekty*. Vyd. 1. Praha: Havlíček Brain Team, 2007. ISBN 978-80-903609-5-2, s. 20.

<sup>14</sup> KRÁLÍK, Michal. Sportovní legislativa a její význam v současném právním světě. *Právní rozhledy*. 2001, č. 1, s. 24.

činnost podporovat a chránit.<sup>15</sup> Zároveň dávají najevo, že sport není od práva odtržen, jak si např. myslí italský právník Bruno Zauli, který zastává podle mého názoru již překonanou koncepci, a to že sport a právo jsou dva odlišné autonomní světy, ale naopak sport upravují v normách s nejvyšší právní silou a stávají se tak jeho garanty.

Česká republika ve svém ústavním pořádku sport výslovně neupravuje. Ovšem práva nesporně se sportem spojená, která tvoří jeho institucionální základ nalezneme v zákoně č. 2/1992 Sb., Listině základních práv a svobod dále jen („Listina“). Jedná se především o čl. 20 Listiny, který zaručuje právo se sdružovat, jenž je možné v praxi aplikovat i na sdružování do sportovních spolků.

Nicméně fakt, že většina států neupravuje právo na sport v nejvyšších zákonech svých zemí neznámá, že tuto činnost opomíjí v právních předpisech se silou zákona a prováděcích právních předpisech. Zákonná úprava sportu se rovněž napříč státy liší. Státy ve svých přístupech k zákonné úpravě sportu můžeme dělit na státy s liberálním a intervenčním pojetím k této problematice. Toto rozdělení prosazuje Sup, který v rámci svého pojetí právní úpravy sportu rozlišuje dvě kategorie států, a to státy, ve kterých je sport předně odpovědností a doménou soukromoprávních (nevládních) organizací, tedy státy, v nichž není zákonná úprava příliš rozsáhlá, konkrétní a na druhou stranu státy, které zpravidla prostřednictvím centralizované vládní instituce do sportu více či méně zasahují, řídí ho a rozsah právní úpravy je v nich zpravidla daleko komplexnější.<sup>16</sup>

V právním řádu České republiky nalezneme jediný zákon, který výslovně sport upravuje. Jedná se o zákon č. 115/2001 Sb. zákon o podpoře sportu dále jen („zákon o podpoře sportu“). Ten v § 2 odst. 1 definuje sport jako každou formu tělesné činnosti, která si prostřednictvím organizované i neorganizované účasti klade za cíl harmonický rozvoj tělesné i psychické kondice, rozvoj společenských vztahů, upevňování zdraví a dosahování sportovních výkonů rekreačně nebo v soutěžích všech úrovní, a to individuálně nebo společně.

Velmi okrajově se pak sportovní problematiky dotýká i zákon č. 60/2000 Sb. o ochraně olympijských symbolik, jehož předmětem je, jak samotný název zákona napovídá, především úprava práv a povinností v souvislosti s užíváním olympijských

---

<sup>15</sup> Viz. Čl. 79 ústavy Portugalska DIÁRIO DA REPÚBLICA ELETRÓNICO. Constituição da República Portuguesa. *Diário da República Eletrónico* [online]. 2021 [vid. 23. březen 2021]. Získáno z: <https://dre.pt/web/guest/legislacao-consolidada/-/lc/337/202103231126/73938604/diploma/indice>

<sup>16</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5. s. 55.

symbolik.<sup>17</sup>

Českou republiku tedy podle tohoto kritéria můžeme řadit k zemím s liberálním přístupem z toho důvodu, že na situace, jenž vyžadují státní zásah do světa sportu, se v tuzemském právním prostředí aplikují obecné právní normy a rozsáhlejší zákonná úprava sportu zde absentuje.

### 1.3 Trestní právo a sport

Specifika vztahu konkrétního právního odvětví, v tomto případě trestního práva a sportu, potažmo sportovních norem, lze nejlépe ukázat na systému dvojí odpovědnosti osob participujících na sportovních událostech, a s tím spojené trestání sportovních deliktů.

Trestní právo jako prostředek ultima ratio by mělo vstupovat do oblasti sportu jen v případech, kdy je třeba zasáhnout proti jednání, které vykazuje vysoký stupeň nežádoucího chování a trest uložený v rámci disciplinárního řízení příp. řízení přestupkového či občanskoprávního je nedostačující.

V rámci disciplinárních řízení, které jsou vedeny orgány k tomu zřízenými jednotlivými sportovními organizacemi, lze nejčastěji uložit trest jak pro klub, tak samotného hráče. Disciplinární komise disponují širokou škálou druhů trestů. Za chování, které je v rozporu se sportovními pravidly, mohou nejčastěji uložit trest ve formě finanční pokuty, zastavení činnosti hráče na určitý počet utkání, napomenutí, odebrání bodů, kontumovat utkání či uzavřít stadion a zabránit vstupu fanoušků na stanovený počet utkání.<sup>18</sup> Pokud je ovšem takový trest nedostačující, a to např. v případě ovlivňování sportovních utkání je zcela jednoznačné, musí orgány činné v trestním řízení konat, nehledě na autonomii a specifičnost sportovního prostředí.

Střet sankčních mechanismů je v těchto případech zřejmý a podle Králíka lze rozdělit možné průniky sportovních a právních pravidel do čtyř skupin podle toho, jaká norma je v daném případě porušena.<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Srov. § 1 zákona č. 60/2000 Sb. zákon o ochraně olympijských symbolik.

<sup>18</sup> Druhy trestů obsažené v disciplinárním řádu ČSLH.

<sup>19</sup> KRÁLÍK, Michal. *Právo ve sportu*. Praha: C.H. Beck, 2001. ISBN 978-80-7179-532-2. s. 17 a násl.

Za prvé se můžeme setkat se situací, kdy je porušeno sportovní pravidlo, jehož porušení není trestáno žádnou sankcí. Jedná se především o pravidla fair play či etické kodexy, které jsou vydávány sportovními asociacemi, případně sportovní zvyklosti.<sup>20</sup>

Druhý případ je odlišný v tom, že při porušení sportovní normy je takové chování trestáno. Tento případ pak řeší výlučně příslušné sportovní orgány v rámci disciplinárních řízení a ukládají tresty, jejichž druhy jsou popsány výše.

Do třetí skupiny se řadí případy, kdy subjekt poruší jak pravidla sportovní, tak pravidla právní (normy práva občanského, správního, pracovního, trestního). Tato práce pak s ohledem na své zaměření řeší výhradně situace, ve kterých dochází k porušení norem práva trestního. Právě sem spadají kauzy, které se týkají sportovní korupce, konkrétně ovlivňování sportovních utkání, které jsou podrobně rozebrány v následujících kapitolách. Pachatel disciplinárního přestupku, potažmo trestného činu je pak trestán jak v rámci disciplinárního, tak i trestního řízení.

Čtvrtá poslední skupina zahrnuje případy, kdy dojde k porušení právní normy, aniž by byla porušena norma sportovní. To může nastat v případech, kdy disciplinární řády sportovních asociací vůbec předmětné chování neupravují a na vzniklou situaci nelze reagovat ani analogickým výkladem sportovních norem. Právě na problematiku ovlivňování sportovních utkání vůbec ve svých interních předpisech nereflktují některé sportovní svazy např. Česká unie bojových umění.<sup>21</sup>

Skutečnost, že v současné době existují sportovní svazy, které problematiku ovlivňování sportovních utkání vůbec neupravují, respektive ani nepostihují, případně nevzdělávají v této problematice své členy hodnotím velmi negativně, protože jak bude z následující kapitoly zřejmé, korupce je jev, který se bohužel ve sportu objevuje stále častěji.

---

<sup>20</sup> Např. ve fotbale soupeř zakopne míč do zázemí v případě, kdy na trávníku leží zraněný hráč.

<sup>21</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR, MINISTERSTVO FINANČÍ ČR, a MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY ČR. *Sektorová analýza zaměřená na problematiku nezákonného ovlivňování sportovních výsledků a s tím související korupcí ve sportovním prostředí* [online]. [vid. 12. březen 2021]. Získáno z: [https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/poskytovani-informaci/poskytnute-informace-na-zadost/Priloha\\_1\\_Analyza.pdf](https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/poskytovani-informaci/poskytnute-informace-na-zadost/Priloha_1_Analyza.pdf), s. 18.

## 2. Výskyt a důvody korupce ve sportu

Korupce je celosvětový nešvar společnosti, který ji provází již od pradávna. Korupce ovlivnila, ovlivňuje a bude ovlivňovat jak fungování věcí veřejných, tak i soukromých. Politika, obchod, justice, zdravotnictví a v neposlední řadě sport jsou korupčním jednáním postiženy napříč státy bez ohledu na právní či politický systém země. Již jedny z nejstarších právních předpisů, mezi které se bezesporu řadí i Chammurapiho zákoník, se ve svých ustanoveních pokouší problém korupce řešit a právně postihovat.<sup>22</sup>

Sportu se korupce historicky nevyhýbá, na Olympijských hrách v antickém Řecku athénský atlet Kallippos, který soutěžil v disciplínách, z kterých se skládal tehdejší pětiboj, uplatil své soupeře, aby se mohl radovat z vítězství v závodě.<sup>23</sup> Jedná se o jeden z prvních zaznamenaných případů korupce ve sportu, bohužel ne však zdaleka poslední.

Jeden z největších problémů korupce je fakt, že se vyznačuje typicky vysokou latentností a velké procento korupčních jednání zůstává neodhaleno a pachatelé nepotrestáni.<sup>24</sup> Každopádně globální pohled naznačuje, že korupce proniká do různorodých společensko-politických oblastí, sportu nevyjímaje, kde se vyskytuje v rozličných sportovních odvětvích. Korupční aféry byly v minulosti zaznamenány a šetřeny orgány činnými v trestním řízení jak ve sportech kolektivních, tak individuálních. Mimo jiné se objevily v prostředí fotbalu, basketbalu, zápasů sumo, kriketu, koňských dostihů, tenisu a snookru.<sup>25</sup>

Na korupci lze nahlížet z vícero odlišných úhlů pohledu a její podstatu a příčiny rozebírat, popisovat a chápat jako deviantní či patologické chování, nebo jako prostředek maximalizace zisku či sociální problém společnosti.<sup>26</sup> K prevenci šíření korupce

---

<sup>22</sup> CHMELIK, Jan a Zdeněk TOMICA. *Korupce a úplatkářství: [charakteristika, způsoby páchaní, právní aspekty, postupy při vyšetřování, protikorupční opatření, mezinárodní dokumenty]*. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-853-6, s. 9.

<sup>23</sup> SCANLON, Thomas Francis, ed. *Sport in the Greek and Roman worlds*. New York, NY: Oxford University Press, 2014. Oxford readings in classical studies. ISBN 978-0-19-921531-7, s. 243.

<sup>24</sup> BRUNA, Eduard. Problematické aspekty úplatkářských trestných činů (3. část) – některé specifické nástroje k jejich. *Advokátní deník* [online]. 2019 [vid. 21. říjen 2020]. Získáno z: <https://advokatnidenik.cz/2019/03/24/problematicke-aspekty-uplatkarskych-trestnych-cinu-3-cast-nektere-specificke-nastroje-k-jejich/>

<sup>25</sup> CARPENTER, Kevin. Match-Fixing—The Biggest Threat to Sport in the 21st Century? 2012, č. 2, s. 12.

<sup>26</sup> CHMELIK, Jan a Zdeněk TOMICA. *Korupce a úplatkářství: [charakteristika, způsoby páchaní, právní aspekty, postupy při vyšetřování, protikorupční opatření, mezinárodní dokumenty]*. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-853-6, s. 9.

rozhodně nepomáhá všeobecné povědomí, že se tento jev běžně vyskytuje např. v českém fotbalovém prostředí. Tvorba nezdravého korupčního klimatu, které nahrává nekalým praktikám pachatelů korupčních trestných činů a do jisté míry oslabuje nemorálnost takového jednání a mění je na všeobecně přijímaný fakt, nezdravě ovlivňuje samotnou podstatu sportu a jeho celospolečenské vnímání.

## 2.1 Vymezení pojmu korupce se zaměřením na sport

„Samotný termín „korupce“ je latinského původu a vychází ze slovního základu slova *rumpere*, tj. zlomit, rozlomit, přetrhnout. Latinský výraz *corruptus* znamená následek určitého nekalého jednání, v překladu pak má několik výrazů: znečištěný, zkažený, zvrácený, mravně zvrácený, zvrhlý, podplacený.“<sup>27</sup> Definici pojmu korupce v českém právním řádu nenalezneme, a ani ve zvláštní části trestního zákoníku se nevyskytuje žádný trestný čin s tímto názvem nebo skutkovou podstatou, který by pojem korupce výslovně obsahoval. Přesný popis a vysvětlení tohoto termínu je z důvodu jeho šíře velice obsáhlý, nejednotný a liší se autor do autora. Podle Chmelíka lze obecně korupci charakterizovat jako morálně neospravedlnitelné jednání, kterým se dosahuje, přijímá nebo nabízí získání výhod (obvykle peněz), ale i jiných benefitů, a to jak hmotných, tak i nehmotných.<sup>28</sup> Jedná se o jeden z mnoha pokusů univerzální definice korupce, který v sobě obsahuje její základní charakteristiku. Mezinárodní nevládní organizace Transparency International, která se ve své činnosti věnuje boji proti korupci ji definuje jako „zneužití svěřených pravomocí pro osobní prospěch“.<sup>29</sup> Mezi čtyři elementární prvky korupčního jednání lze podle Chmelíka a Tomicy řadit<sup>30</sup>:

1. osobu, která nabídne nebo slíbí úplatek
2. osobu, která takový úplatek požaduje nebo přijme

---

<sup>27</sup> CHMELIK, Jan a Zdeněk TOMICA. *Korupce a úplatkářství: [charakteristika, způsoby páčání, právní aspekty, postupy při vyšetřování, protikorupční opatření, mezinárodní dokumenty]*. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-853-6, s. 15.

<sup>28</sup> Tamtéž, s. 15.

<sup>29</sup> TRANSPARENCY INTERNATIONAL. What is corruption? *Transparency International* [online]. 2021 [vid. 27. říjen 2020]. Získáno z: <https://www.transparency.org/en/what-is-corruption>

<sup>30</sup> CHMELIK, Jan a Zdeněk TOMICA. *Korupce a úplatkářství: [charakteristika, způsoby páčání, právní aspekty, postupy při vyšetřování, protikorupční opatření, mezinárodní dokumenty]*. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-853-6, s. 59.

3. formu úplatku
4. existence příčinného vztahu mezi úplatkem a případným vznikem výhody z něj plynoucí

Někteří autoři, příkladně Dančák, Hloušek, Šimíček popisují jednotlivé druhy korupce a dělí je na korupci malou, velkou, vertikální, horizontální, organizovanou, soutěžní, centralizovanou, decentralizovanou a mnohé další.<sup>31</sup> Takovéto rozdělení není pro tuto diplomovou práci stěžejní, a proto se mu vyhnu a v následujících podkapitolách se především soustředím na důvody výskytu korupce ve sportu a jednotlivé trestné činy a jejich skutkové podstaty, které jsou nejčastěji uváděné ve vztahu korupce se sportem a jeho jednotlivými odvětvími.

## 2.2 Proč a kde se korupce ve sportu vyskytuje?

Základní otázkou, kterou si je třeba položit, je důvod výskytu korupce ve sportu. Proč se sport na hřišti, závoděšti, ovále, dráze, v ringu neřídí pravidly fair play? Z jakého důvodu mají sportovci, rozhodčí, trenéři a sportovní funkcionáři potřebu svým chováním naplňovat skutkové podstaty trestných činů a ovlivňovat výsledky sportovních zápolení? Jedním z důvodů, který vede k nárůstu korupčních jednání ve sportu je ten, že v předešlých desetiletích došlo k jeho velké komercializaci.<sup>32</sup> Sportovní utkání jsou protkané komerčními pauzami, dresy sportovců jsou polepené sponzorskými značkami a reklamní poutače jsou rozmístěné na všech možných a k tomu využitelných místech stadionů. Toky peněz do sportu jsou obrovské, ať už se jedná o státní dotace<sup>33</sup>, sponzorské dary nebo podnikání, která se na sport úzce vážou, typicky sázení na sportovní zápasy. Stále se zvětšující objem peněz ve sportu láká nejen nepoctivé jednotlivce, ale především organizované zločinecké skupiny, které se snaží ovlivňovat sportovní utkání pomocí podvodných sázek. Z výše uvedeného plyne, že mezi motivy korupčního jednání můžeme

---

<sup>31</sup> DANČÁK, Břetislav, Vít HLOUŠEK a Vojtěch ŠIMÍČEK, ed. *Korupce: projevy a potírání v České republice a Evropské unii*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Mezinárodní politologický ústav, 2006. Sborníky, sv. č. 28. ISBN 978-80-210-4062-5, s. 13-18.

<sup>32</sup> COUFALOVÁ, Bronislava, ed. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. Teoretik. ISBN 978-80-87576-88-5, s. 90.

<sup>33</sup> Do sportu bylo z rozpočtu České republiky pro rok 2019 vyčleněno 8,4 miliardy korun. BUMBA, Jan a LUP. Vládní zmocněnec a poslanec Hnilička: Nikdo neví, kolik veřejných peněz do sportu teče. *iROZHLAS* [online]. podzim 2019 [vid. 26. říjen 2020]. Získáno z: [https://www.irozhlas.cz/zpravodomov/milan-hnilicka-ano-sport-penize-narodni-sportovni-agentura\\_1903202243\\_mat](https://www.irozhlas.cz/zpravodomov/milan-hnilicka-ano-sport-penize-narodni-sportovni-agentura_1903202243_mat)



nesporně zařadit zisk finančních prostředků.

Na otázku, kde všude se korupce ve sportu objevuje, lze odpovědět tak, že si „sportovní“ korupci rozřadíme do několika druhů. Prvním druhem korupce je samotné podplácení rozhodčích a hráčů, tedy samotných aktérů zápasu, kteří mají moc ovlivnit výsledek sportovního klání. Motivací pro ovlivnění zápasu může být vícero, jednak samotný vyhraný zápas, který zaručí vítězství v lize, postup do další ligy, nesestup z ligy, postup do další fáze soutěže nebo výhru u sázkové kanceláře.

Dalším specifickým druhem korupce, který se objevuje ve sportovním prostředí je ovlivňování členů výborů, vysoce postavených výkonných představitelů sportovních asociací a členů orgánů, kteří mají rozhodovací pravomoc např. o místu konání sportovních událostí (fotbalového mistrovství světa, olympijských her atd.).<sup>34</sup> Volba místa konání fotbalového mistrovství světa v Rusku v roce 2018 a v Kataru v roce 2022 byla podle zprávy amerického ministerstva spravedlnosti ovlivněna několika úplatky. Výběr země pro konání fotbalového svátku, bylo podle jejich vyjádření značně ovlivněno hlasováním pěti čelních funkcionářů FIFA, kteří před odevzdáním svého hlasu obdrželi blíže nespecifikované finanční sumy. Pro Rusko hlasoval například dlouholetý člen výkonného výboru FIFA Rafael Salguero z Guatemaly, který byl roce 2019 za úplatkářství potrestán sedmiletým zákazem činnosti.<sup>35</sup>

Obdobným druhem korupce může být korupce spojená v souvislosti se ziskem vysílacích práv na sportovní události. Zisk vysílacích práv a možnost živého přenosu sportovních klání je v dnešní době velmi ceněnou a drahou komoditou. V roce 2017 byla americká televizní společnost Fox Sports obviněna z toho, že byla zapojena do systému vyplácení úplatků prostřednictvím podvodných smluv, které zajišťovaly výhodná vysílací práva k velkým fotbalovým turnajům jako Copa America.<sup>36</sup>

Korupční trestná činnost se objevuje i při samotném rozdělování peněz do sportu ze státního rozpočtu pomocí státních dotací. U městského soudu v Praze v roce 2020 probíhá vyšetřování dotační kauzy, ve které figuruje jako jeden z hlavních obžalovaných

---

<sup>34</sup> COUFALOVÁ, Bronislava, ed. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. Teoretik. ISBN 978-80-87576-88-5, s. 91.

<sup>35</sup> ČTK. Rusko i Katar při volbě pořadatelství fotbalových šampionátů uplácely, tvrdí američtí žalobci. *iROZHLAS* [online]. zima 2020 [vid. 26. říjen 2020]. Získáno z: [https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/fotbal-fifa-mistrovstvi-sveta-rusko-katar-korupce-usa-ministerstvo-spravedlnosti\\_2004071541\\_tat](https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/fotbal-fifa-mistrovstvi-sveta-rusko-katar-korupce-usa-ministerstvo-spravedlnosti_2004071541_tat)

<sup>36</sup> ABC NEWS. Fox Sports accused of paying millions in bribes to FIFA for broadcast rights. *ABC News* [online]. 14. listopad 2017 [vid. 26. říjen 2020]. Získáno z: <https://www.abc.net.au/news/2017-11-15/fox-sports-accused-of-paying-millions-in-bribes-to-fifa/9151566>

Miroslav Pelta, bývalý předseda FAČR, kterého obžaloba viní mimo jiné z uplácení někdejší náměstkyně ministerstva školství pro sport. Z odposlechů, které byly u soudu přečteny, je zřejmé, že se dotace na sportovní projekty rozdělovaly podle toho, kdo o ně požádal a míra klientelismu a lobbingu v tomto směru hrála velikou roli.<sup>37</sup>

Korupce provázející přestupy hráčů je dalším velkým problémem, který postihuje zejména fotbal. V roce 2016 manažer anglického fotbalového týmu Sam Allardyce rezignoval již po prvním zápase na lavičce národního týmu z toho důvodu, že britský deník *The Daily Telegraph* zveřejnil nahrávku, na které je Allardyce zachycen při tom, jak vysvětluje zástupci investiční společnosti, jakým způsobem obejít přestupní pravidla FIFA a anglické fotbalové asociace.<sup>38</sup> Jednalo se o pravidla, která se týkala modelu *third party ownership*, který FIFA v roce 2015 zakázala. Tento model fungoval v evropském prostředí na následujícím principu: Investiční společnost, agent nebo jiný subjekt poskytne klubu finance výměnou za práva k budoucí peněžní částce, kterou klub obdrží z přestupů svých hráčů. V zájmu investora je pak maximalizovat návratnost jeho investic přestupem hráče do jiného klubu během trvání jeho smlouvy za nejvyšší možnou přestupovou částku v co nejkratším časovém období. Celý systém fungoval na základě tajných dohod, o kterých obvykle samotní hráči nevěděli, jejichž obsahem byly přemrštěné finanční provize pro agenty, manažery klubů a investory. Hráči se tak stávali pouhými aktivy v investičních smlouvách.<sup>39</sup>

V následující podkapitole se přesunu již do platného práva a rozeberu úpravu korupčních trestných činů v zákoně č. 40/2009 Sb. trestním zákoníku dále jen („trestní zákoník“).

### 2.3 Úplatkářství v trestním zákoníku

Trestné činy, které postihují nejrozšířenější a nejznámější formu korupce, kterou

---

<sup>37</sup> ŠELEPOVÁ, Eva a ČTK. ‚Kašpaři‘ na ministerstvu a ‚fotbal pro dělnickou třídu‘. Obžalovaný Miroslav Pelta vypovídal u soudu. *iROZHLAS* [online]. 6 2020 [vid. 27. říjen 2020]. Získáno z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/miroslav-pelta-prazsky-mestsky-soud-fotbalova-asociace-dotace\\_2006171801\\_ada](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/miroslav-pelta-prazsky-mestsky-soud-fotbalova-asociace-dotace_2006171801_ada)

<sup>38</sup> TEAM, Investigations. Exclusive investigation: England manager Sam Allardyce for sale. *The Telegraph* [online]. 2016 [vid. 27. říjen 2020]. ISSN 0307-1235. Získáno z: <https://www.telegraph.co.uk/news/2016/09/26/exclusive-investigation-england-manager-sam-allardyce-for-sale/>

<sup>39</sup> BAER-HOFFMANN, Jonas. *2.5 Third-party ownership of football players: human beings or traded assets?* [online]. 2016 [vid. 27. říjen 2020]. Získáno z: [https://www.transparency.org/files/content/feature/2.5\\_Third-partyOwnershipOfPlayers\\_Baer-Hoffmann\\_GCRSport.pdf](https://www.transparency.org/files/content/feature/2.5_Third-partyOwnershipOfPlayers_Baer-Hoffmann_GCRSport.pdf)

je uplácení<sup>40</sup>, jsou uvedeny v části druhé hlavy X. trestního zákoníku nazvané „Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných“, jedná se o trestné činy obsažené v dílu 3 pojmenovaném „Úplatkářství“, a to chronologicky § 331 Přijetí úplatku, § 332 Podplácení, § 333 Nepřímé úplatkářství a § 334 Společné ustanovení, které definuje pojmy „úplatek“, „úřední osoba“ a „obstarávání věci obecného zájmu“.<sup>41</sup> Nejedná se o vyčerpávající výčet trestných činů, jejichž skutkové podstaty obsahují znaky korupčního jednání, ale v souvislosti se sportem jsou to ty, které se vyskytují nejčastěji.

Obecně lze vymezit druhový objekt všech úplatkářských trestných činů, což je zájem na nestranném, nezištném, řádném a zákonném obstarávání věci obecného zájmu a rovněž zájem na ochraně podnikatelských vztahů před korupcí.<sup>42</sup>

Než podrobněji rozeberu skutkové podstaty těchto trestných činů, zaměřím se nejdříve na výklad pojmů „úplatek“ a „obstarávání věci obecného zájmu“ ve spojitosti se sportem. Zatímco první pojem rozeberu již v dalším odstavci, druhému věnuji samostatnou navazující kapitolu.

Legální definice úplatku je obsažena v prvním odstavci výkladového ustanovení § 334 trestního zákoníku, který říká, že pojmem úplatek se rozumí neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě, a na kterou není nárok. Neoprávněná výhoda pak nejčastěji představuje finanční nebo jiné materiální zvýhodnění, které ovšem může mít podobu i odlišného charakteru např. protislužby<sup>43</sup> nebo za určitých skutkových okolností i sponzorského daru.<sup>44</sup> Jako příklad jiné formy úplatku může sloužit případ uplácení rozhodčích v roce 2004, který je spojený s fotbalovým klubem SFC Opava, kdy opavský funkcionář poskytl rozhodčímu úplatek ve formě noci zdarma strávené v hotelu s placenou dámskou společností.<sup>45</sup>

Minimální výše úplatku pak na rozdíl od některých zahraničních úprav (např. rakouské) zákonem stanovena není. Zákon žádnou hodnotovou hranici neobsahuje. V

---

<sup>40</sup> Počet stíhaných osob byl v roce 2019 za úplatkářské trestné činy celkem 160. PAVLÍK, Mgr. Jiří. Zpráva o činnosti národního korespondenta pro boj proti korupci za rok 2019. 2020, s. 4.

<sup>41</sup> ČESKO. *Úplné znění zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník*. 2019. ISBN 978-80-87451-64-9.

<sup>42</sup> ŠÁMAL, Pavel, Oto NOVOTNÝ, Tomáš GRÍVNA, Jiří HERCZEG, Marie VANDUCHOVÁ a Rudolf VOKOUN, ed. *Trestní právo hmotné*. 8., přepracované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-358-7, s. 880.

<sup>43</sup> Srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21.3. 2019, sp. zn. 6 Tdo 244/2019

<sup>44</sup> Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 2011, sp.zn. 8 Tdo 81/2011

<sup>45</sup> SASÍNOVÁ, Petra. Soud: Rozhodčí Zejda zaplatí za noc vášně. *PressReader* [online]. 11 2006 [vid. 28. říjen 2020]. Získáno z: <https://www.pressreader.com/czech-republic/mf-dnes/20061129/281646775646323>

české úpravě je skutečná znalost výše úplatku důležitá zvláště při posuzování naplnění materiální stránky trestného činu, nebo pro užití kvalifikovaných skutkových podstat. Pokud je ovšem poskytnutá neoprávněná výhoda zcela bezvýznamná, lze zvážit použití zásady subsidiarity trestní represe, obsaženou v § 12 odst. 2 trestního zákoníku.

## 2.4 Sport jako věc obecného zájmu

Pojem „obstarávání věcí obecného zájmu“ je neurčitým právním pojmem, který se objevuje v § 334 odst. 3 TZ, který říká: *„Za obstarávání věcí obecného zájmu se považuje též zachovávání povinnosti uložené právním předpisem nebo smluvně převzaté, jejímž účelem je zajistit, aby v obchodních vztazích nedocházelo k poškozování nebo bezdůvodnému zvýhodňování účastníků těchto vztahů nebo osob, které jejich jménem jednají.“* Další vymezení a definice je ponechána judikatuře, právní nauce a praxi. Pod tento pojem ustálená judikatura řadí rozhodování orgánů veřejné moci např. obecných soudů, ale také i činnosti, které souvisí s plněním úkolů týkajících se věcí obecného zájmu, tedy i jiné činnosti při uspokojování zájmů občanů a právnických osob v oblasti materiálních, sociálních, kulturních a jiných potřeb.<sup>46</sup> Obecný zájem omezovat výlučně na veřejný sektor nelze, spadá sem obstarávání všech úkolů, na jejichž řádném splnění má zájem celá společnost nebo alespoň větší skupina občanů.

V judikatuře je v souvislosti s obecným zájmem řešeno postavení především jednoho sportu, a to fotbalu. Nejvyšší soud se ve svých rozhodnutích tímto problémem zaobíral proto, že většina dovolatelů v případech týkajících se korupce ve fotbalovém prostředí tvrdila, že sport je aktivitou soukromou a nejedná se o věc obecného zájmu. S tímto tvrzením se Nejvyšší soud vypořádává např. ve svém usnesení vedeném pod sp. zn. 7 Tdo 932/2009, kdy říká, že pozice fotbalu jako celosvětově největšího sportu z něj dělá celospolečenský fenomén, který velká část nejenom sportovních fanoušků vnímá jako podstatnou část života a přikládá mu značnou roli. Potřeba a nutnost dbát na regulérnost a řádný průběh hry je esenciálním prvkem pro fungování fotbalových soutěží nejen kvůli jejich sportovní stránce, ale i stránce finanční. Zejména na vrcholových profesionálních soutěžích je ekonomicky zainteresována řada subjektů. Z výše uvedených důvodů je činnost osob pohybujících se ve fotbalovém prostředí, které vědomě ovlivňují výsledky

---

<sup>46</sup> Srov. Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 26.1. 1988, sp. zn. Tpjf 28/1987

hry, nutné považovat za „obstarávání věci obecného zájmu“.<sup>47</sup> Ve starším rozhodnutí z roku 2007 Nejvyšší soud řešil ve své argumentaci obdobnou otázku v případě uplácení rozhodčích a ovlivňování výsledků utkání i v rámci 1. slovenské fotbalové ligy. Fotbal jako věc obecného zájmu hodnotil i z pohledu ekonomického, kulturně osvětového a výchovného prostředí. Shrnul, že výklad pojmu obecného zájmu nelze zužovat pouze na okruh vnitřních vztahů ve fotbalové organizaci a působení fotbalových klubů, ale je nutné vycházet i z výše uvedených hledisek, do nichž je třeba řadit i historický význam sportu jako podnětu v rámci společensko-politického vývoje.<sup>48</sup> V obdobné věci, která se týkala uplácení rozhodčích krajského přeboru staršího dorostu došel Nejvyšší soud znovu ke stejnému závěru, a to že fotbal je věcí obecného zájmu a je v zájmu státu a celé společnosti jeho korektní fungování, kdy na hřišti o výsledku utkání má rozhodovat um jednotlivých účastníků.<sup>49</sup> Jednalo se o rozhodnutí, které řešilo podplácení rozhodčích v amatérské mládežnické soutěži, hrané tehdy pod hlavičkou Českomoravského fotbalového svazu (ČMFS). Toto rozhodnutí dalo odpověď i na otázku, zda i ovlivnění zápasu v amatérské nižší mládežnické soutěži lze kvalifikovat jako úplatkářský trestný čin, tedy zda i tyto soutěže a sportovní aktivity spadají pod pojem obstarávání věci obecného zájmu.

Otázkou stále zůstává, zda menší okrajové sporty s nižší členskou a fanouškovskou základnou, v České republice např. rugby, jsou věcí obecného zájmu. Zmíněná judikatura se týkala vždy jen sportu celosvětově největšího, a to fotbalu, který soudy označily shodně za společenský fenomén, jenž za věc obecného zájmu považují i na jeho amatérské úrovni. Zastávám ten názor, že korupční jednání v jakémkoliv sportu by mělo být trestáno podle ustanovení trestního zákoníku, protože obecný zájem státu a celkově společnosti spatřuji v aktivní účasti každého jednotlivce na jakémkoliv sportu. Odůvodnění rozhodnutí 6 Tdo 1297/2007, které se týkalo výkonnostního mládežnického fotbalu, v němž se Nejvyšší soud ztotožnil s názorem soudu prvního stupně, je z mého pohledu možné rozšířit a aplikovat i na ostatní sporty. Zejména je použitelná argumentace, která se opírá o tvrzení, že sport je věcí obecného zájmu z důvodu jeho dopadu na širokou veřejnost ve smyslu kulturním, výchovném i finančním. Důležitost je kladena na participaci každého jedince na aktivním způsobu života, motivaci rodičů vést

---

<sup>47</sup> Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 14. 10. 2009, sp. zn. 7 Tdo 932/2009

<sup>48</sup> Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 11. 4. 2007, sp. zn. 8 Tdo 396/2007

<sup>49</sup> Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. 6 Tdo 1297/2007

děti ke sportu, a s tím spojené nižší náklady na zdravotní péči, vyšší produktivitu práce v dospělém věku, formování morálních hodnot prostřednictvím sportu, to vše je dáno v sázku, pokud je čistota sportu ohrožena korupčním jednáním, které by v rámci trestních norem nebylo potrestáno. Z toho důvodu si myslím, že je nutné vnímat sport jako záležitost celé společnosti s ohledem na roli, kterou hraje v životě každého z nás.

## 2.5 Přijetí úplatku

Trestný čin přijetí úplatku je definován v § 331 TZ. Objektívni stránka tohoto trestného činu je tvořena dvěma skutkovými podstatami. První skutková podstata je obsažena v odst. 1 výše zmíněného ustanovení, její objektívni stránka pak spočívá v jednání pachatele (fyzické nebo právnické osoby - srov. § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob), který sám nebo prostřednictvím jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, v takovém případě bude pachatel potrestán odnětím svobody až na 4 léta nebo zákazem činnosti. Odstavec 2 následně upravuje speciální skutkovou podstatu, kdy pachatel tohoto trestného činu úplatek žádá. Obojí jednání popsané v těchto odstavcích pak musí být v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu či s podnikáním svým nebo jiného. Tyto podmínky obsahuje 1. a 2. alinea § 331 odst. 1 TZ.

Zatímco pojem věc obecného zájmu byl již v předchozí kapitole osvětlen, co se rozumí pod pojmem podnikání nebylo doposud řečeno, proto považuji za důležité se o tomto pojmu alespoň okrajově zmínit. Samotný pojem podnikání trestní zákoník nedefinuje, proto je pro jeho výklad zapotřebí využít jiné zákony. V minulosti do 1.1.2014 se použil výklad dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku, který podnikání definoval jako „*soustavnou činnost vykonávanou samostatně podnikatelem, vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku*“. Za podnikatele se pak považovala jak fyzická, tak právnická osoba splňující znaky § 13 obchodního zákoníku.<sup>50</sup> S účinností zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, se tato definice obměnila, rozšířila a přesunula do § 420 odst. 1 občanského zákoníku, který říká, že za podnikatele se považuje ten, „*kdo samostatně vykonává na vlastní účet a*

---

<sup>50</sup> ŠÁMAL, Pavel, a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2010, s. 2886.

*odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku.*“ Z této definice lze vyčíst znaky podnikatele, resp. podnikání, které není samostatně definováno a nepřímou vyplývá z tohoto ustanovení. Různé druhy podnikání pak upravují speciální zákony, typicky zákon č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. Za podnikatele se ovšem považují i osoby, jejichž podnikatelská činnost je z působnosti živnostenského zákona vyloučena a obsažena ve zvláštní úpravě např. v zákoně č. 85/1996 Sb. o advokacii. To, že podnikatelem může být jak fyzická, tak i právnická osoba platí nadále.

K dokonání trestného činu přijetí úplatku může dojít několika způsoby. Jednou z možností je faktické přijetí úplatku, kdy pro samotné přijetí úplatku není rozhodné, v jaký časový okamžik k němu dojde, zda před, po nebo v průběhu obstarávání věci obecného zájmu a rovněž není potřeba zkoumat, zda k tomuto jednání došlo po předchozí domluvě či nikoliv.<sup>51</sup> U druhých dvou možností hovoříme o předčasně dokonaném trestném činu, kdy pachatel svým úmyslným jednáním naplní objektivní stránku trestného činu tak, že úplatek žádá nebo si ho dá slíbit. Obě jednání by se daly postihnout jako příprava k trestnému činu, ovšem zákonodárce v tomto případě vytváří právní fikci a trestá je jako dokonání trestného činu.<sup>52</sup> Přičemž ten, kdo si nechá slíbit úplatek tento znak trestného činu naplní tak, že nabídku úplatku neodmítne a výslovně, případně konkludentně s ní souhlasí.<sup>53</sup>

Zajímavě a široce je z pohledu judikatury vyloženo přísněji postižitelné jednání (6 měsíců až 5 lety odnětí svobody) upravené v druhém odstavci, tedy žádost o úplatek. Tento znak je naplněn v případě, kdy pachatel dal sám aktivně podnět k poskytnutí nebo ke slibu úplatku. Aktivní jednání pachatele ovšem nepředstavuje jen přímou, výslovnou žádost o úplatek, ale je nutné ho vykládat extenzivněji a spatřovat ho i v projevu chování, z něhož je zřejmé, že pachatel navozuje situaci, ve které by mu měl být úplatek slíben nebo nabídnut.<sup>54</sup>

Třetí a čtvrtý odstavec jsou kvalifikované skutkové podstaty, které přísněji

---

<sup>51</sup> RIZMAN, Stanislav. § 331 [Přijetí úplatku]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 3159.

<sup>52</sup> ŠÁMAL, Pavel, Oto NOVOTNÝ, Tomáš GRIVNA, Jiří HERCZEG, Marie VANDUCHOVÁ a Rudolf VOKOUN, ed. *Trestní právo hmotné*. 8., přepracované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-358-7, s. 882.

<sup>53</sup> RIZMAN, Stanislav. § 331 [Přijetí úplatku]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 3159.

<sup>54</sup> Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR sp. zn. PlsF 1/78, č. 17/1978 Sb. rozh. tr.

postihují jednání v předešlých dvou odstavcích. Soud za ně pachateli může uložit trest odnětí svobody ve výši 3 až 10 let nebo propadnutí majetku v případě třetího odstavce a trest odnětí svobody v délce 5 až 12 let v případě odstavce čtvrtého. Kvalifikačními znaky těchto odstavců jsou úmysl získat značný prospěch nebo prospěch velkého rozsahu v návaznosti na skutečnost, zda pachatel toho činu jedná jako úřední osoba. Co se rozumí pod pojmem úřední osoba, vysvětluje výkladové ustanovení § 127 TZ, a dále pak speciálně pro úplatkářské trestné činy i společné ustanovení § 334 odst. 2 TZ.

Oproti předchozímu trestnímu zákoníku z roku 1961 došlo k významnému rozšíření pojetí speciálního subjektu úřední osoby v souvislosti s úplatkářstvím. Jedná se například o osoby zastávající funkci, zaměstnané nebo pracující v zákonodárném, tuzemském či mezinárodním soudním orgánu anebo v mezinárodní nebo nadnárodní organizaci, rovněž i v podnikající právnické osobě, v níž má rozhodující vliv Česká republika nebo cizí stát, v případě, kdy taková osoba disponuje pravomocí při obstarávání věcí obecného zájmu a trestný čin je spáchán v souvislosti s touto pravomocí.

Toto ustanovení bylo zákonodárcem přijato z toho důvodu, aby Česká republika naplnila a dostála mezinárodním závazkům vyplývajícím z několika dokumentů, konkrétně z Úmluvy o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích, Úmluvy o boji proti korupci úředních osob Evropských společenství nebo členských států Evropské unie a Protokolu k Úmluvě o ochraně finančních zájmů Evropských společenství.<sup>55</sup>

Pro trestnost přijetí úplatku se po subjektivní stránce vyžaduje úmysl a v soudní praxi se s ním lze často setkat v možném jednočinném souběhu s trestným činem zneužití úřední osoby, jehož skutková podstata je obsažena v § 329 TZ.<sup>56</sup> Co ovšem možné není, je jednočinný souběh trestných činů přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 a § 331 odst. 2 TZ, neboť se jedná o samostatné trestné činy.<sup>57</sup>

Předchozí trestní zákoník (zákon č. 140/1961 Sb.) ještě obsahoval v § 163 zvláštní ustanovení o účinné lítosti, které upravovalo zánik trestnosti podplácení a nepřímého úplatkářství. Aplikace tohoto paragrafu byla možná na případy, kdy pachatel úplatek poskytl nebo slíbil jen proto, že byl o to požádán, a učinil o tom dobrovolně a vzhledem

---

<sup>55</sup> RIZMAN, Stanislav. § 334 [Společné ustanovení]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 3174.

<sup>56</sup> Srov. č. 43/1987-III, Sb. rozh. tr.

<sup>57</sup> Srov. č. 3/1978 Sb. rozh. tr.



k okolnostem a svým osobním poměrům bez zbytečného odkladu oznámení státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu. Uvedené se nevztahovalo na veřejné činitele definované ve společném ustanovení pro úplatkářství. Tato úprava již v současném trestním zákoníku absentuje, a to opět kvůli mezinárodním závazkům České republiky, které vyplývají zejména z Úmluvy OECD proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích. Druhým důvodem je rovněž to, že mezinárodní úmluvy v oblasti potírání korupce tento institut vůbec neznají. Fakt, že dřívější právní úprava toto ustanovení obsahovala, není žádnou anomálií v právních řádech postkomunistických zemí, nýbrž je to vcelku běžná úprava a např. na Slovensku je doposud platná i účinná (srov. § 86 písm. f) slovenského trestního zákona).<sup>58</sup>

Smyslem tohoto ustanovení bylo zejména posílit motivaci osob, které úplatek slíbily nebo jej poskytly, protože o něj byly požádány, tím se tak měla zvýšit efektivnost odhalování korupce. Ovšem právě jeden z argumentů, který podporuje nezařazení institut účinné lítosti do současného trestního zákoníku je postaven na analýze provedené Ministerstvem vnitra ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti<sup>59</sup>, který ukazuje, že počet využití tohoto ustanovení byl velice nízký a autoři této analýzy rovněž zastávají názor, že samotné ustanovení nevedlo ke zjednodušení postihu korupce.<sup>60</sup>

Dle mého názoru je úplné vypuštění tohoto institutu krokem špatným směrem a vede především ke zkomplikování práce orgánů činných v trestním řízení. Domnívám se, že v určité podobě se v budoucnu novelou do trestního zákoníku vrátí, protože si myslím, že argumenty postavené na vysoké latentnosti, nízké motivaci pachatelů k oznámení této trestné činnosti a preventivní dopad tohoto ustanovení převáží nad kritickými hlasy odpůrců pro opětovné zařazení účinné lítosti do trestního zákoníku, a zákonodárce se této problematice bude muset přinejmenším znovu věnovat a opětovnou úpravu projednávat.

---

<sup>58</sup> ŠÁMAL, Pavel, Oto NOVOTNÝ, Tomáš GRIVNA, Jiří HERCZEG, Marie VANDUCHOVÁ a Rudolf VOKOUN, ed. *Trestní právo hmotné*. 8., přepracované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-358-7, s. 882.

<sup>59</sup> MINISTERSTVO VNITRA. *STRATEGIE VLÁDY V BOJI PROTI KORUPCI NA OBDOBÍ LET 2011 A 2012* [online]. 2012 [vid. 8. červen 2021]. Získáno z: <https://korupce.cz/wp-content/uploads/2018/12/Strategie-vlady-v-boji-proti-korupci-na-obdobi-let-2011-a-2012-aktualni-zneni.pdf>

<sup>60</sup> JANOŠKOVÁ, Nikola. Prostředky boje proti úplatkářství de lege ferenda I. – Institut účinné lítosti v oblasti úplatkářství. *Právní prostor* [online]. 14. únor 2016 [vid. 8. červen 2021]. Získáno z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/trestni-pravo/prostredky-boje-proti-uplatkarstvi-de-lege-ferenda-i-institut-ucinne-litosti-v-oblasti-uplatkarstvi>

## 2.6 Podplacení

Tento trestný čin je obsažen v § 332 TZ. Objektivní stránka spočívá v jednání pachatele, který sám nebo prostřednictvím jiné osoby poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek za účelem obstarávání věci obecného zájmu (§ 332 odst. 1 alinea 1 TZ), či v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného (§ 332 odst. 1 alinea 2 TZ).

Z pohledu trestní odpovědnosti pachatele není podstatné, zda osoba, které se úplatek nabízí, poskytuje nebo slibuje, úplatek přijala nebo ho odmítla. Trestný čin je dokonán samotnou nabídkou úplatku. Z toho vyplývá, že pro naplnění skutkové podstaty není důležité ani dosažení předpokládané protiprávní výhody svědčící pachateli. Rovněž je irrelevantní skutečnost, kdy k úplatnému jednání došlo, a to, zda před, po, či v průběhu obstarávání věci obecného zájmu nebo činností související s podnikáním.<sup>61</sup>

Poskytnutí úplatku je možné buď přímým předáním nebo i nepřímým poskytnutím protislužby nebo výhody. Úplatek je poskytnutý v momentě, kdy osoba, které byl úplatek určený, ho převezme nebo ví, že jí byl převeden do dispoziční sféry případně do vlastnictví (např. bankovním převodem). V případě, kdy podplácená osoba o poskytnutí úplatku neví (např. je jí nenápadně zanechána ve stole obálka s penězi v půjčené knize), o poskytnutí úplatku nepůjde, zatímco nabídnutí úplatku je nutné spatřovat i v konkludentním jednání pachatele (např. právě ve viditelném ponechání obálky s penězi na stole).<sup>62</sup>

Základní skutková podstata trestného činu podplacení je přečinem, za její naplnění hrozí pachateli trest odnětí svobody až na dvě léta nebo peněžitý trest. Druhý odstavec již vymezuje kvalifikovanou skutkovou podstatu, která je přísněji postihována až šesti lety odnětí svobody a z toho důvodu již hovoříme o zločinu (srov. § 14 odst.3 TZ). Kvalifikované okolnosti, které zapříčiňují aplikaci vyšší trestní sazby spočívají v jednání pachatele popsaném v prvním odstavci, který tak jedná v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch nebo způsobit značnou škodu nebo jiný zvlášť závažný následek, anebo spáchá-li takový čin vůči úřední osobě. Značný prospěch a značná škoda jsou pojmy, jejichž hranice trestní zákoník ve výkladovém ustanovení § 138 vymezuje a judikatura<sup>63</sup>

---

<sup>61</sup> ŠÁMAL, Pavel, Oto NOVOTNÝ, Tomáš GRÍVNA, Jiří HERCZEG, Marie VANDUCHOVÁ a Rudolf VOKOUN, ed. *Trestní právo hmotné*. 8., přepracované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-358-7, s. 884.

<sup>62</sup> JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 6. Praha: Leges, 2017. ISBN 978-80-7502-236-3, s. 839.

<sup>63</sup> Srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2008, sp. zn. 3 Tdo 496/2008

dodává, že u značného prospěchu je třeba vycházet z čistého prospěchu, který vyjadřuje skutečnou výši prospěchu ve smyslu obohacení pachatele nebo jiné osoby.

Naproti tomu pojem jinak zvlášť závažný následek definován není. Komentář<sup>64</sup> se vyjadřuje v tom smyslu, že z hlediska závažnosti musí být jiný zvlášť závažný následek srovnatelný alespoň se značnou škodou, tedy svojí intenzitou dosahovat výše nejméně 1 000 000 Kč, neboť takto je nově od 1.10.2020 (od účinnosti zákona č. 333/2020 Sb., kterým se mění trestní zákoník) nastavena spodní hranice značné škody. Mezi příklady, které se dají k tomuto pojmu zmínit, je možné uvést např. ztrátu klientely v rámci konkurenčního boje, odbytu zboží, zakázek nebo bezdůvodné prohlášení konkurzu na majetek jiného podnikatele. Nicméně v každém případě musí být opět prokázána příčinná souvislost mezi jednáním a vzniklým následkem.<sup>65</sup>

Opět je nutné dodat, že subjektem tohoto trestného činu může být kdokoliv (na rozdíl od subjektu trestného činu přijetí úplatku) a z hlediska subjektivní stránky trestného činu je vyžadován úmysl pachatele, který musí vědět, že může jít o některou z forem podplácení, a pro tento případ je s ním srozuměn.<sup>66</sup>

Ovšem jinak musíme posoudit situaci, kdy pachatel poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému za to, aby před orgánem činným v trestním řízení jako svědek zamlčel okolnost, která má podstatný význam na rozhodnutí, protože v takovém případě se o podplácení podle § 332 odst. 1 TZ nejedná, ale jde podle okolností o návod k trestnému činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. b) TZ.<sup>67</sup>

Judikatura<sup>68</sup> se zabývá i situací kdy a v jakém případě, je s tímto trestným činem možný jednočinný souběh s návodem k trestnému činu zneužití pravomoci úřední osoby. O jednočinném souběhu lze uvažovat jen tehdy, pokud návodce k tomuto trestnému činu poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek úřední osobě za to, aby tento subjekt s úmyslem způsobit jinému škodu nebo zajistit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch zneužil svoji pravomoc způsobem uvedeným v § 329 odst. 1 písm. a) až c) TZ, nebo se o to alespoň

---

<sup>64</sup> RIZMAN, Stanislav. § 332 [Podplácení]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, s. 3166.

<sup>65</sup> CHMELIK, Jan a Zdeněk TOMICA. *Korupce a úplatkářství: [charakteristika, způsoby páchaní, právní aspekty, postupy při vyšetřování, protikorupční opatření, mezinárodní dokumenty]*. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-853-6.s.109-110

<sup>66</sup> JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 6. Praha: Leges, 2017. ISBN 978-80-7502-236-3, s. 839.

<sup>67</sup> Srov. č. 8/1982 Sb. rozh. tr.

<sup>68</sup> Srov. č. 15/1981 Sb. rozh. tr

pokusil. V opačném případě, pokud by úplatek byl úřední osobě poskytnut, nabídnut nebo slíben v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pouze z důvodu toho, aby ta konala v rámci svých pravomocí, se pachatel trestného činu podplacení zároveň nedopouští návodu k trestnému činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b), § 329 TZ.<sup>69</sup>

V souvislosti se sportem, konkrétně fotbalem, je možné zmínit i rozhodnutí TpR, 2010, č. 5 (s. 148), které potvrzuje výše zmíněnou argumentaci ohledně pojmu „obstarání věci obecného zájmu“, kterou obsahuje především kapitola 2.4., a uvádí, že pakliže je osobě nominované jako rozhodčí na ligové fotbalové zápasy slíben nebo předán úplatek proto, aby jako rozhodčí ovlivnila požadovaným způsobem výsledek utkání, jde o jednání naplňující znak „obstarání věci obecného zájmu“ ve smyslu trestného činu podplacení podle § 332 odst. 1 TZ (nebo přijetí úplatku podle § 331 TZ).<sup>70</sup>

Na tomto místě považuji za vhodné zmínit a okrajově se dotknout úpravy obsažené v občanském zákoníku, protože podplácení nemusí být postihováno pouze trestněprávními prostředky, ale i těmi občanskoprávními, protože představuje jednu ze skutkových podstat nekalé soutěže podle § 2976 odst. 2 písm. e) občanského zákoníku. Pro postup podle této úpravy ovšem musí pachatel naplnit znaky generální klauzule nekalé soutěže, které musí být naplněny při každém nekalosoutěžním jednáním, a kterými jsou jmenovitě jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže, a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, spotřebitelům nebo dalším zákazníkům.

Úprava podplácení v občanském zákoníku není stěžejním tématem této práce, proto se již přesunu na rozbor dalšího úplatkářského trestného činu obsaženého v § 333 TZ jehož název nese následující kapitola.

## 2.7 Nepřímé úplatkářství

Jedná se o chronologicky poslední úplatkářský trestný čin, jehož předmětem ochrany je obdobně zájem na řádném, nestranném a zákonném obstaráváním věcí obecného zájmu, který se ovšem výhradně vztahuje na výkon pravomoci úřední osoby. Nepřímé

---

<sup>69</sup> GŘIVNA, Tomáš. *Trestní právo hmotné. 3, Judikatura k obecné i zvláštní části. 2. aktualiz. vyd.* B.m.: Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010. ISBN 978-80-7357-509-0, s. 270.

<sup>70</sup> RIZMAN, Stanislav. § 332 [Podplacení]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník. 2. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2012, s. 3166.

úplatkářství nepostihuje veškerá jednání, která působí na činnost každé osoby obstarávající věci obecného zájmu, ale pouze na úplatnou intervenci působící jen na výkon úřední osoby, protože se jedná o méně rozvinutou formu úplatkářství. Tím se okruh ovlivňovaných osob zdatelně zužuje.<sup>71</sup>

Toto ustanovení tvoří dvě skutkové podstaty rozdělené do dvou odstavců. V prvním odstavci pachatel jedná tím způsobem, že žádá, dá si slíbit nebo přijme úplatek za to, že bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na výkon pravomoci úřední osoby, nebo za to, že tak již učinil. Druhý odstavec popisuje jednání, kdy pachatel poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek z důvodu uvedeného v předešlém odstavci.

Po subjektivní stránce je opět u tohoto trestného činu vyžadován úmysl, který musí zahrnovat i působení na výkon pravomoci úřední osoby.

K dokonání přečinu nepřímého úplatkářství dojde již v případě, kdy pachatel žádá nebo přijme úplatek výměnou za to, aby svým vlivem působil na úřední osobu, samotné ovlivnění, úspěšnost intervence, nebo skutečnost, zda úřední osoba, jejíž pravomoci se úplatek týká, o úplatku věděla, není pro trestní odpovědnost rozhodující. Stejně skutkovou podstatu naplní i ten, kdo na úřední osobu působí, tak aby řádně konala nebo plnila své povinnosti.

Rozdílná je situace v případě, kdy pachatel jedná jako zprostředkovatel v součinnosti s úřední osobou a úplatek pro ni žádá nebo přijímá. Takové jednání je pak posouzeno jako účastenství na trestném činu přijetí úplatku podle § 24 odst. 1, § 331 odst. 1, 3 písm. b) nebo odst. 4 písm. b), popř. § 331 odst. 2, 3 písm. b) nebo odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.<sup>72</sup>

Z právního hlediska je zajímavá také situace, kdy pachatel od počátku předstírá, že bude ovlivňovat výkon pravomoci úřední osoby, ale nepodnikne k tomu žádné kroky a má v úmyslu pouze zisk výhody, v takové situaci se dopustí trestného činu podvodu podle § 209, popř. jeho pokusu podle § 21 odst. 1, § 209, jestliže o úplatek požádal, ale nepřijal ho.<sup>73</sup>

---

<sup>71</sup> RIZMAN, Stanislav. § 333 [Nepřímé úplatkářství]. In: ŠÁMAL, Pavel, GŘIVNA, Tomáš, HERCZEG, Jiří, KRATOCHVÍL, Vladimír, PŮRY, František, RIZMAN, Stanislav, ŠÁMALOVÁ, Milada, VÁLKOVÁ, Helena, VANDUCHOVÁ, Marie. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 3170.

<sup>72</sup> RIZMAN, Stanislav. § 333 [Nepřímé úplatkářství]. In: ŠÁMAL, Pavel, GŘIVNA, Tomáš, HERCZEG, Jiří, KRATOCHVÍL, Vladimír, PŮRY, František, RIZMAN, Stanislav, ŠÁMALOVÁ, Milada, VÁLKOVÁ, Helena, VANDUCHOVÁ, Marie. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 3170.

<sup>73</sup> Srov. R 32/1987-II, Sb. rozh. tr.

Podle mého názoru se s tímto trestným činem v přímé souvislosti se sportem lze setkat jen zřídka, protože ovlivnění výkonu úřední osoby ve smyslu její definice podle § 127 a § 334 odst. 2 trestního zákoníku je v oblasti této lidské činnosti jen málo pravděpodobné. V širším smyslu mě napadají případy, s kterými jsme se v minulosti již setkali, a to působení na výkon pravomoci např. na člena vlády, příp. člena Národní sportovní agentury při rozdělování peněz ze státního rozpočtu právě do oblasti sportu nebo vyvíjení tlaku na úřední osobu ve spojitosti s výstavbou sportovních zařízení.

Co se týká jednočinného souběhu s jinými trestnými činy, tak ten je možný s trestným činem zasahování do nezávislosti soudu podle § 335 TZ a jednočinný souběh trestných činů přijetí úplatku § 331 TZ a podplacení § 332 TZ s trestným činem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 TZ.<sup>74</sup>

V následující kapitole se budu věnovat podrobněji nezákoně činnosti, která se vžila pod anglickým termínem match fixing a stává se nepřitelem sportu číslo jedna.

---

<sup>74</sup> JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 6. Praha: Leges, 2017. ISBN 978-80-7502-236-3, s. 840.

### 3. Match fixing ve vybraných oblastech sportu

Pojem match fixing je do češtiny nejčastěji překládán jako ovlivňování sportovních zápasů. Jedná se o nelegální činnost, která se obvykle řadí k jednomu z druhů korupce, jenž je spojena se sportem a opakovaně ho postihuje. V současné době nelze bohužel hovořit jenom o jednotkách ovlivněných zápasů, které jsou již obecně mediálně známé, ale všemožných sportovních kláních bez ohledu na to, o který sport se jedná, protože jak bude v dalších kapitolách na vybraných příkladech demonstrováno, k ovlivňování zápasů již v minulosti došlo napříč různými sportovními odvětvími, a to i sportů, které jsou v prostředí České republiky považovány za sporty exotické, okrajové, u českých diváků nepříliš populární. Tyto sporty jsem si vybral z toho důvodu, že podle mého názoru představují zajímavý mix mezi sporty tradičními jako je fotbal, případně šachy, sportem exotickým, za který pokládám sumo a rovněž novým trendem se sportem spojeným, který je velmi populární u mladší generace, s názvem eSports.

Důvodová zpráva k zákonu č. 230/2016 Sb., který novelizoval zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu dále jen („zákon o podpoře sportu“) překládá pojem match fixing jako *„nezákonné ovlivňování sportovních výsledků“*. S tímto termínem poté nadále pracuje a při jeho definici vychází z Úmluvy Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi. Popisuje ho jako *„úmyslné jednání, jehož účelem je nezákonné pozměnění výsledku nebo průběhu sportovní soutěže s cílem celkového nebo částečného odstranění nepředvídatelné povahy výše uvedené sportovní soutěže za účelem získání neoprávněného prospěchu pro sebe nebo pro někoho jiného“*.<sup>75</sup>

Ovlivňování sportovních zápasů je úzce spojeno s nelegálními/podvodnými sázkami. S rozmachem internetového sázení lze sázet na nespočet sportovních utkání všude po světě, a to i prostřednictvím živých (live) sázek na již probíhající utkání. Sázkové kanceláře dnes vypisují sázky na profesionální, poloprofesionální, ale i čistě amatérské soutěže bez ohledu na to, zda se jedná o zápas dorostenců nebo dospělých sportovců. Sázet se dá prakticky na všechno, nejenom na výsledek utkání, ale například na to, kdo bude mít první výkop, kolik bude zahráno rohů, který hráč vstřelí branku, nebo

---

<sup>75</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 230/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související, č. 230/2016 Dz [online]. Získáno z: [www-beck-online-cz](http://www-beck-online-cz)

kolik rozhodčí udělí žlutých či červených karet. Paleta sázkařských možností je nepřeborná a možnost ovlivnit herní situaci, která nemá zdánlivě na výsledek zápasu žádný vliv, je velká.

V anglojazyčné literatuře se můžeme setkat i s pojmem spot fixing, překládaným jako ovlivnění konkrétní situace v utkání. Jedná se o podmnožinu a jeden ze způsobů match fixingu, který je velmi nebezpečný s ohledem na náchylnost hráčů k tomu nechat se přesvědčit a ovlivnit dílčí situaci v utkání, aniž by to muselo mít vliv na pozitivní výsledek celého týmu. Jednotlivec, který situaci ovlivnil, tak nemusí cítit pocit viny z prohraného zápasu, a zároveň riziko odhalení podvodného jednání je v těchto případech mnohem menší.<sup>76</sup>

Mezinárodně uznávaný právník se specializací na sportovní právo Kevin Carpenter považuje match fixing za největší hrozbu sportu v 21. století. Ve svém pojednání, v knize Sportovní právo z roku 2012, prezentuje názor, že např. v porovnání s dopingem se mu nevěnuje tolik pozornosti, ačkoliv se jedná o velmi rozšířený a palčivý problém sportu. Jeden z argumentů, který uvádí na podporu zvýšené pozornosti match fixingu, je jeho spojení s nelegálním hazardem ovládaným organizovaným zločinem, který v něm podle jeho názoru o peníze nepřichází a v konečném důsledku může vždy jenom získat.<sup>77</sup>

### 3.1 Podvodné sázení

Sázení na sportovní zápasy rok od roku vysokým tempem roste, v roce 2019 bylo na kurzových sázkách, které se v drtivé většině vypisují výhradně na sportovní události, prosázeno v České republice 84,95 miliard korun. Oproti roku 2018 objem kurzových sázek vzrostl o 22,3 %.<sup>78</sup> Sázkou se podle komentáře k § 213 trestního zákoníku, který postihuje trestný čin provozování nepoctivých her a sázek, rozumí: „*příslib zpravidla peněžitého nebo jiného majetkového plnění, jehož splnění je závislé na určité nejisté či náhodné události, která má v budoucnu nastat, nebo na tom, že určité tvrzení se ukáže*

---

<sup>76</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5. s 170.

<sup>77</sup> Tamtéž

<sup>78</sup> ČTK a IDNES.CZ. Češi loni prosázeli stovky miliard. Heren ubylo o třetinu, říká statistika. *iDNES.cz* [online]. 17. červen 2020 [vid. 12. únor 2021]. Získáno z: [https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/sazky-loterie-gambling-generalni-financni-reditelstvi-dane-vyhry-sazka.A200617\\_120124\\_ekonomika\\_rts](https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/sazky-loterie-gambling-generalni-financni-reditelstvi-dane-vyhry-sazka.A200617_120124_ekonomika_rts)



*jako pravdivé.*<sup>79</sup> U podvodných sázek se prvek náhodnosti, nejistoty vytrácí a sázející, který si na základě předchozí dohody s aktérem, jenž je předmětem sázky nebo může událost, na kterou je vypsána sázka, ovlivnit, dopředu “zajistí“ svoji výhru. Tímto jednáním pak naplní skutkovou podstatu trestného činu podvodu, definovaného v § 209, který je v rámci trestního zákoníku zařazen do hlavy páté zvláštní části nazvané trestné činy proti majetku. Podvodu se dopustí ten, „*kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.*“<sup>80</sup>

V roli poškozeného figuruje v těchto případech právnická osoba, sázková kancelář, u které pachatel tohoto úmyslného trestného činu sázku provedl a ona ji přijala. Pachatel je osoba, která ví, že je sportovní událost zmanipulována, a to tak, že sám buď uvede sázkovou kancelář v omyl tím, že zápas přímo ovlivní nebo se o ovlivnění dozví a takového omylu využije. Takovýmto jednáním nedodrží zákonná pravidla, protože prvek náhody, který musí být přítomný, aby se dalo hovořit o poctivé sázce, je tím pádem podstatně zmenšený. Pachatel přesto na událost vsadí, vyhraje a způsobí sázkové kanceláři škodu nikoli nepatrnou, nejméně tedy 10 000 Kč.<sup>81</sup> Nicméně ve většině případů se dle mého názoru jedná o škodu několikanásobně přesahující hranici 10 000 Kč, vzhledem ke složitosti, náročnosti takového protiprávního jednání a časté participaci zločineckých organizací na této trestné činnosti.

V dalších podkapitolách se soustředím na případy match fixingu v různých sportovních odvětvích a detailněji se zaměřím na sport, který má v českém prostředí s tímto jevem dlouhodobě i aktuálně největší problémy, a to na fotbal.

---

<sup>79</sup> ŠÁMAL, Pavel. § 213 [Provozování nepoctivých her a sázek]. In: ŠÁMAL, Pavel, GŘIVNA, Tomáš, HERCZEG, Jiří, KRATOCHVÍL, Vladimír, PÚRY, František, RIZMAN, Stanislav, ŠÁMALOVÁ, Milada, VÁLKOVÁ, Helena, VANDUCHOVÁ, Marie. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 2130.

<sup>80</sup> ŠÁMAL, Pavel. § 209 [Podvod]. In: ŠÁMAL, Pavel, GŘIVNA, Tomáš, HERCZEG, Jiří, KRATOCHVÍL, Vladimír, PÚRY, František, RIZMAN, Stanislav, ŠÁMALOVÁ, Milada, VÁLKOVÁ, Helena, VANDUCHOVÁ, Marie. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 2049.

<sup>81</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., *Trestní zákoník*, § 138

### 3.2 Problémy českého fotbalu

Český fotbal si už v novodobé historii prošel několika korupčními skandály. Nejznámější kauzou, která se orgánům činným v trestním řízení podařila pachatelům prokázat, je ta z roku 2004, která se dokonce dočkala i divadelního zpracování. Divadelní hra Petra Čtvrtníčka a Jiřího Lábuse s názvem *Ivánku, kamaráde, můžeš mluvit?* byla ztvárněna na základě policejních odposlechů, které obsahovaly dnes už zlidovělé hlášky. V těchto odposleších bylo zachyceno, jak manažer Viktorie Žižkov Ivan Horník a tehdejší šéf komise rozhodčích fotbalového svazu Milan Brabec domlouvají nominaci jednotlivých rozhodčích, kterým byl poskytnut úplatek, na konkrétní fotbalová utkání.<sup>82</sup> Ivan Horník byl za výše popsané jednání uznán vinným trestným činem podplácení podle § 161 odst. 1 trestního zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody na sedm měsíců s podmíněným odkladem na pět let, peněžitému trestu ve výši 900 000 korun a zákazu činnosti ve fotbale v délce trvání deseti let.<sup>83</sup> Rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 3 bylo po výkonu poloviny trestu zákazu činnosti ve fotbale podmíněně upuštěno od výkonu jeho zbytku, a Horník se tak v roce 2012 mohl k fotbalu vrátit.<sup>84</sup> Paradoxní na tom bylo to, že v roce 2015 se dokonce v pozici sportovního manažera znovu objevil v první fotbalové lize v klubu FK Jablonec, jehož majitelem<sup>85</sup>, a v té době i předsedou FAČRu byl Miroslav Pelta, který byl mnohokrát zmiňovaný v policejních odposleších z roku 2004.<sup>86</sup>

Právě Miroslav Pelta v červnu roku 2017 rezignoval na pozici předsedy FAČRu.<sup>87</sup> Hlavním důvodem bylo, že byl v té době vazebně stíhán a čelil obvinění z

---

<sup>82</sup> ROKYTA, Václav. *Ivánku, kamaráde... Před 15 lety začala největší kauza v historii českého fotbalu. iROZHLAS* [online]. zima 2019 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: [https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/ivan-hornik-korupce-ivanku-kamarade-vyroci-15-let-zizkov-synot\\_1904301500\\_vman](https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/ivan-hornik-korupce-ivanku-kamarade-vyroci-15-let-zizkov-synot_1904301500_vman)

<sup>83</sup> Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17.10.2007, sp. zn. 3 Tdo 510/2007

<sup>84</sup> ČT SPORT. *Horník se chce vrátit k fotbalu, soud zrušil zbytek jeho trestu. Česká televize* [online]. 19. leden 2012 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: <https://sport.ceskatelevize.cz/clanek/fotbal/hornik-se-chce-vratit-k-fotbalu-soud-zrusil-zbytek-jeho-trestu/5be003170d663b6fe814eec0>

<sup>85</sup> FK JABLONEC. *Osobnosti - Funkcionáři. FK Jablonec* [online]. 2021 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: [http://www.fkjablonec.cz/historie\\_osobnosti.asp?t=reditele](http://www.fkjablonec.cz/historie_osobnosti.asp?t=reditele)

<sup>86</sup> FK JABLONEC. *Začínáme a všichni se těšíme, řekl Horník. FK Jablonec* [online]. jaro 2016 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: <http://www.fkjablonec.cz/clanek.asp?id=6391>

<sup>87</sup> FOTBAL.CZ. *Miroslav Pelta rezignoval na pozici předsedy FAČR | FAČR. Fotbal.cz* [online]. 6 2017 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: <https://facr.fotbal.cz/miroslav-pelta-rezignoval-na-pozici-predsedy-facr/a5762>

ovlivňování rozdělování státních dotací pro sport.<sup>88</sup> Dne 28.2.2020 podal státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze Ondřej Trčka k Městskému soudu v Praze obžalobu na pět fyzických osob (mezi nimi figuruje i Miroslav Pelta) a dvě právnické osoby pro zvlášť závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c), odst. 4 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. a), písm. b) tr. zákoníku a zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku. Tisková zpráva Vrchního státního zastupitelství uvádí, že první kvalifikace není u všech obviněných shodná, a někteří se žalovaného jednání měli dopustit ve formě návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, či pomoci dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obvinění se žalovaného jednání měli dopustit ve spojitosti s dotačními programy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v oblasti státní podpory sportu pro rok 2017.<sup>89</sup> V současné době, počátkem roku 2021, v této věci u Městského soudu v Praze probíhá hlavní líčení, a je nutné proto ctít zásadu presumpce nevinny obsažené v § 2 odst. 2 trestního řádu, a na všechny obžalované hledět jako na nevinné.<sup>90</sup>

Obdobně aktuální je kauza, která je spojena s osobou Romana Berbra, který mezi lety 2013–2020 působil v pozici místopředsedy FAČR. Rovněž jako Miroslav Pelta z vazby, prostřednictvím svého právního zástupce, oznámil odstoupení z funkce ve výkonném výboru FAČRu i předsedy plzeňského krajského fotbalového svazu.<sup>91</sup>

---

<sup>88</sup> ONO. Pelta už není šéfem asociace, „v zájmu fotbalu“ poslal rezignaci z vazby. *Česká televize* [online]. 6 2017 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: <https://sport.ceskatelevize.cz/clanek/fotbal/pelta-uz-neni-sefem-asociace-v-zajmu-fotbalu-poslal-rezignaci-z-vazby/5bd773370d663b6fe86a8fd6>

<sup>89</sup> TRČKA, Ondřej. Tisková zpráva ze dne 2. 3. 2020. *Vrchní státní zastupitelství v Praze* [online]. 2. března 2020 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: <https://verejnazaloba.cz/vsz-praha-aktuality-obzaloby/tiskova-zprava-ze-dne-2-3-2020/>

<sup>90</sup> Soud v kauze sportovních dotací pokračuje, Pelta znovu odmítl vinu. *ČT24 - Nejdůvěryhodnější zpravodajský web v ČR - Česká televize* [online]. [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3257304-soud-v-kauze-sportovnich-dotaci-pokracuje-pelta-znovu-odmitl-vinu>

<sup>91</sup> ČTK. Berbr rezignoval na post místopředsedy FAČR i další funkce. Chovanec už neřídí sudí | Aktuálně.cz. *Aktuálně.cz - Víte, co se právě děje* [online]. 19. říjen 2020 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: <https://sport.aktualne.cz/fotbal/berbr-rezignoval-na-post-mistopredsedy-facr-chovanec-uz-neri/r~7789b08a121a11eb80e60cc47ab5f122/>

Roman Berbr, který byl zadržen 16. října 2020, a společně s ním dalších 19 osob (včetně hráče, delegáta a rozhodčích) čelí podezření, že za úplatu ovlivňovali zápasy, jmenovitě klubu FC Slavoj Vyšehrad o postup do druhé nejvyšší fotbalové soutěže, konkrétně tak, že ovlivňovali nasazování uplacených rozhodčích na vybrané zápasy. Policie taktéž vyšetřuje podezření, že byl spáchán trestný čin zpronevěry, která se týká peněžní částky poskytnuté za fiktivní plnění plzeňským krajským fotbalovým svazem.<sup>92</sup>

Již v roce 2015 vystoupil s tvrzením o ovlivňování rozhodčích ze strany Romana Berbra bývalý elitní fotbalový rozhodčí Libor Kovařík, který těsně předtím, než se v tomto smyslu veřejně vyjádřil, ukončil svoji rozhodcovskou kariéru, když za hlavní důvod skončení uvedl právě osobu Romana Berbra. Kovařík tvrdil, že Roman Berbr, tehdejší místopředseda FAČRu, prakticky řídí komisi rozhodčích prostřednictvím své manželky Dagmar Damkové, tehdejší předsedkyně komise rozhodčích FAČRu.<sup>93</sup> Zanedlouho na to jeho slova ve svém vyjádření potvrdil další fotbalový rozhodčí a jeho jmenovec Tomáš Kovařík.<sup>94</sup> Ve stejném roce Berbr společně s Damkovou podali u Obvodního soudu pro Prahu 9 žalobu na ochranu osobnosti, kterou se domáhali toho, aby Tomáš Kovařík na své náklady zveřejnil v deníku Sport omluvu za své výroky, v kterých tvrdil, že Roman Berbr ovlivňuje nominace rozhodčích na zápasy a prakticky ovládá komisi rozhodčích prostřednictvím své manželky. Rovněž požadovali omluvu za tvrzení, že Roman Berbr rozhoduje o tom, kdo bude vyřazen z listiny rozhodčích, že jemu oddaní rozhodčí získávají privilegia, že jsou rozhodčí nuceni podepisovat petice, a že se Roman Berbr zbavuje neloajálních rozhodčích a nahrazuje je rozhodčími, kteří jsou mu naopak věrní. Tento spor se dostal až k Nejvyššímu soudu, který rozhodoval o dovolání žalobců a usnesením podle § 243c odst. 1 o. s. ř. ho odmítl.<sup>95</sup> V odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu je mimo jiné uvedeno, že Obvodní soud pro Prahu 9, který ve věci rozhodoval v první instanci, na základě provedeného dokazování uzavřel, že označená skutková tvrzení Kovaříka jsou pravdivá, v souvislosti s čímž poukázal

---

<sup>92</sup> ONDŘEJ KOUTNÍK a Luděk MÁDL. Fakta: Kauza Berbr a spol. přehledně - Seznam Zprávy. *Seznam Zprávy* [online]. 10. 17:29 2020 [vid. 18. únor 2021]. Získáno z: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/fakta-kauza-berbr-a-spol-prehledne-125460>

<sup>93</sup> ŠKVOR, Ondřej a Lukáš TOMEK. Celá zpověď sudího Kovaříka: Jak Berbr řídí i ponižuje rozhodčí? *iSport.cz* [online]. 24. srpen 2015 [vid. 22. únor 2021]. Získáno z: <http://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-1-liga-rocnik-2015-16/244752/cela-zpoved-sudiho-kovarika-jak-berbr-ridi-i-ponizuje-rozhodci.html>

<sup>94</sup> TOMEK, Lukáš. Další sudí o Berbrovi: Šrouby se pod ním utahují čím dál víc. *iSport.cz* [online]. 9 2015 [vid. 22. únor 2021]. Získáno z: <http://isport.blesk.cz/clanek/fotbal/245915/dalsi-sudi-o-berbrovi-srouby-se-pod-nim-utahuji-cim-dal-vic.html>

<sup>95</sup> Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 20.10.2020 Sp. zn. 25 Cdo 2396/2020

především na svědecké výpovědi konkrétních osob, které označil za věrohodné a jež potvrdily správnost jeho tvrzení. Soud prvního stupně žalobu v plném rozsahu zamítl a jeho rozhodnutí potvrdil i odvolací soud.<sup>96</sup> Kovařík se tedy za své výroky omlouvat nemusel.

S tímto případem se pojí i další zajímavá skutečnost, a to že soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 9, která nejprve ve věci rozhodla ve prospěch žalobců, byla potrestána snížením platu na rok o 30 procent, což je zákonem nejvyšší možné snížení. Stalo se tak na základě kárné žaloby, kterou na Mašínovou podal předseda Nejvyššího soudu Pavel Šámal. Důvodem podání kárné žaloby bylo to, že se Mašínová znala s tehdejší předsedou FAČRu Miroslavem Peltou, se kterým v minulosti udržovala důvěrný vztah, a přes možnou podjatost rozhodovala spor místopředsedy FAČRu Romana Berbra. Nejvyšší správní soud navíc Mašínové vytkl jednostranné a zbrklé posouzení případu a vyčetl jí, že měl případ nádech klientelismu, nicméně příčinná souvislost mezi podjatostí a vadným výsledkem řízení prokázána nebyla.<sup>97</sup>

### 3.3 Ovlivňování fotbalových utkání v zahraničí

Velmi známým korupčním případem souvisejícím s fotbalem, který byl široce medializován, je ten z roku 2005 v sousedním Německu. Tato kauza byla spojená s německým fotbalovým rozhodčím Robertem Hoyzerem, který mezi lety 2003 a 2004 rozhodcoval utkání druhé nejvyšší německé soutěže, Německý pohár a nižší fotbalové ligy.<sup>98</sup> Podle informací, které vyšly najevo u soudu, Hoyzer spolupracoval s chorvatskou sázkařskou mafií a sám sázel na výsledky zápasů, které jako rozhodčí řídil. Tímto protiprávním jednáním se Hoyzer obohatil o 50 000 EUR a plazmovou televizi. Německý rozhodčí se k činům, které mu byly kladeny za vinu, doznal, spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a přispěl tak k objasnění trestné

---

<sup>96</sup> Vyhledávání – Nejvyšší soud [online]. [vid. 22. únor 2021]. Získáno z: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/8E7DA14590405745C125861F003E01A1?openDocument&Highlight=0,null](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8E7DA14590405745C125861F003E01A1?openDocument&Highlight=0,null),

<sup>97</sup> ČTK. Soudkyně Mašínová s vazbami na Peltu přijde na rok o 30 procent platu, kvůli podjatosti. *Lidovky.cz* [online]. 5. 2018 [vid. 22. únor 2021]. Získáno z: [https://www.lidovky.cz/domov/soudkyne-masinova-s-vazbami-na-peltu-prijde-na-rok-o-30-procent-platu-kvuli-podjatosti.A180530\\_180221\\_in\\_domov\\_barp](https://www.lidovky.cz/domov/soudkyne-masinova-s-vazbami-na-peltu-prijde-na-rok-o-30-procent-platu-kvuli-podjatosti.A180530_180221_in_domov_barp)

<sup>98</sup> ČTK. Korupční skandál přerostl i do Rakouska. *Sport.cz* [online]. léto 2005 [vid. 23. únor 2021]. Získáno z: [www.sport.cz/fotbal/evropske-ligy/clanek/49644-korupcni-skandal-prerostl-ido-rakouska.html](http://www.sport.cz/fotbal/evropske-ligy/clanek/49644-korupcni-skandal-prerostl-ido-rakouska.html)

činnosti spáchané členy organizované zločinecké skupiny. Přes velkou snahu Hoyzerova právního zástupce přesvědčit soud, že Hoyzer svého činu upřímně lituje, a skutečnost, že žalobce navrhoval za jeho roli v korupční aféře trest odnětí svobody v délce trvání 2 roky s podmíněným odkladem výkonu trestu, byl soudí Berlínským zemským soudem odsouzen za trestný čin podvodu a soud mu stanovil nepodmíněný trest odnětí svobody ve výši dvou let a pěti měsíců a doživotní zákaz činnosti.<sup>99</sup>

Na Hoyzera byla taktéž podána žaloba v civilním řízení, kdy žalobcem byla Německá fotbalová federace, která žádala kompenzaci za škodu způsobenou celému německému fotbalu ve výši 1,8 mil. EUR. V mimosoudním vyrovnání se Hoyzer s Německou fotbalovou federací dohodnul na tom, že jí bude měsíčně vyplácet částku 700 EUR po dobu 15 let.<sup>100</sup>

Zajímavostí tohoto případu je, že Federální odvolací soud v roce 2006 zamítl odvolání státního zástupce, který tvrdil, že ovlivňování výsledků zápasů nemůže být stíháno jako podvod. Podle názoru státního zástupce Hoyzerovo jednání jednoznačně neporušilo žádný zákon. Státní zástupce se ve své argumentaci odvolával na soudní rozhodnutí z roku 1961 v případě dostihového sázení, kde soud rozhodl, že nešlo o podvod v právním slova smyslu.<sup>101</sup>

Po vynesení trestu se nejenom v Německu zdvihla velká vlna kritiky, která se týkala zejména výše trestu, ke které byl dvacetišestiletý rozhodčí odsouzen. Objevovaly se názory, že trest byl překvapivě příliš tvrdý pro někoho, kdo dosud nebyl trestán, uznal svou vinu, a že přísnost trestu odradí do budoucna ty, kteří by chtěli s orgány činnými v trestním řízení spolupracovat. Dle mého názoru německému sudímu nepomohlo zejména to, že v roce 2006 hostilo Německo mistrovství světa ve fotbale a bylo tak pod drobnohledem celého fotbalového světa, stejně tak jako celá jeho kauza, která vyšla na povrch o rok dříve a nevrhala dobré světlo na německý fotbal.

---

<sup>99</sup> ČTK. Rozhodčí Hoyzer půjde na téměř dva a půl roku do vězení. *Sport.cz* [online]. 11 2005 [vid. 23. únor 2021]. Získáno z: [www.sport.cz/fotbal/clanek/70014-rozhodci-hoyzer-pujde-na-temer-dva-a-pul-roku-do-vezeni.html](http://www.sport.cz/fotbal/clanek/70014-rozhodci-hoyzer-pujde-na-temer-dva-a-pul-roku-do-vezeni.html)

<sup>100</sup> BUREŠ, Radim. *Proč není sport imunní vůči korupci?* *Transparency Internacional* [online]. 2009, [cit. 2021-23-02]. Dostupné z: [http://www.transparency.cz/doc/projekty/stare\\_projekty/sport\\_studie\\_CJ.pdf](http://www.transparency.cz/doc/projekty/stare_projekty/sport_studie_CJ.pdf).str. 6.

<sup>101</sup> tamtéž

### 3.3.1 Calciopoli/Úplatkov

Mě osobně, jako fanouška italského fotbalu, ale hlavně Pavla Nedvěda, tehdejšího hráče Juventusu, zasáhla nejvíce korupční aféra, která byla odhalena v květnu roku 2006. Tato kauza se týkala především čtyř předních klubů 1. italské fotbalové ligy s názvem Serie A, jednalo se o Juventus Turín, AC Milán, Fiorentinu a Lazio Řím. Orgány činné v trestním řízení se opět zabývaly ovlivňováním výsledků utkání v nejvyšší italské fotbalové soutěži a nelegálním sázením na výsledky fotbalových utkání ve dvou posledních ročnících sezón 2004/2005 a 2005/2006. Jako hlavní důkazní prostředek sloužily zejména odposlechy telekomunikačního provozu. Ústřední postavou celého případu byl generální manažer Juventusu Turín Luciano Moggi, který měl ovlivňovat nasazování rozhodčích na zápasy. Disciplinární tribunál Italské fotbalové federace, který o celém případě rozhodoval nakonec vynesl pro výše zmíněné kluby následující tresty:

- 1) Juventus Turín, který byl potrestán nejpřísněji, přišel o dva poslední mistrovské tituly z předchozích ročníků a pro ročník 2006/2007 byl přeřazen do druhé italské ligy s odečtem devíti bodů
- 2) AC Milán bylo do následující sezóny odečteno 8 bodů
- 3) Fiorentina přišla o 15 bodů a nemohla se v následující sezóně účastnit Ligy mistrů
- 4) Lazio Řím byly odečteny 3 body a nemohlo se účastnit dalšího ročníku poháru UEFA, dnešní Evropské ligy<sup>102</sup>

Co se týče Luciana Moggiho, ten byl soudem prvního stupně v trestním řízení v roce 2011 odsouzen k trestu odnětí svobody na 5 let a 4 měsíce za trestný čin, který by se dal v České republice kvalifikovat podle starého trestního zákoníku, zákona č. 140/1961 Sb. jako účast na zločinném spolčení.<sup>103</sup> Odvolací soud pak v roce 2013 výši trestu snížil na dva roky a čtyři měsíce odnětí svobody.<sup>104</sup> Nejvyšší soud pak v roce 2015 z důvodu uplynutí

---

<sup>102</sup> Punishments cut for Italian clubs [online]. 2006 [vid. 24. únor 2021]. Získáno z: <http://news.bbc.co.uk/sport2/hi/football/europe/5215178.stm>

<sup>103</sup> CORRIERE DELLA SERA. Calciopoli, Moggi condannato a Napoli: 5 anni e 4 mesi , associazione a delinquere. *Corriere della Sera* [online]. 9. listopad 2011 [vid. 24. únor 2021]. Získáno z: [https://www.corriere.it/sport/11\\_novembre\\_08/moggi-sentenza-napoli\\_64f7859a-0a3c-11e1-8aac-d731b63fb0f.shtml](https://www.corriere.it/sport/11_novembre_08/moggi-sentenza-napoli_64f7859a-0a3c-11e1-8aac-d731b63fb0f.shtml)

<sup>104</sup> CAMPANALE, Susy. Moggi Calciopoli sentence cut. *Football Italia* [online]. 12 2013 [vid. 24. únor 2021]. Získáno z: <https://www.football-italia.net/42948/moggi-calciopoli-sentence-cut>

promlčecí doby trest zrušil a Moggi tak výkon trestu odnětí svobody absolvovat nemusel.<sup>105</sup>

### 3.3.2 Mezinárodní boj proti nelegálním sázkám ve fotbale

O jak veliký a rozsáhlý problém, obzvláště fotbalového prostředí, se jedná, dokládají statistiky získané během policejních operací dvou organizací zabývajících se prevencí a potíráním organizované trestné činnosti. Největší, stále pokračující operace, která běží již od roku 2007, nese název SOGA (zkráceně soccer gambling). Jedná se o operaci koordinovanou INTERPOLEM, jejímž úkolem je identifikovat mezinárodní sítě s nelegálním fotbalovým hazardem a následně proti němu bojovat. Do července roku 2016 došlo v rámci šesti částí této operace k zatčení více než 12 500 osob, zabavení hotovosti kolem 53 milionů USD a uzavření přes 3 400 nelegálních sázkařských provozoven, u kterých byly vedeny sázky v hodnotě 6,4 miliard USD.<sup>106</sup>

V evropském měřítku tuto činnost vykonává EUROPOL, který mezi lety 2011-2013 uskutečnil operaci s názvem VETO. Tato operace vzbudila historicky největší mediální pozornost v dějinách celé organizace.<sup>107</sup> Bylo během ní zatčeno 425 osob z více než 15 zemí, které byly podezřelé z účasti na pokusech o ovlivnění přes 380 profesionálních fotbalových utkání, hlavně v souvislosti s nelegálními sázkami uskutečněnými především na asijském kontinentu.<sup>108</sup>

---

<sup>105</sup> ČTK. Italská aféra „Calciopoli“. Bývalý šéf Juventusu nemusí za korupci do vězení. *Denik.cz* [online]. 2015 [vid. 24. únor 2021]. Získáno z: <https://www.denik.cz/fotbal/italska-aféra-calciopoli-byvaly-sef-juventusu-nemusi-za-korupci-do-vezeni-20150324.html>

<sup>106</sup> INTERPOL. More than 4,100 arrests in INTERPOL-led operation targeting Asian illegal gambling networks. *Interpol* [online]. 6 2016 [vid. 4. březen 2021]. Získáno z: <https://www.interpol.int/News-and-Events/News/2016/More-than-4-100-arrests-in-INTERPOL-led-operation-targeting-Asian-illegal-gambling-networks>

<sup>107</sup> EUROPOL. Europol's 20 most noteworthy operations. *Europol* [online]. 2021 [vid. 4. březen 2021]. Získáno z: <https://www.europol.europa.eu/about-europol/europol-20-years/europol-20-most-noteworthy-operations>

<sup>108</sup> EUROPOL. Update - Results from the largest football match-fixing investigation in Europe. *Europol* [online]. léto 2013 [vid. 4. březen 2021]. Získáno z: <https://www.europol.europa.eu/newsroom/news/update-results-largest-football-match-fixing-investigation-in-europe>



### 3.4 Tenis

Jeden z nejznámějších případů ovlivnění zápasu již poněkud staršího data byl zápas v tenise, který se uskutečnil v roce 2007 v polských Sopotech mezi Nikolajem Davyďenkem a Martínem Vassallo Argüellem. Ruský tenista byl v té době 4. hráčem světového žebříčku a jasným favoritem zápasu. Na výhru jeho soupeře, který byl na světovém žebříčku umístěn o 83 míst pod Davyďenkem, bylo u různých sázkových kanceláří vsazeno sedm miliónů liber. Průběh zápasu byl přinejmenším velmi podezřelý, když Davyďenko první set bez problémů vyhrál, ovšem zápas z důvodu údajného zranění nedohrál a výhra tak byla připsána argentinskému tenistovi. Podezřelé na tom bylo, že i v průběhu celého zápasu dále přibývaly sázky na výhru Argüella, který v zápase na Davyďenka jednoznačně nestačil.<sup>109</sup> Po skončení zápasu se sázkařská společnost Betfair dokonce odhodlala k velmi ojedinělému kroku a anulovala všechny sázky, které byly na tento zápas vsazeny. Jeden z vyšetřovatelů tohoto zápasu Mark Phillips dokonce prohlásil, že za dvacet let jeho praxe v sázkařském průmyslu se nikdy nezabýval tak nerealistickým umístěním sázek. Tento případ skončil tak, že ATP, která celý zápas následně přezkoumávala, konstatovala, že k určitému ovlivnění došlo, ale samotný Davyďenko byl nakonec z důvodu nedostatku usvědčujících důkazů zproštěn všech obvinění, a musí se tak na něj podle zákona hledět jako na nevinného.<sup>110</sup> A to i přesto, že bylo prokázáno, že Davyďenko byl ve spojení s osobou, která byla FBI již dříve obviněna z ovlivňování závodu v krasobruslení na zimních Olympijských hrách v Salt Lake City v roce 2002.<sup>111</sup> Na dalším turnaji dokonce Davyďenko dostal pokutu od asociace ATP, která byla odůvodněna tím, že v zápase podal vědomě špatný výkon. Pokuta byla následně zrušena, ale indikovala, že samotná tenisová asociace velmi pečlivě zkoumala předvedené výkony tohoto hráče.<sup>112</sup>

Prvním tenisovým hráčem, který byl potrestán doživotním zákazem činnosti, je Rakušan Daniel Köllerer, kterému bylo prokázáno, že mezi říjnem 2009 až červencem

---

<sup>109</sup> COUFALOVÁ, Bronislava, ed. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. Teoretik. ISBN 978-80-87576-88-5. s. 92-93.

<sup>110</sup> The Tennis Files: Have top players been paid to lose? *BBC News* [online]. 2016 [vid. 15. únor 2021]. Získáno z: <https://www.bbc.com/news/magazine-35325473>

<sup>111</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5. s. 159.

<sup>112</sup> ČTK. ATP zrušila Davyďenkovi pokutu za špatný výkon [online]. 13. listopad 2007 [vid. 15. únor 2021]. Získáno z: [www.sport.cz/tenis/clanek/120699-atp-zrusila-davydenkovi-pokutu-za-spatny-vykon.html](http://www.sport.cz/tenis/clanek/120699-atp-zrusila-davydenkovi-pokutu-za-spatny-vykon.html)

2010 zmanipuloval tři své zápasy a v pěti dalších případech se pokusil domluvit ovlivnění výsledků s jinými hráči. Současně s doživotním zákazem činnosti mu ATP uložila i pokutu 100 tisíc USD. Mezinárodní sportovní arbitráž dále jen („CAS“), která případ následně projednávala, zrušila peněžní pokutu, ovšem trest v podobě doživotního zákazu potvrdila.<sup>113</sup>

Obdobně dopadli i další tenisté, kteří si již tenis profesionálně do konce života nezahrají. Patří mezi ně např. Srb David Savić<sup>114</sup>, Brazilec Diego Matos<sup>115</sup> nebo ukrajinská hráčka Helen Ploskina<sup>116</sup>. Všechny výše zmíněné případy měly společný jmenovatel, a to ovlivnění zápasu v souvislosti s podvodným sázením. To potvrzuje hypotézu, že se sázkařské mafie často soustředí na sportovce, kteří soutěží v individuálních sportech. Mimo to, tenis je stále sportem, ve kterém se finanční výhry a výdělků jednotlivých sportovců značně liší a hráči, kteří jsou na světovém žebříčku umístění na dvoustém a vyšších místech za sezonu ani zdaleka nevydělalí tolik peněz jako 200 nejlepších hráčů fotbalu, baseballu či basketbalu.<sup>117</sup> Tím ovšem nechci omlouvat podvodné jednání těchto hráčů, jen se snažím poukázat na skutečnost, že vidina většího finančního zisku je častokrát velkou motivací pro „prodání“ zápasu.

Tenisová asociace si tohoto problému začala více všímat v roce 2008, kdy založila Tennis Integrity Unit (v češtině: Jednotku pro bezúhonnost tenisu), kterou v roce 2021 nahradila samostatná organizace s názvem International Tennis Integrity Agency (v češtině: Agentura pro bezúhonnost mezinárodního tenisu), která má za úkol bojovat proti korupci v tenisu tím, že především vyšetřuje a postihuje sázkařské podvody a dohlíží na regulérnost tohoto sportu, ale taktéž se snaží korupci předcházet edukačními programy,

---

<sup>113</sup> TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT. TENNIS - The CAS confirms the life ban imposed on Daniel Koellerer but lifts the fine. *TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT / COURT OF ARBITRATION FOR SPORT* [online]. 23. března 2012 [vid. 16. února 2021]. Získáno z: <https://www.tas-cas.org/en/jurisprudence/recent-decisions/article/23032012-tennis-the-cas-confirms-the-life-ban-imposed-on-daniel-koellerer-but-lifts-the-fine.html>

<sup>114</sup> ITIA. ITIA - David Savic. *ITIA* [online]. 11. 2013 [vid. 16. února 2021]. Získáno z: <https://www.itia.tennis/learn/case-studies/david-savic/>

<sup>115</sup> ČTK. Doživotní zákaz! Brazilec nesmí působit v tenisu [online]. 9. 2019 [vid. 16. února 2021]. Získáno z: [www.sport.cz/tenis/clanek/1141029-dozivotni-zakaz-brazilec-nesmi-pusobit-v-tenisu.html](http://www.sport.cz/tenis/clanek/1141029-dozivotni-zakaz-brazilec-nesmi-pusobit-v-tenisu.html)

<sup>116</sup> ITIA. Lifetime ban and 20000 fine helen ploskina after being found guilty match fixing offences. *ITIA* [online]. 5. 2019 [vid. 16. února 2021]. Získáno z: <https://www.itia.tennis/news/sanctions/lifetime-ban-and-20000-fine-helen-ploskina-after-being-found-guilty-match-fixing-offences/>

<sup>117</sup> KUTZ, Steven. How Tennis's Pay Gap Compares to Other Sports. *Wall Street Journal* [online]. 2014 [vid. 16. února 2021]. ISSN 0099-9660. Získáno z: <https://online.wsj.com/articles/how-tennis-pay-gap-compares-to-other-sports-1408997701>

ve kterých samotné hráče vzdělává a učí je, jakým způsobem se mají chovat v případech, kdy je na ně vyvíjený tlak, aby zápas skončil předem dohodnutým výsledkem.<sup>118</sup>

### 3.5 Šachy

Tato vznešená, královská hra intelektuálů mnohdy není považována za sport, ale dle mého názoru profesionální šach musíme brát jako jedno z odvětví sportů, ať už jakkoliv atypické. A ani tomuto prostředí se match fixing nevyhýbá, ačkoliv není předně spojován s podvodnými sázkami, ale předem dohodnutými výsledky partií. Šach je asi jediný sport, ve kterém se soupeři mohou v průběhu hry dohodnout na tom, že hra skončí remízou. Podle pravidel FIDE lze tento výsledek navrhnout v situaci, kdy každý z hráčů provede alespoň jeden tah. Rozhodnutí nabídnout remízu je čistě na samotném hráči a nemusí ho k tomu vést pouze čistě důvody vyplývající ze hry, ale například únava nebo snaha ušetřit čas na přípravu na další partie v rámci turnaje. Nabídnutí nebo přijetí smíru následně hráč nemusí vysvětlovat či obhajovat. To samozřejmě nahrává k tomu, že se hráči již před začátkem hry mohou dohodnout na výsledku partie např. z důvodu zisku finanční odměny, kterou si následně rozdělí nebo je k tomu vede odlišná motivace, a to dělba bodů, která případně zaručí postup do vyšší soutěže. Prokázat, zda se soupeři v rozporu s pravidly dohodli na výsledku partie již před ní je pak téměř nemožné. V roce 1962 napsal šachový velmistr Bobby Fischer článek, ve kterém pojednával o tom, že ruští šachisté si záměrně dopředu mezi sebou domlouvají remízy, hrají turnaje jako tým a tento způsob hry jim zaručuje, aby se mistrem světa nestal někdo jiný.<sup>119</sup> I v novodobé historii se šachoví hráči obviňují z předem dohodnutých remíz a někdy je i přiznávají.<sup>120</sup> Takovéto jednání nelze trestat v rámci trestního práva, ale pakliže se opravdu prokáže, měla by šachová asociace viníky potrestat v rámci disciplinárních řízení, protože se jedná o jednu z forem match fixingu, kterou nelze přehlížet. Ovšem tak, jak jsou v současnosti nastavena pravidla šachu není možnost při hře předem domluvený výsledek poznat a

---

<sup>118</sup> ITIA. About. *ITIA* [online]. 2021 [vid. 16. únor 2021]. Získáno z: <https://www.itia.tennis/about/>

<sup>119</sup> BARDEN, Leonard. Obituary: Bobby Fischer. *The Guardian* [online]. 2008 [vid. 4. březen 2021]. ISSN 0261-3077. Získáno z: <https://www.theguardian.com/news/2008/jan/19/mainsection.obituaries>

<sup>120</sup> DOGGERS, Peter. Norway Chess: Anand Wins; Mamedyarov Admits Pre-Arranged Draws. *Chess.com* [online]. 6 2018 [vid. 4. březen 2021]. Získáno z: <https://www.chess.com/news/view/norway-chess-anand-wins-mamedyarov-admits-pre-arranged-draws>

nezbývá tak než doufat, že tuto hru hrají zejména jedinci, kteří k porušování pravidel hry gentlemanů zaujímají negativní postoj.

### 3.6 Zápasy sumo

Sumo se v Japonsku považuje za více než sport, obyvatelé této země ho vnímají jako způsob života, zápasníci sumo jsou povinni dodržovat přísné etické kodexy a za odměnu se těší veliké popularitě. Celosvětově je sumo vnímáno jako součást japonské historie a kultury.<sup>121</sup> Avšak ani tomuto tradičnímu japonskému národnímu sportu se match fixing nevyhnul. V roce 2011 byl zrušen velký turnaj ve městě Ósaka, když policie při vyšetřování nelegálních sázek v baseballu, do kterého byli zapojeni i zápasníci sumo, objevila v mobilních telefonech textové zprávy, které dokazovaly, že podvodné sázky a předem dohodnuté výsledky zápasů se týkají i samotného sumu. V průběhu vyšetřování se ukázalo, že do celého případu byla zapojena i japonská zločinecká organizace Jakuza, která měla nelegální sázky zprostředkovávat.<sup>122</sup>

Japonská asociace suma pak potrestala 25 zápasníků a trenérů, u kterých se prokázalo, že byli do match fixingu zapleteni doživotním zákazem zápasení, nevyloučila ovšem, že potenciální počet účastníků byl vyšší, a že se jedná o dlouhodobější problém, který tento sport sužuje.<sup>123</sup>

### 3.7 eSports

eSports je anglická zkratka pro elektronický sport, tedy činnost, kdy hráči na herních zařízeních mezi sebou soutěží v nejrůznějších typech her. Může se jednat o hry sportovní jako jsou simulace fotbalu či hokeje nebo hry akční či strategické. Možností je opravdu mnoho a záleží jen na oblíbeném žánru hráče, případně diváka. V posledních

---

<sup>121</sup> INTERNATIONAL SUMO FEDERATION. Organization. *International Sumo Federation* [online]. 2019 [vid. 5. březen 2021]. Získáno z: <http://www.ifs-sumo.org/isf-new/19-organization.html>

<sup>122</sup> MCCURRY, Justin. Sumo wrestlers admit fixing matches. *The Guardian* [online]. 2011 [vid. 5. březen 2021]. ISSN 0261-3077. Získáno z: <https://www.theguardian.com/world/2011/feb/03/sumo-wrestlers-admit-fixing-matches>

<sup>123</sup> Sumo panel concedes match-fixing deep-rooted. *The Japan Times* [online]. 20. květen 2011 [vid. 5. březen 2021]. Získáno z: <https://www.japantimes.co.jp/news/2011/05/20/national/sumo-panel-concedes-match-fixing-deep-rooted/>

dvou dekadách s rozvojem herní IT techniky, přístupu většího počtu lidí k internetu a vznikem online streamovacích služeb popularita elektronického sportu enormně vzrostla. Začaly se tvořit profesionální týmy, hráčské ligy a pořádat turnaje, které se těší obrovskému zájmu fanoušků. Vzestupnou tendenci tohoto odvětví dokazují finanční odměny, které se na turnajích účastníkům přerozdělují. V roce 2019 se na turnaji, který hostilo čínské město Šanghaj, rozdělovaly peněžní výhry přesahující hodnotu 34 milionů USD, což je více než trojnásobek oproti stejnému turnaji, který se uskutečnil o pět let dříve.<sup>124</sup>

Můžeme polemizovat o tom, zda je opravdu eSports sportem v pravém slova smyslu, ale nemůžeme zpochybnit jeho enormní popularitu zvláště u mladší generace, narůst mediální pozornosti, která častokrát převyšuje slabší zájem médií o klasické sporty, a stále větší zájem sponzorů investovat do tohoto rychle se rozvíjejícího se odvětví. Na Asijských hrách plánovaných na rok 2022 bude eSports považován za regulérní sportovní disciplínu, ve které se bude soutěžit a budou se za ni udělovat medaile.<sup>125</sup>

Popularita eSports neušla pozornosti ani sázkových kanceláří, které již pravidelně vypisují kurzy na jejich výsledky. V roce 2020, kdy se ve světě začalo šířit virové onemocnění COVID-19 a všechen sport včetně profesionálního byl zastaven, byly u sázkových kanceláří vypsány příležitosti výhradně na eSports události, které se vzhledem k jejich povaze mohly uskutečnit z bezpečí domovů všech zúčastněných.

S rostoucími finančními odměnami za výhry a možností sázet na eSports klání se ani tomuto odvětví match fixing nevyhnul. V říjnu 2015 korejské orgány činné v trestním řízení zatklly 12 lidí kvůli ovlivňování zápasů ve hře StarCraft 2 s tím, že nejméně pět zápasů bylo ovlivněno za účelem spáchání sázkového podvodu.<sup>126</sup> Jeden z odsouzených byl i bývalý mistr světa Seung Hyun, kterého soud potrestal trestem odnětí svobody v délce trvání 18 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na tři roky a peněžitým

---

<sup>124</sup> GOUGH, Christina. Top eSports tournaments by prize pool 2020. *Statista* [online]. 2020 [vid. 6. březen 2021]. Získáno z: <https://www.statista.com/statistics/517940/leading-esports-tournaments-worldwide-by-prize-pool/>

<sup>125</sup> KAR. Počítačové hry se právě staly medailovým sportem. Uznal je Asijský olympijský výbor. *Česká televize* [online]. zima 2017 [vid. 6. březen 2021]. Získáno z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/veda/2092023-pocitacove-hry-se-prave-staly-medailovym-sportem-uznal-je-asijsky-olympijsky-vybor>

<sup>126</sup> KULKARNI, Manali. The continued rise of eSport – Efforts to combat match fixing and improve integrity. *LawInSport* [online]. 9 2016 [vid. 6. březen 2021]. Získáno z: <https://www.lawinsport.com/topics/features/item/the-continued-rise-of-esport-efforts-to-combat-match-fixing-and-improve-integrity>

trestem. Korejská esportová asociace ho navíc potrestala doživotním zákazem startu na esportových turnajích.<sup>127</sup>

Tento případ byl jedním z podnětů, který v roce 2015 vedl k založení organizace s názvem Esports Integrity Coalition, následně přejmenované na Esports Integrity Commission, která spolupracuje s organizátory velkých eSports turnajů tak, že se v rámci prevence věnuje edukaci hráčů, vyšetřuje a stíhá všechny formy podvádění, zejména pak manipulaci se zápasy a doping hráčů.<sup>128</sup>

V roce 2020 svět eSports zasáhla další negativní zpráva, která se týkala pěti mužů z australského města Melbourne obviněných z ovlivňování výsledků zápasů v souvislosti s nelegálními sázkami. Jednalo se o první trestní vyšetřování eSports v Austrálii a obviněným hrozil trest odnětí svobody, jehož horní hranice činí 10 let. Čtyři z nich byli obžalováni a nastoupili šestiměsíční preventivní intervenční program, který je využíván v rámci australského trestního soudnictví.<sup>129</sup>

---

<sup>127</sup> GODFREY, Chris. „It’s incredibly widespread“: why eSports has a match-fixing problem. *The Guardian* [online]. 7 2018 [vid. 6. březen 2021]. Získáno z: <https://www.theguardian.com/games/2018/jul/31/its-incredibly-widespread-why-esports-has-a-match-fixing-problem>

<sup>128</sup> Who We Are – ESIC [online]. [vid. 8. březen 2021]. Získáno z: <https://esic.gg/about/>

<sup>129</sup> INTERPOL. *INTEGRITY IN SPORT* [online]. B.m.: Interpol. 2021 [vid. 8. březen 2021]. Získáno z: <https://www.interpol.int/content/download/16058/file/INTERPOL%20IST%20Bi-Weekly%20Bulletin-2021-01-05T12%2048%2038.pdf>

## 4. Právní úprava korupce ve sportu ve vybraných zemích

V dnešní době je v rámci evropské právní kultury tendence unifikovat a sjednocovat právní řády primárně zemí, které jsou součástí Evropské unie, tak aby byly v souladu s právními předpisy EU. Tato snaha se nevyhýbá ani trestnímu právu, které je ovšem poměrně svébytné a samostatné odvětví práva a většina zemí si zachovává jeho národní podstatu, když při jeho tvorbě a aplikaci vychází ze svého specifického historického, kulturního a společenského vývoje.<sup>130</sup>

Nicméně není možné tvrdit, že nelze nalézt podobnosti napříč trestními normami různých zahraničních úprav, zejména pak v případě trestné činnosti s přeshraničním prvkem. Jedná se výčtem o různé formy organizovaného zločinu, obchodování s lidmi, majetkovou či drogovou kriminalitu. Důvody harmonizace právních úprav jsou primárně kvůli tomu, aby se tato trestná činnost dala efektivněji a snadněji vyšetřovat a trestat.<sup>131</sup>

V případě trestné činnosti v oblasti sportu není právní úprava jednotná. V rámci evropského kontinentu můžeme rozčlenit země do třech základních typů podle toho, jak sportovní kriminalitu ve svých právních rádech upravují. Prvním druhem jsou země, které mají speciální zákon, jenž specificky upravuje trestné činy spojené se sportem např. Itálie či Portugalsko. Druhým typem jsou země, které ve svých primárních trestních normách obsahují speciální skutkové podstaty, které výslovně postihují trestné činy ve sportovní oblasti např. Španělsko či Bulharsko. Třetí typ zemí, mezi které patří i Česká republika, pak v trestních zákonících neobsahují speciální ustanovení, jež by se výslovně věnovala sportovní kriminalitě, to ovšem neznamená, že není v těchto zemích trestná, ale posuzuje se podle obecných úprav trestných činů např. trestného činu podvodu.<sup>132</sup>

### 4.1 Švédsko

Švédsko je země, která v trestním zákoníku speciálně neupravuje trestné činy, které se výslovně věnují sportovní kriminalitě. Je to ovšem jeden z průkopníků, který se začal věnovat problematice match fixingu, a to především jeho prevenci pomocí e-

---

<sup>130</sup> COUFALOVÁ, Bronislava, ed. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. Teoretik. ISBN 978-80-87576-88-5. s. 88-89.

<sup>131</sup> Tamtéž s. 99.

<sup>132</sup> Tamtéž

learningových programů a cvičení, které spustil v roce 2015.<sup>133</sup> Co se týká legislativy, tak do roku 2019, kdy vstoupil v účinnost zákon upravující sázení (Gambling Act 2018:1138), byly tyto trestné činy subsumovány pod obecnou právní úpravu. Výše zmiňovaný zákon ve svých paragrafech mimo jiné postihuje dva trestné činy, které by se daly přeložit jako organizování a propagace nelegálního sázení. Po subjektivní stránce je třeba úmyslu nebo hrubé nedbalosti a soud za tyto trestné činy může udělit trest odnětí svobody nepřevyšující horní hranici 2 let. Stejně nastavená je pak horní hranice trestu odnětí svobody i u trestného činu ovlivňování výsledku zápasů. U tohoto trestného činu je uvedena i speciální skutková podstata, kterou naplní ten, kdo ovlivňuje výsledky zápasů systematicky, ve velkém rozsahu nebo se tak dopustí činem, který je zvláště nebezpečné povahy. V tomto případě je dolní a horní hranice trestu odnětí svobody uzákoněna v rozmezí od 6 měsíců do 6 let.<sup>134</sup>

## 4.2 Španělsko

Španělští normotvůrci provedli novelu trestního zákoníku týkající se sportu v roce 2010. Novela mimo jiné nově upravovala korupci soukromých osob.<sup>135</sup> Tu dnes nalezneme v čl. 286 bis španělského trestního zákoníku. Ten obsahuje definice jak korupce aktivní, tak i pasivní. Čtvrtý odstavec tohoto článku se výslovně věnuje konkrétní modalitě korupce ve vztahu k profesionálním sportovním soutěžím. Říká, že ustanovení týkající se korupce soukromých osob se obdobně použijí na výkonné ředitele, ředitele, zaměstnance nebo spolupracovníky sportovních společností bez ohledu na to, zda se jedná o osoby fyzické nebo právnické, rovněž se vztahuje i na sportovce, rozhodčí nebo soudce a postihuje jednání, které je zaměřené na úmyslné a podvodné ovlivnění nebo pozměnění výsledku profesionálního sportovního zápasu, hry nebo soutěže. Trestný je již samotný podvodný úmysl a nevyžaduje se, aby došlo ke vzniku skutečného prospěchu

---

<sup>133</sup> EXPERT GROUP ON a MATCH FIXING. *State of Play on the fight against match fixing* [online]. B.m.: European Commission. Získáno z: <https://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=28471&no=1>, s. 13

<sup>134</sup> *Gambling Act (2018:1138)* [online]. [vid. 9. březen 2021]. Získáno z: <https://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/18769>

<sup>135</sup> COUFALOVÁ, Bronislava, ed. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. Teoretik. ISBN 978-80-87576-88-5, s. 100.



nebo zamýšlené výhodě. Sankce za toto jednání zahrnuje trest odnětí svobody na šest měsíců až čtyři roky, zákaz činnosti v průmyslu nebo obchodu na dobu jednoho roku až šesti let a pokutu ve výši až trojnásobku hodnoty získaných výtěžků z trestné činnosti.<sup>136</sup>

Toto ustanovení bylo podrobena kritice, protože se nezabývá nelegálními sportovními sázkami, jmenovitě vyjmenovává osoby, které postihuje a nezaměřuje se na osoby, které z důvodu sázek uplácejí rozhodčí nebo hráče, ty tak podle tohoto odstavce nelze trestat.<sup>137</sup>

Další kritika směřovala na to, že se zákonná úprava zabývá pouze ovlivněním celkového výsledku utkání a nebere tak v potaz jednání spojené s takzvaným spot fixingem, sázením na dílčí události ve hře, které v konečném důsledku výsledek zápasu ovlivnit nemusí (např. počet autů, první výkop, počet obdržných žlutých karet).<sup>138</sup>

### 4.3 Spolková republika Německo

Německý trestní zákoník v minulosti neobsahoval trestněprávní ustanovení, které by specificky postihovalo ovlivňování sportovních utkání. Dříve výslovně rozlišoval jen dva druhy korupce, jednalo se o korupci úředních osob a korupci v oblasti podnikání a zdravotních služeb.<sup>139</sup>

Na výše uvedený slavný případ (uvedený v podkapitole 3.3) rozhodčího Hoyzera z roku 2005 byla aplikována obecná úprava trestného činu podvodu obsažená v § 263 německého trestního zákoníku, kdy pachatel tohoto trestného činu může být potrestán trestem odnětí svobody v délce trvání až 10 let.<sup>140</sup>

Nicméně této úpravě bylo vyčítáno, že v souvislosti s match fixingem nereflektovala skutečnost, že k němu dochází i z čistě sportovních hledisek (např. pro

---

<sup>136</sup> čl. 286bis *Organic Act 10/1995*, Criminal Code

<sup>137</sup> *Match-fixing in sport A mapping of criminal law provisions in EU 27* [online]. B.m.: European Affairs. [vid. 9. březen 2021]. Získáno z: [https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version_en.pdf) s. 35

<sup>138</sup> Tamtéž

<sup>139</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR, MINISTERSTVO FINANČÍ ČR, a MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY ČR. *Sektorová analýza zaměřená na problematiku nezákonného ovlivňování sportovních výsledků a s tím související korupcí ve sportovním prostředí* [online]. [vid. 12. březen 2021]. Získáno z: [https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/poskytovani-informaci/poskytnute-informace-na-zadost/Priloha\\_1\\_Analyza.pdf](https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/poskytovani-informaci/poskytnute-informace-na-zadost/Priloha_1_Analyza.pdf) s. 15

<sup>140</sup> GAEDE, Karsten. BGH 5 StR 181/06 - 15. Dezember 2006 (LG Berlin) · hrr-straftrecht.de. *hrr-straftrecht* [online]. 15. prosinec 2006 [vid. 10. březen 2021]. Získáno z: <https://www.hrr-straftrecht.de/hrr/5/06/5-181-06.php>

postup do vyšší soutěže), a pokud není match fixing spojen s podvodným sázením, nelze ji použít.<sup>141</sup>

K novele trestního zákoníku došlo v roce 2017, poté co Německo podepsalo Úmluvu Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi. Novela přinesla do německého trestního zákoníku tři trestné činy. Prvním z nich je § 265c, který postihuje podvodné sázení na sport, druhým je § 265d s názvem manipulace profesionálních sportovních soutěží a třetím § 265e, který se aplikuje na závažné případy podvodných sázek na sport nebo na manipulaci v profesionálních sportovních soutěžích. Všechny tyto tři ustanovení cílí jak na sportovce, trenéry nebo rozhodčí, kteří si nechají slíbit, příjmu nebo žádají neoprávněnou výhodu za to, že ovlivní průběh nebo výsledek sportovního klání. Rovněž trestá i osobu, která nabídne, slíbí nebo poskytne výhodu sportovci nebo rozhodčímu za ovlivnění zápasu. První dvě ustanovení stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí 3 roky nebo peněžitou pokutu. Třetí trestný čin, kterého se dopustí pachatel ve velkém rozsahu nebo v rámci organizované trestné činnosti je trestán nejpřísněji, a to trestem odnětí svobody od 3 měsíců do 5 let.<sup>142</sup>

#### 4.4 Polsko

Polsko je jedna ze zemí, které korupci spojenou se sportem legislativně upravují speciálním zákonem. Jedná se o zákon o sportu ze dne 25. června 2010 (Sb. 2020.1133) dále jen („sportovní zákon“). Sportovní korupce je v tomto zákoně upravená v čl. 46, toto ustanovení tvoří čtyři odstavce:

1. Kdo v souvislosti s akcí pořádanou polským sportovním svazem nebo subjektem jednajícím na základě smlouvy se svazem nebo subjektem jednajícím na základě pověření od svazu, přijme finanční nebo osobní výhodu nebo příslib takové výhody nebo požaduje takovou výhodu nebo její příslib v souvislosti s výměnou za nepoctivé jednání, které může mít dopad na výsledek nebo průběh

---

<sup>141</sup> ENGELHARD, Alexander a Thomas WASSENHOVEN. The Sports Law Review: Germany. *The Law Reviews* [online]. 11 2020 [vid. 10. březen 2021]. Získáno z: <https://thelawreviews.co.uk/title/the-sports-law-review/germany>

<sup>142</sup> *Criminal Code in the version published on 13 November 1998 (Federal Law Gazette I, p. 3322), as last amended by Article 2 of the Act of 19 June 2019 (Federal Law Gazette I, p. 844)* [online]. [vid. 10. březen 2021]. Získáno z: [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stgb/englisch\\_stgb.html#p2441](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html#p2441)

soutěže, bude potrestán trestem odnětím svobody na 6 měsíců až 8 let.

2. Stejný trest se vztahuje na každého, kdo v případech uvedených v odst. 1 poskytne nebo slíbí materiální nebo osobní výhody.

3. V případě nezletilé osoby, která je pachatelem činu uvedeného v odst. 1 nebo 2, je trestem pokuta, trest omezení svobody nebo trest odnětí svobody až na 2 roky.

4. Pokud pachatel činu uvedeného v odst. 1 nebo 2 přijme hmotný prospěch významné hodnoty nebo jeho příslib nebo poskytne nebo slíbí takový prospěch nebo žádá takovou hodnotu, bude potrestán trestem odnětím svobody na jeden rok až 10 let.<sup>143</sup>

Jedná se o stěžejní článek zaměřený na úplatkářství spojené s ovlivňováním výsledků zápasů, který trestá jak korupci aktivní, tak i pasivní. V nejzávažnějších případech korupce může soud udělit trest odnětí svobody v délce deseti let.

Následující čl. 47 zákona o sportu upravuje trestný čin, který souvisí s podvodným sázením, kterého se dopustí ten, kdo si je vědom jednání popsaného v čl. 46 a účastní se sázkových aktivit, které souvisí s těmito informacemi, nebo zveřejní tyto informace za účelem účasti jiné osoby na takových sázkách, bude potrestán trestem odnětím svobody v rozmezí tří měsíců až pěti let.

Dalšího trestného činu, který je upraven čl. 48 sportovního zákona se dopustí ten, kdo protiprávně ovlivní osoby ve sportovním svazu nebo jiné subjekty v tomto článku vyčtené, nebo přesvědčí nebo utvrdí třetí osobu v tom, že takový vliv, aby ovlivnil tyto osoby, má a je tak schopen ovlivnit sportovní výsledky za účelem zisku. V tomto případě je tedy pro naplnění skutkové podstaty existence skutečného vlivu pachatele na výše zmíněné osoby irelevantní.

Čl. 49 sportovního zákona dává potenciálně odpovědné osobě za některý z těchto trestných činů obsažených v čl. 46 nebo čl. 48 možnost vyhnout se potrestání, pokud o korupci informuje příslušné orgány a sdělí všechny relevantní skutečnosti dříve, než se o nich dozví samotný orgán.<sup>144</sup>

---

<sup>143</sup> PRAWO.PL. Sport. *Prawo.pl* [online]. 2021 [vid. 12. březen 2021]. Získáno z: <https://www.prawo.pl/akty/dz-u-2020-1133-t-j,17631344.html> (překlad vlastní)

<sup>144</sup> PRAWO.PL. Sport. *Prawo.pl* [online]. 2021 [vid. 12. březen 2021]. Získáno z: <https://www.prawo.pl/akty/dz-u-2020-1133-t-j,17631344.html>

## 4.5 Francie

Francie je zástupcem zemí, které korupci spojenou se sportem upravují v primárním zákoně trestního práva v trestním zákoníku.<sup>145</sup> V tomto zákoně je upravena v kapitole V. s názvem Korupce osob nevykonávajících veřejnou funkci, kterou tvoří články 445-1 až 445-4, jenž postihují jak korupci aktivní, tak i pasivní.<sup>146</sup>

Čl. 445-1-1 a 445-1-2 trestního zákoníku jsou jeho součástí od novely, která byla provedena zákonem č. 2012-158 z 1. února 2012.<sup>147</sup> Tyto dva články kriminalizují trestné činy korupce ve sportovním prostředí ve spojení s podvodnými sázkami. Postihují pachatele (toho, kdo se pokusí ovlivnit, nebo ovlivní přímo nebo nepřímou účastníka sportovní události, nebo účastníka samotného), kteří svým jednáním ovlivní spravedlivý průběh sportovní události v souvislosti se sázkovou příležitostí. Za takovéto jednání může soud uložit trest odnětí svobody až na pět let a pokutu ve výši 500 000 EUR (nebo až do dvojnásobku dosaženého zisku).<sup>148</sup>

## 4.6 Itálie

Itálie je země, která má s korupcí velkou historickou zkušenost. Tato trestná činnost byla dlouhodobě spojována s organizovanými zločineckými skupinami, které vznikaly na území apeninského poloostrova. Proto již na konci 90. let minulého století byl přijat speciální trestní předpis, který upravuje korupci spojenou se sportem, jedná se o zákon č. 401/1989, který vstoupil v platnost dne 2. 1. 1990. Ten postihuje korupci aktivní, pasivní a nelegální sázení na sportovní utkání. Primárním účelem, který byl

---

<sup>145</sup> Code pénal

<sup>146</sup> LÉGIFRANCE. Chapitre V : De la corruption des personnes n'exerçant pas une fonction publique (Articles 445-1 à 445-4). *Légifrance* [online]. 2021 [vid. 12. března 2021]. Získáno z: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section\\_lc/LEGITEXT000006070719/LEGISCTA000006149858?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR\\_DIFF#LEGISCTA000006149858](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070719/LEGISCTA000006149858?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR_DIFF#LEGISCTA000006149858)

<sup>147</sup> *Match-fixing in sport A mapping of criminal law provisions in EU 27* [online]. B.m.: European Affairs. [vid. 9. března 2021]. Získáno z: [https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version_en.pdf) s. 78

<sup>148</sup> LÉGIFRANCE. Chapitre V : De la corruption des personnes n'exerçant pas une fonction publique (Articles 445-1 à 445-4). *Légifrance* [online]. 2021 [vid. 12. března 2021]. Získáno z: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section\\_lc/LEGITEXT000006070719/LEGISCTA000006149858?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR\\_DIFF#LEGISCTA000006149858](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070719/LEGISCTA000006149858?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR_DIFF#LEGISCTA000006149858)

přijetím zákona sledován, bylo efektivně trestat nelegální sázení a snížit tak jeho vysoký výskyt, který zapříčinilo zaměření se zločineckých organizací na tuto trestnou činnost.<sup>149</sup>

Match fixing je v tomto zákoně trestán již v čl. 1, který obecně postihuje podvody ve sportovních soutěžích a trestá všechny, kdo se nabídkou nebo slibem výhody za účelem dosažení výsledku, který je odlišný od výsledku, který by byl dosažen spravedlivým průběhem zápasu, pokusí ovlivnit účastníka sportovní soutěže, konanou pod záštitou italských sportovních organizací uznaných olympijským výborem nebo Italskou republikou, a to i za předpokladu, že jejich nabídka nebo slib nejsou adresátem přijaty. Rovněž postihuje i samotného účastníka soutěže, který nabízenou výhodu přijme nebo přijme její slib. Trest je v obou případech stejný, a to trest odnětí svobody od dvou do šesti let a finanční pokuta od 1 000 EUR do 4 000 EUR. Třetí odstavce pak kodifikuje přitěžující okolnost k prvním dvěma odstavcům, když stanoví zvýšení trestu odnětí svobody až o polovinu a pokutu v rozmezí od 10 000 EUR do 100 000 EUR za ovlivnění výsledku soutěže, jehož důvodem je pravidelné, organizované podvodné sázení.<sup>150</sup>

Zajímavá je také úprava obsažená v čl. 3, která vedoucím osobám sportovních organizací stanoví povinnost nahlásit jednání, které vede k ovlivňování sportovních soutěží, jenž je upravené v čl. 1, orgánům činným v trestním řízení. Zde ovšem absentuje jakýkoliv trestněprávní postih, pokud tak tato osoba neučiní.<sup>151</sup>

#### 4.7 Mezinárodněprávní úmluvy upravující korupci spojenou se sportem

V celosvětovém měřítku je korupce spojená se sportem upravena a kriminalizována pomocí mezinárodních úmluv. Tato úprava je potřebná, obdobně jako pokusy o sjednocení trestních úprav v rámci evropských států, protože hovoříme o trestné činnosti, která ve velkém počtu případů zasahuje více států najednou a je nutné mezinárodní, koordinovanou spolupráci států v boji proti korupci tímto způsobem upravit.

---

<sup>149</sup> *Match-fixing in sport A mapping of criminal law provisions in EU 27* [online]. B.m.: European Affairs. [vid. 9. březen 2021]. Získáno z: [https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version_en.pdf) s. 38

<sup>150</sup> NORMATTIVA. LĒGGE 13 dicembre 1989, n. 401. *Normattiva* [online]. 2021 [vid. 15. březen 2021]. Získáno z: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1989-12-13;401>

<sup>151</sup> Tamtéž

Obecně korupci na celém světě upravuje Úmluva OSN proti korupci, dále jen („Úmluva OSN“), která byla přijata rezolucí č. 58/4 Valného shromáždění OSN 31. října 2003 v New Yorku. Česká republika ji podepsala dne 22. dubna 2005 a Úmluva vstoupila pro ČR v platnost dne 29. prosince 2013.<sup>152</sup> Oficiálním důvodem, proč Česká republika otálela tak dlouho s ratifikací tohoto dokumentu, bylo odmítání požadavku na zavedení trestní odpovědnosti právnických osob, který odpadl v roce 2011 přijetím zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.<sup>153</sup>

Jedná se o jediný právní nástroj pro boj s korupcí v celosvětovém rozsahu, jehož cílem je efektivněji a účinněji prosazovat opatření, která mají za úkol předcházet a potírat korupci. Rovněž dalším účelem Úmluvy OSN je prohlubovat mezinárodní spolupráci vedoucí k navrácení aktiv získaných korupcí do země původu.<sup>154</sup> Úmluva OSN se zabývá korupcí jak ve veřejném, tak i soukromém sektoru, který speciálně upravuje v čl. 12, ve kterém apeluje na státy, aby zvýšili účetní standardy a zavedli především účinné, přiměřené a odrazující tresty v občanskoprávních, správních nebo trestních zákonech.<sup>155</sup> Vesměs lze tato úprava použít i na případy, které se týkají korupce spojené s ovlivňováním sportovních utkání. Ovšem největší slabinou, která je tomuto dokumentu vytýkána a je častokrát obecně spojována s mezinárodními úmluvami, jako prameny práva, je absence nástrojů pro vynutitelnost opatření, v tomto případě těch, které obsahuje právě zmíněná Úmluva OSN.<sup>156</sup>

Dalším dokumentem, který je zaměřen na postihování korupce v rámci mezinárodní trestní spolupráce je Trestněprávní úmluva o korupci, dále jen („Trestněprávní úmluva“). Trestněprávní úmluva je dokumentem Rady Evropy, který byl přijat ve Štrasburku dne 27.1.1999 a Česká republika ho podepsala 15. října téhož roku. V době vstupu platnosti Trestněprávní úmluvy v roce 2002 ji společně s Českou

---

<sup>152</sup> Organizace spojených národů – Portál justice [online]. [vid. 16. březen 2021]. Získáno z: <https://justice.cz/web/msp/organizace-spojonych-narodu?clanek=umluva-osn-proti-korupci-uncac->

<sup>153</sup> TRANSPARENCY INTERNATIONAL. Česká republika se připojila k Úmluvě OSN proti korupci. *Transparency International* [online]. 15. prosinec 2013 [vid. 16. březen 2021]. Získáno z: <https://www.transparency.cz/ceska-republika-pripojila-k-umluve-osn-proti-korupci/>

<sup>154</sup> Tamtéž

<sup>155</sup> SCHEINOST, Miroslav. *Dokumenty OSN ke korupci a organizovanému zločinu: Úmluva OSN proti korupci, Protokol proti nezákonné výrobě střelných zbraní, jejich částí a součástí a munice i proti nezákonnému obchodu s nimi, doplňující Úmluvu OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2008. ISBN 978-80-7338-066-3. s. 15

<sup>156</sup> TRANSPARENCY INTERNATIONAL. Česká republika se připojila k Úmluvě OSN proti korupci. *Transparency International* [online]. 15. prosinec 2013 [vid. 16. březen 2021]. Získáno z: <https://www.transparency.cz/ceska-republika-pripojila-k-umluve-osn-proti-korupci/>

republikou ratifikovalo dalších 13 států. V současné době ji k 16. březnu 2021 ratifikovalo již 48 států, kdy převážná většina z nich, kromě Běloruska, jsou členy Rady Evropy, ačkoliv přistoupení k Trestněprávní úmluvě není striktně omezeno na její členy, naopak se předpokládalo i přistoupení nečlenských států mimo tuto organizaci.<sup>157</sup> Stát, který se stane jednou ze stran Trestněprávní úmluvy proti korupci se automaticky připojuje ke GRECO (Skupině států proti korupci), což je protikorupční kontrolní orgán Rady Evropy, který má za úkol zlepšovat schopnost členských zemí v boji s korupcí tak, že monitoruje jejich soulad s antikorupčními standardy Rady Evropy zejména pomocí průběžně vydávaných hodnocení a doporučení.<sup>158</sup>

Trestněprávní úmluva stanoví povinnost kriminalizovat konkrétní jednání (aktivní a pasivní úplatkářství tuzemských i zahraničních veřejných činitelů, tuzemských i zahraničních parlamentních shromáždění, členů mezinárodních parlamentních shromáždění, veřejných činitelů mezinárodních organizací, soudců a úředníků mezinárodních soudních orgánů, nepřímé úplatkářství, aktivní a pasivní úplatkářství v soukromém sektoru v čl. 7 a 8, praní špinavých peněz z výnosů korupčních trestných činů a trestné činy páchané v souvislosti s účetnictvím). Rovněž se snaží o částečnou unifikaci postupů při stíhání korupčního jednání a klade důraz na zlepšení mezinárodní spolupráce v této oblasti.<sup>159</sup>

Poslední úmluvou, která se výslovně zaměřuje na korupci ve sportu je Evropská úmluva o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi dále jen („Evropská úmluva“). Ta byla obdobně, jako Trestněprávní úmluva, přijata na půdě Rady Evropy, stalo se tak dne 18. září 2014. Jedná se o stěžejní mezinárodněprávní dokument, jediný svého druhu, který speciálně upravuje trestnou činnost v souvislosti s manipulací sportovních utkání. Účelem Evropské úmluvy je předcházet, stíhat a trestat jednání, které vede k ovlivňování sportovních soutěží, posilovat výměnu informací na národní i mezinárodní úrovni, spolupráci mezi dotčenými veřejnými i soukromými orgány (zejména však mezi sportovními organizacemi, provozovateli sázkových kanceláří, které vypisují sázky na sportovní události a orgány činnými v trestním řízení.)

---

<sup>157</sup> COUNCIL OF EUROPE. Complete list of the Council of Europe's treaties. *Council of Europe* [online]. 16. března 2021 [vid. 16. března 2021]. Získáno z: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list>

<sup>158</sup> GRECO – Korupce.cz [online]. [vid. 16. března 2021]. Získáno z: <https://korupce.cz/zahranicni-spoluprace/greco/>

<sup>159</sup> *Dny práva 2011 – Days of Law 2011* [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2012 ISBN 978-80-210-5916-0 (soubor) 9788021047334. Dostupné z: <http://www.law.muni.cz/content/cs/proceedings/>

Evropskou úmluvu tvoří 41 článků, které jsou rozděleny do devíti kapitol. Kapitola čtvrtá obsahuje články 15-18, které se týkají trestního práva hmotného.

Článek 15 obsahuje ustanovení, které říká, že každý stát, který k Evropské úmluvě přistoupí musí zajistit, aby jeho vnitrostátní právní předpisy umožňovaly trestně postihovat manipulaci se sportovními soutěžemi. Tím se rozumí postih donucovacích, korupčních nebo podvodných praktik tak, jak jsou definovány v trestních zákonech dané země.

Článek 16 se pak zaměřuje na legislativní úpravu trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti prostřednictvím sázek na sportovní utkání z důvodu toho, že organizovaný zločin stále častěji používá podvodné sázky jako prostředek pro praní “špinavých“ peněz a zapojuje se tak do manipulace se zápasy.

Článek 17 vyzývá vlády signatářských států, aby trestaly i účastenství (návod a pomoc) na trestných činech popsanych v rámci čl. 15.

Článek 18 pak upravuje závazek k zavedení odpovědnosti právnické osoby za trestné činy, uvedené v člancích 15 až 17, které jsou spáchány v její prospěch.

Dále pak Evropská úmluva řeší podrobně boj proti nezákonnému sázení na sport, nelegální sázkové kanceláře, možnost blokace finančních toků mezi provozovateli nelegálních sportovních sázek a spotřebiteli. Sportovním organizacím stanovuje povinnost přijmout a zavést přísnější pravidla pro boj proti korupci, sankce a přiměřená disciplinární opatření. Zabývá se i přijetím ochranných opatření pro osoby, které v dobré víře poskytují informace o trestných činech uvedených v člancích 15 až 17 nebo jinak spolupracují s orgány činnými v trestním řízení.<sup>160</sup>

Dle mého názoru se jedná o zdařilou legislativní úpravu, ke které by se mělo připojit co nejvíce států. V současné době vstoupila v platnost v sedmi státech (Řecku, Itálii, Norsku, Portugalsku, Moldavsku, Švýcarsku a na Ukrajině). Česká republika ji doposud, k 16. březnu 2021, ani nepodepsala s odůvodněním na to, že Evropská komise doporučila členským zemím Evropské unie k Evropské úmluvě prozatím nepřistupovat do doby, než bude provedena její analýza a potvrzen soulad s legislativou a judikaturou EU.<sup>161</sup>

---

<sup>160</sup> Full list. *Treaty Office* [online]. [vid. 16. březen 2021]. Získáno z: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list>

<sup>161</sup> *Důvodová zpráva k zákonu č. 230/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související, č. 230/2016 Dz* [online]. Získáno z: [www.beck-online-cz](http://www.beck-online-cz)



## 4.8 Porovnání právních úprav

Shora vybraní zástupci států, kteří postihují sportovní kriminalitu, jsou ukázkou toho, jak se tato trestná činnost dá kvalifikovat a trestat. Úprava ovlivňování sportovních zápasů a s tím spojená ilegální činnost je v rámci právních úprav evropských zemí značně nejednotná. To ovšem neznamená, že se s těmito trestnými činy zákonodárce a právní doktrína nezabývají a soudy je v rámci soudní praxe, v mezích legislativního rámce té či oné země nepostihují. Nelze s určitostí tvrdit, který ze způsobů právní úpravy je nejlepší, neboť je předně důležitá kvalita, samotný výklad zákona a jeho návaznost na ostatní trestněprávní normy v rámci jednotlivých právních řádů. To, zda stát má speciální zákon, který se výhradně věnuje trestným činům v oblasti sportu nebo je upravuje v rámci primární trestněprávní normy v konečném důsledku nemusí hrát podstatnou roli, pokud se toto závažné nežádoucí chování, které ohrožuje esenci sportu (fair-play), daří orgánům činným v trestním řízení efektivně vyšetřovat a trestat.

Obecně lze tvrdit, že kriminalita spojená se sportem je na vzestupu a z velké části se jedná o organizovanou trestnou činnost, která je především díky sázkám přes internet páchána bez ohledu na státní hranice napříč státy. V souvislosti se sázením vidím slabinu právních úprav zejména v nedostatečném nebo někdy neexistujícím postihu spot fixingu, tedy ovlivněné události, která v konečném důsledku nemusí mít vliv na výsledek utkání. V disciplinárních řádech sportovních asociací je tento jev zpravidla trestán, ale můj názor je takový, že se jedná o nedostatečný trest a stát by měl mít v rámci trestního práva zájem na jeho úpravě a vymýcení i s ohledem na užítí trestního práva jako prostředku ultima ratio, pokud vezmeme v úvahu jeho škodlivost a celospolečenský dopad. Rovněž jsem toho názoru, že by trestním právem měly být postihovány případy korupce i v neprofesionálních soutěžích, pokud je možné na takové soutěže sázet a riziko na ovlivnění události či výsledku utkání tak značně stoupá.

Další výzva, které zákonodárce a právní kodexy čelí, je úprava rychle se rozvíjejícího se eSports. Tedy zejména samotné jeho vymezení, zda je vůbec sportem a jak se postaví ke konkrétním situacím např. sázením na eSports události a s tím spojené podvody účastníků těchto akcí.

Trend, který lze zaznamenat napříč zeměmi je přijímání nových speciálních právních úprav, které jsou zaměřeny výhradně na trestné činy spojené se sportem. Tyto zákony plní funkci lex specialis, ve kterých je velmi konkrétně upraven ten či onen trestný čin. To by mělo usnadnit práci orgánům činným v trestním řízení, které mohou trestnou

činnost snadněji, jednodušeji, správně a přesněji kvalifikovat, případně podpůrně použít  
obecnou právní úpravu.

## 5. Doping ve sportu

Dalším celospolečenským problémem, který začíná stále častěji pronikat do každodenního života a stávat se jeho nežádoucí součástí, je doping. V dnešní společnosti, která je aktuálně nastavena na vysokou výkonnost jednotlivce, nedostatek odpočinku a s tím související tlak na rychlé překonání únavy a zbavení se stresu, se mnohdy setkáme s běžným užíváním podpůrných látek (od farmakologických až po nejrůznější doplňky stravy), které mají za úkol zlepšit tělesnou a duševní kondici člověka. To může vést až k přetížení lidského organismu v situacích, kdy se pomocí těchto látek zvyšuje jeho přirozená fyziologická kapacita až za hranice jeho tolerance, což vede k poškození zdraví jedince.<sup>162</sup>

Nicméně pojem doping je primárně spojen se světem sportu, v jehož prostředí vznikla jedna z jeho definic, která se ve své formulaci snaží obsáhnout komplexní a dostatečně široké vymezení tohoto termínu. Dopingem se v této oblasti lidské činnosti rozumí *„jakýkoliv pokus buď samotného sportovce, nebo jiné osoby, jako jeho manažera, trenéra, lékaře, fyzioterapeuta nebo maséra, zvýšit duševní a fyzickou výkonnost, nebo léčit onemocnění nebo úraz – pokud je to lékařsky neodůvodněné, pouze za účelem účasti v soutěži.“*<sup>163</sup> Pod tuto definici musíme rovněž podřadit i chování, které zahrnuje užívání, podávání nebo předepisování zakázaných látek a rovněž i jiné zakázané metody nebo manipulaci s odebranými vzorky. Problémem dostatečně přesného vymezení pojmu doping je zejména nezastavitelná inovace ve světě moderních technologií, vývoji nových materiálů, mechanismů a látek, které nelze subsumovat pod definice dopingů obsažených v antidopingových rádech či kodexech, přesto ale není pochyb o tom, že se o doping, z podstaty věci, jedná.<sup>164</sup>

Nejčastěji se s dopingem lze setkat ve výkonnostních formách sportu, tedy ve vrcholovém sportu, jehož účastníci jsou k užívání dopingových látek motivováni z nejrůznějších důvodů. Mezi ty elementární bych zařadil zejména snahu maximalizovat svůj výkon, vyniknout nad ostatními, získat slávu, sportovní ocenění, ale i hmotný prospěch s tím spojený. To souvisí i s pojetím především profesionálního sportu, kdy měřítkem úspěchu (zisku sponzorů, pozitivní publicity, obdivu) je hlavně dobrý výsledek

---

<sup>162</sup> NEKOLA, Jaroslav. *Sport a doping*. 2. Velké Přílepy: Olympia, 2018. ISBN 978-80-7376-539-2, s. 39.

<sup>163</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, s. 90.

<sup>164</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, s. 39.

dosažený bezchybným výkon sportovce. Hranice mezi úspěchem a neúspěchem bývá, speciálně na této úrovni, někdy velmi tenká a stagnující sportovci a členové jejich týmu se dostávají do pokušení a řeší morální dilema, zda nelze pro zvýšení výkonnosti udělat ještě něco navíc. Touha po dosažení vynikajícího výkonu za každou cenu pak některé z nich dožene až k užití nedovolených prostředků, porušení pravidel fair play, ale především antidopingových pravidel, které jsou již ve sportu všeobecným standardem.<sup>165</sup>

V současné době je takové jednání podrobně upraveno a velmi přísně trestáno, a to jak na národní, tak i mezinárodní úrovni, o čemž podrobněji pojednávají následující dvě podkapitoly.

## 5.1 Mezinárodní právní úprava a institucionální boj proti doping

Doping je bohužel tradiční, dlouhodobé téma rozebírané napříč sportovními organizacemi. Jednotlivé státy se proti němu snaží bojovat nejen na národní, ale zejména na mezinárodní úrovni, protože stejně jako u match fixingu se jedná problematiku, která je na vnitrostátní úrovni jednotlivých států velmi obtížně řešitelná. Pro efektivní postih a prevenci je proto třeba vystavět integrální právní základ na celosvětové úrovni. Mezi klíčové dokumenty, které takový právní základ tvoří, lze zařadit zejména úmluvy agentury OSN UNESCO a Rady Evropy, které se nazývají Mezinárodní úmluva proti doping ve sportu a Evropská antidopingová úmluva. Jedná se o zcela zásadní dokumenty, které mají za cíl legitimovat boj proti doping. Historicky prvním dokumentem je ovšem Mezinárodní olympijská charta proti doping ve sportu dále jen („Charta“), kterou vydal Mezinárodní olympijský výbor v roce 1988. Obsahem Charty jsou základní principy a hodnoty olympismu, stejně tak jako vzájemná práva a povinnosti Mezinárodního olympijského výboru, Mezinárodních federací a Národních olympijských výborů. Tato trojice dokumentů, které byly přijímány na různých úrovních, se pokládá za základní stavební kameny v celosvětovém boji s dopingem.

Na vrcholu pomyslné pyramidy organizací, které bojují proti doping je Mezinárodní olympijský výbor (MOV) sídlící ve švýcarském Lausanne. Tento výbor dal na první světové konferenci o doping, která se uskutečnila po dopingovém cyklistickém skandálu z léta 1998, podnět k ustavení Světové antidopingové agentury, známé pod

---

<sup>165</sup> NEKOLA, Jaroslav. *Sport a doping*. 2. Velké Přílepy: Olympia, 2018. ISBN 978-80-7376-539-2, s. 40.

anglickou zkratkou WADA, která vznikla v roce 1999. Úkolem této organizace bylo především zpočátku sjednotit roztržštěnou úpravu boje proti dopingů vydáním Světového antidopingového kodexu dále jen („Kodex“), dokumentu, který celosvětově harmonizuje antidopingovou politiku ve všech sportech, a který je pravidelně aktualizován. Ten současný je účinný od 1.1.2021 a potvrzuje trend zpřísňování trestů udělených za porušení antidopingových pravidel (např. sankce za první úmyslné porušení pravidel stanovených v Kodexu z roku 2009 činila původně dva roky zákazu činnosti, nyní jsou to již čtyři roky s případným navýšením délky trestu o další dva roky, z důvodu existence přitěžujících okolností.)<sup>166</sup> Dalšími oblastmi činnosti této agentury jsou především vědecký výzkum, vzdělávání, vývoj a koordinace antidopingových aktivit po celém světě.<sup>167</sup>

Mezinárodní, ale i národní spory nejen v oblasti dopingů závazně v rámci světa sportu rozhoduje Rozhodčí soud pro sport (CAS), který započal svoji činnost v roce 1984. Před tímto soudem mohou proběhnout dva typy řízení, a to buď řádné rozhodčí řízení, nebo řízení odvolací, kdy Rozhodčí soud pro sport působí jako poslední odvolací instance proti konečným rozhodnutím orgánů sportovních asociací. Nejčastěji jsou zde projednávány právě spory týkající se porušení dopingových pravidel.<sup>168</sup>

Česká republika přistoupila k Evropské antidopingové úmluvě v roce 1995. Ve stejném roce vláda ve svém usnesení uložila Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy zabezpečit její provádění a Ministerstvu zdravotnictví zajistit činnost týkající se antidopingové laboratoře.<sup>169</sup> Zatím poslední mezinárodní závazek světového významu v boji proti dopingů vyplývá z přistoupení České republiky k Úmluvě UNESCO v roce 2007.<sup>170</sup>

Vnitrostátní úprava je poněkud roztržštěna a nejednotná v jednotlivých státech světa. Zatímco některé státy jako jsou např. Čína, USA či Německo proti dopingů bojují tak, že jej kriminalizují tím, že zavádí v trestních zákonících nové skutkové podstaty, nebo přijímají speciální zákony (např. konkrétně v USA schválením Rodchenkov Anti-

---

<sup>166</sup> ANTIDOPINGOVÝ VÝBOR ČR. Světový antidopingový kodex. *Antidopingový výbor ČR* [online]. 2020 [vid. 14. červen 2021]. Získáno z: <https://www.antidoping.cz/cs/svetovy-antidopingovy-kodex>

<sup>167</sup> WORLD ANTI-DOPING AGENCY. Who We Are. *World Anti-Doping Agency* [online]. 2021 [vid. 12. červen 2021]. Získáno z: <https://www.wada-ama.org/en/who-we-are>

<sup>168</sup> TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT. History of the CAS. *TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT / COURT OF ARBITRATION FOR SPORT* [online]. 2021 [vid. 14. červen 2021]. Získáno z: <https://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html>

<sup>169</sup> NEKOLA, Jaroslav. *Sport a doping. 2. Velké Přílepy: Olympia, 2018. ISBN 978-80-7376-539-2, s. 115.*

<sup>170</sup> tamtéž, s. 116.

Doping Act of 2019 se nyní trestá doping jako federální trestný čin).<sup>171</sup> Jiné státy, jejichž zástupcem je i Česká republika užití dopingové látky nekvalifikují jako trestný čin, a ani nemají speciální zákon, který by upravoval problematiku dopingu. Ovšem některé právní předpisy, obsažené v tuzemském právním řádě a podrobněji rozebrané v následující podkapitole, lze na tuto oblast aplikovat.

## 5.2 Veřejnoprávní úprava dopingu v České republice

Veřejnoprávní úprava dopingu v České republice je značně roztržštěná. Některé zákony se dotýkají pouze okrajových otázek týkajících se této problematiky. Vymezení dopingu a dopingové látky jsou velmi široká a komplexní témata, která jsou částečně obsažená i v související právní úpravě zabývající se návykovými látkami. Mezi tyto zákony můžeme zařadit zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, který ve svých přílohách obsahuje seznam omamných a psychotropních látek, do nichž spadají i dopingové látky ve sportu zakázané. Stejně tak je možné zmínit i zákon č. 65/2017 Sb. o ochraně zdraví před účinky návykových látek, případně i zákon č. 378/2007 Sb. o léčivech.<sup>172</sup>

Doping ve sportu není ani ve větším rozsahu řešen v zákoně č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu. Ten pouze obecně vymezuje pravomoci ústředních správních orgánů na tomto úseku, kdy v § 3d odst. 1 písm. f) říká, že Národní sportovní agentura zřizuje příspěvkovou organizaci, kterou je v současnosti Antidopingový výbor ČR, za účelem plnění závazků plynoucích z Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Národní sportovní agentura rovněž podle § 3d odst. 1 písm. h) výše zmíněného zákona organizuje a kontroluje uskutečňování antidopingového programu.

Současná úprava dopingu obsažená v zákoně č. 40/2009 Sb. trestním zákoníku, zaměřená na šíření zvláště nebezpečných látek s anabolickým a jiným hormonálním účinkem, má zajímavou genezi. V roce 2006 vláda projednávala přijetí Úmluvy UNESCO, která po její ratifikaci v následujícím roce zavazovala Českou republiku k tomu, aby přijala zákonná opatření k omezení dostupnosti zakázaných látek a metod, které by zamezily jejich užívání sportovci při sportovní činnosti. Tyto kroky měly zahrnovat opatření bránící sportovcům nelegálně se zakázanými látkami a metodami

---

<sup>171</sup> GOVTRACK. Rodchenkov Anti-Doping Act of 2019 (2020 - H.R. 835). *GovTrack.us* [online]. 2021 [vid. 14. červen 2021]. Získáno z: <https://www.govtrack.us/congress/bills/116/hr835>

<sup>172</sup> NEKOLA, Jaroslav. *Sport a doping*. 2. Velké Přílepy: Olympia, 2018. ISBN 978-80-7376-539-2, s. 116.

nakládat, zejména tedy opatření s cílem kontroly produkce, pohybu, dovozu, distribuce a prodeje.<sup>173</sup> V té době dosud platný a účinný zákon č. 140/1961 Sb. trestní zákon obsahoval v § 218a trestný čin podávání anabolických látek mládeži, jehož skutková podstata byla formulována takto: „*Kdo opakovaně nebo ve větší míře podává osobě mladší než osmnáct let anabolika nebo jiné prostředky s anabolickým účinkem k jinému než léčebnému účelu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.*“ Vláda pak podle § 218b přijala nařízení, co se považuje za anabolika a jiné prostředky s anabolickým účinkem podle § 218a.

Výše zmíněné ustanovení ovšem nebylo nikdy v praxi aplikováno a s rekodifikací trestního práva hmotného a přijetím současného trestního zákoníku byla vymezena nová skutková podstata trestného činu s názvem Výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem.<sup>174</sup> Dalším argumentem pro změnu, který důvodová zpráva uvádí, je ten, že zneužití látek s anabolickým nebo hormonálním účinkem je vzhledem k rozšířenosti jejich užívání s cílem zvýšit sportovní výkonnost a zlepšit projev fyzické síly nebezpečným jevem, jenž v určité míře může způsobit zdravotní poškození jakékoliv osobě, tj. bez ohledu na věk. Omezení skutkové podstaty pouze na osoby mladší 18 let již nebylo z praktického hlediska vhodné.<sup>175</sup> Tento trestný čin je obsažen v hlavě VII. s názvem Trestné činy obecně nebezpečné, díle I. Trestné činy obecně ohrožující. Jedná se o poslední trestný čin v tomto díle, jehož základní skutková podstata je vymezena v § 288 odst. 1 trestního zákoníku: „*Kdo neoprávněně ve větším množství vyrobí, přechovává, doveze, vyveze, proveze, nabízí, prodá, jinému poskytne nebo podá látku s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem za jiným než léčebným účelem, nebo kdo vůči jinému použije metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu nebo jinou metodu s dopingovým účinkem za jiným než léčebným účelem, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.*“ Další tři odstavce obsažené v tomto ustanovení rozlišují jednotlivé kvalifikované skutkové podstaty podle závažnosti jednání, což se projevuje ve výši trestní sazby.

Z dikce zákona vyplývá, že pachatelem tohoto trestného činu není ten, kdo sám takovou látku užije nebo takovou metodu na sobě samém použije. Pachatelem může být

---

<sup>173</sup> čl. 8 Mezinárodní úmluvy proti dopingui ve sportu

<sup>174</sup> NEKOLA, Jaroslav. *Sport a doping*. 2. Velké Přílepy: Olympia, 2018. ISBN 978-80-7376-539-2, s.117.

<sup>175</sup> KRATOCHVÍL, Vladimír, ŠÁMAL, Pavel. § 288 [Výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 2906.

jak fyzická, tak i právnická osoba. Z hlediska subjektivní stránky trestného činu je k naplnění skutkové podstaty potřeba úmyslu.<sup>176</sup>

Společné ustanovení, konkrétně § 289 odst. 4 trestního zákoníku ukládá vládě povinnost v nařízení<sup>177</sup> stanovit, co se považuje za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem, a jaké je větší množství ve smyslu § 288, a co se považuje za metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a jiné metody s dopingovým účinkem ve smyslu § 288.

### 5.3 Dopingové případy v České republice

Na webových stránkách Antidopingového výboru České republiky nalezneme všechny pozitivní dopingové případy sportovců zaznamenané od roku 2004. Jsou zde přehledně seřazeny případy porušení antidopingových pravidel projednané disciplinárními orgány v ČR, a rovněž případy porušení antidopingových pravidel projednané mezinárodní sportovní federací, kterých se dopustili čeští sportovci.<sup>178</sup>

V roce 2020 došlo k osmi proviněním proti antidopingovým pravidlům, všechny osoby byly potrestány trestem zákazu činnosti v délce 4 let. Šest z těchto sportovců se věnovalo kulturistice, což potvrzuje dlouhodobé statistiky, které ukazují, že jsou kulturisté nejtrestanějšími dopingovými hříšníky, kdy z celkových 1053 vzorků odebraných mezi lety 1993-2020 bylo 290 pozitivních.<sup>179</sup>

Nejznámějším případem porušení antidopingových pravidel byl v minulém roce pozitivní dopingový nález cyklisty Emila Hekeleho. V té době úřadující tuzemský šampion v cyklokrosu byl v září loňského roku pozitivně testován na nález zakázaných látek oxandrolon a clenbuterol – anabolické androgenní steroidy.<sup>180</sup> Čtyřletý trest zákazu činnosti, kterým disciplinární komise Českého svazu cyklistiky potrestala tohoto

---

<sup>176</sup> ŠÁMAL, Pavel, Oto NOVOTNÝ, Tomáš GRIVNA, Jiří HERCZEG, Marie VANDUCHOVÁ a Rudolf VOKOUN, ed. *Trestní právo hmotné*. 8., přepracované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-358-7, s. 815.

<sup>177</sup> nařízení č. 454/2009 Sb.

<sup>178</sup> ANTIDOPINGOVÝ VÝBOR ČR. Pozitivní dopingové případy v ČR. *Antidopingový výbor ČR* [online]. 2020 [vid. 15. červen 2021]. Získáno z: <https://www.antidoping.cz/cs/pozitivni-dopingove-pripady-v-cr>

<sup>179</sup> ANTIDOPINGOVÝ VÝBOR ČR. Statistika dopingových kontrol. *Antidopingový výbor ČR* [online]. 2020 [vid. 15. červen 2021]. Získáno z: <https://www.antidoping.cz/cs/statistiky>

<sup>180</sup> ČTK a IDNES.CZ. Vzorek B cyklokrosaře Hekeleho potvrdil pozitivní dopingový nález. *iDNES.cz* [online]. 25. listopad 2020 [vid. 15. červen 2021]. Získáno z: [https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/emil-hekele-cyklokros-doping.A201125\\_184303\\_cyklistika\\_rou](https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/emil-hekele-cyklokros-doping.A201125_184303_cyklistika_rou)



třiačtyřicetiletého sportovce, pro něj, vzhledem k jeho věku, znamená prakticky konec kariéry.<sup>181</sup> I když Hekele jakoukoliv vinu striktně odmítá, bylo podle mého názoru pro něj jen velmi obtížné dokázat (protože on je nositelem důkazního břemene), jak se látky do jeho těla dostaly, nebo jasně prokázat, že neměl v úmyslu zvýšit svůj sportovní výkon. Pokud by se mu podařilo tyto skutečnosti prokázat, mohlo by mu to pomoci k vyhnutí se trestu, nebo jeho částečnému snížení. Obdobný účinek by mělo i to, pokud by významně pomohl při odhalení nebo prokázání porušení antidopingových pravidel jiných osob.<sup>182</sup>

Dopingové případy se obecně řídí principem objektivní odpovědnosti, kterou obsahuje Světový antidopingový kodex a tento princip je pak potvrzen ustálenou judikaturou Rozhodčího soudu pro sport.<sup>183</sup> Zásada objektivní odpovědnosti funguje v praxi tak, že k porušení antidopingového pravidla dojde vždy, pokud je v tělesném vzorku nalezena zakázaná látka, bez ohledu na to, zda ji sportovec užil úmyslně či nedbalostně. Sportovec je tedy přímo odpovědný za nález látky v tělesném vzorku, jak ostatně ilustruje i výše uvedený případ potrestaného cyklisty.

---

<sup>181</sup> ČTK a IDNES.CZ. Cyklokrosař Hekele dostal za dopingový nález čtyřletý trest. *iDNES.cz* [online]. 6. leden 2021 [vid. 15. červen 2021]. Získáno z: [https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/emil-hekele-cyklokros-doping-trest.A210106\\_165530\\_cyklistika\\_rou](https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/emil-hekele-cyklokros-doping-trest.A210106_165530_cyklistika_rou)

<sup>182</sup> Čl. 10.7 Světového antidopingového kodexu

<sup>183</sup> KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5, s. 105.

## Závěr

Hlavním cílem diplomové práce bylo popsat a prozkoumat trestní úpravu korupčních trestných činů vyskytujících se ve sportu, obsažených v českém právním řádu a šesti zákonných úpravách vybraných evropských zemí. Rovněž popsat aktuální stav mezinárodní úpravy. Dílčím cílem bylo vysvětlení, co vše se skrývá pod anglickým slovním spojením match fixing za použití názorných příkladů, na kterých bylo ilustrováno, v jakých sportech a v jaké formě se s ním můžeme setkat. V rámci další trestné činnosti spojené se sportem jsem si dal za cíl se okrajově zaměřit a nastínit právní úpravu dopingů.

Hlavní cíl práce byl naplněn a tato problematika byla rozpracována v kapitolách dvě a čtyři. Dílčí cíl týkající se vymezení match fixingu a zodpovězení otázek s ním souvisejících byl dosažen ve třetí kapitole a ke splnění cíle spočívajícího v popsání právní úpravy dopingů došlo v poslední, páté kapitole. Všechny vytyčené cíle tak byly splněny.

Za největší přínos této diplomové práce považuji seznámení čtenáře celkově s problematikou korupce a dopingů ve sportu, protože speciálně korupce spojená se sportem je téma, kterému se v odborné literatuře doposud mnoho autorů nevěnovalo. Pozitivum práce spatřuji i ve vysvětlení termínu match fixing, který nemá v českém jazyce přesný ekvivalent, ale pomalu se čím dál častěji začíná nepřeložený, v anglickém originále, objevovat v českých reáliích. Kladem práce je z mého pohledu i rozbor národní právní úpravy šesti zahraničních zemí, který může sloužit i jako určité porovnání, inspirace a vodítko pro možný budoucí vývoj té stávající české.

Za osobní přínos zpracování zvoleného tématu považuji prohloubení znalostí v oblasti úplatkářských trestných činů v trestním zákoníku a rozšíření obzorů v odlišném pojetí zahraničních právních úprav.

Právě rozbor vnitrostátních právních úprav cizích zemích by bylo možné v navazujících pracích podstatně rozšířit a věnovat se právní úpravě korupce ve sportu např. asijských států, jejichž právní systémy jsou velmi specifické a od těch evropských někdy diametrálně odlišné. Bezpochyby by se jednalo o zajímavý a složitý úkol, k jehož naplnění by autor potřeboval znalost národního jazyka daného státu, protože jeden z problémů, který jsem musel řešit, byly právě překlady originálních znění španělských

nebo polských zákonů, které byly častokrát velmi nepřesné, a bylo obtížné pochopit jejich smysl a účel.

Další možný potenciál pro navázání na tuto práci spatřuji v obsáhlejší pojednání o problematice dopingu, o které, jak jsem již v úvodu uvedl, by se dalo napsat několikánásobně více stran v rozsahu práce rigorózní. Doping je téma, kterému bych se sám chtěl v budoucnu podrobněji věnovat a navázat na pátou kapitolu s názvem Doping ve sportu. Při psaní této práce mě rovněž napadlo, že by byl zajímavý pohled na korupci a doping ve sportu i z pohledu procesního práva. Podívat se hlouběji na práci orgánů činných v trestním řízení, zkoumat jejich postupy a techniky při odhalování trestné činnosti, která má v případě korupce častokrát charakter té organizované s přeshraničním prvkem a zaměřit se i na justiční spolupráci v trestních věcech nejenom v rámci Evropské unie.

Obecně lze shrnout, že při koncepci této práce jsem nejprve považoval za nutné seznámit čtenáře s propojením práva a sportu, možnými přístupy ovlivnění sportu pomocí zákonných norem a regulací sportu pomocí norem sportovních. Následně jsem se zaměřil již na samotnou korupci ve sportu, její definici, důvody výskytu a popsal jsem úpravu úplatkářských trestných činů obsažených v trestním zákoníku. Navázal jsem vymezením pojmu match fixing, který se nejčastěji do češtiny překládá jako ovlivňování sportovních zápasů a rozebral ho v kontextu podvodných sázek. Přítomnost této problematiky jsem v praxi názorně ilustroval na pěti sportovních odvětvích, přičemž nejdetailněji jsem se zaměřil na sport mě nejbližší, a to fotbal. Překročil jsem k popisu národní právní úpravy korupce ve Švédsku, Španělsku, Německu, Polsku, Francii, Itálii a věnoval jsem se i legislativní úpravě pomocí mezinárodních úmluv. Zkoumané úpravy jsem porovnal a nastínil možné slabiny současné právní úpravy a výzvy, kterým podle mého názoru bude čelit ta budoucí. Nakonec jsem se zabýval tématem dopingu ve sportu. K tomu jsem přistoupil tak, že jsem nejprve zkoumal mezinárodní úpravu dopingu, která je dle mého názoru lépe propracovaná než úprava na stejné úrovni, která směřuje proti korupci. Soustředil jsem se i na přední instituce, jejichž činnost spočívá právě v boji proti dopingu. Přešel jsem k veřejnoprávní úpravě dopingu v České republice, kde jsem se blíže zaměřil na tu trestněprávní. Celou práci jsem zakončil krátkou ukázkou, jak Antidopingový výbor České republiky trestá porušení antidopingových pravidel, ve které jako dopingový hříšník figuroval bývalý cyklokrosový mistr republiky.

## Seznam zkratek

CAS	Rozhodčí soud pro sport
ČMFS	Českomoravský fotbalový svaz
EU	Evropská unie
EUROPOL	Evropský policejní úřad
FAČR	Fotbalová asociace České republiky
FBI	Federální úřad pro vyšetřování
FIFA	Mezinárodní federace fotbalových asociací
FIDE	Mezinárodní šachová federace
GRECO	Skupina států proti korupci
INTERPOL	Mezinárodní organizace kriminální policie
IT	informační technologie
MOV	Mezinárodní olympijský výbor
OECD	Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj
OSN	Organizace spojených národů
TZ	trestní zákoník
WADA	Světová antidopingová agentura

# Seznam použitých zdrojů

## 1 Seznam použité literatury

COUFALOVÁ, Bronislava, ed. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. Teoretik. ISBN 978-80-87576-88-5.

DANČÁK, Břetislav, Vít HLOUŠEK a Vojtěch ŠIMÍČEK, eds. *Korupce: projevy a potírání v České republice a Evropské unii*. 1. vyd. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Mezinárodní politologický ústav, 2006. Sborníky sv. č. 28. ISBN 978-80-210-4062-5.

DRAŠTÍK, Antonín et al. *Trestní zákoník: komentář*. 2015. ISBN 978-80-7478-790-4.

GŘIVNA, Tomáš. *Trestní právo hmotné. 3, Judikatura k obecné i zvláštní části*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010. ISBN 978-80-7357-509-0.

CHMELIK, Jan a Zdeněk TOMICA. *Korupce a úplatkářství: [charakteristika, způsoby páchaní, právní aspekty, postupy při vyšetřování, protikorupční opatření, mezinárodní dokumenty]*. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-853-6.

JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 6. vyd. Praha: Leges, 2017. ISBN 978-80-7502-236-3.

KRÁLÍK, Michal. *Právo ve sportu*. Praha: C.H. Beck, 2001. ISBN 978-80-7179-532-2.

KUKLÍK, Jan. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5.

NEKOLA, Jaroslav. *Sport a doping*. 2. vyd. Velké Přílepy: Olympia, 2018. ISBN 978-80-7376-539-2.

NOVOTNÝ, Oto, Rudolf VOKOUN a Adolf DOLENSKÝ, eds. *Trestní právo hmotné. 2: Zvláštní část*. 5., jubil., zcela přeprac. vyd. vyd. Praha: Aspi [u.a.], 2007. ISBN 978-80-7357-259-4.

PRUSÁK, Jozef. *Šport a právo*. 1. vyd. Bratislava: Šport, slovenské tělovýchovné vydavateľstvo, 1984.

SCANLON, Thomas Francis, ed. *Sport in the Greek and Roman worlds*. New York, NY: Oxford University Press, 2014. Oxford readings in classical studies. ISBN 978-0-19-921531-7.

SCHEINOST, Miroslav. *Dokumenty OSN ke korupci a organizovanému zločinu: Úmluva OSN proti korupci, Protokol proti nezákonné výrobě střelných zbraní, jejich částí a součástí a munice i proti nezákonnému obchodu s nimi, doplňující Úmluvu OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2008. ISBN 978-80-7338-066-3.

SIEKMANN, Robert C. R. a Janwillem SOEK, eds. *Lex sportiva: what is sports law?* The Hague, The Netherlands : Berlin: T.M.C. Asser Press ; Springer, 2012. Asser international sports law series. ISBN 978-90-6704-828-6.

SLUKA, Tomáš. *Profesionální sportovec: právní a ekonomické aspekty*. Vyd. 1. vyd. Praha: Havlíček Brain Team, 2007. ISBN 978-80-903609-5-2.

ŠÁMAL, Pavel et al., eds. *Trestní právo hmotné*. 8., přepracované vydání. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-358-7.

## 2 Seznam použitých internetových zdrojů

ABC NEWS. Fox Sports accused of paying millions in bribes to FIFA for broadcast rights. In: *ABC News* [online]. 14. 11. 2017 [cit. 26.10.2020]. Dostupné z: <https://www.abc.net.au/news/2017-11-15/fox-sports-accused-of-paying-millions-in-bribes-to-fifa/9151566>

ANTIDOPINGOVÝ VÝBOR ČR. Pozitivní dopingové případy v ČR. In: *Antidopingový výbor ČR* [online]. 2020 [cit. 15.06.2021]. Dostupné z: <https://www.antidoping.cz/cs/pozitivni-dopingove-pripady-v-cr>

ANTIDOPINGOVÝ VÝBOR ČR. Statistika dopingových kontrol. In: *Antidopingový výbor ČR* [online]. 2020 [cit. 15.06.2021]. Dostupné z: <https://www.antidoping.cz/cs/statistiky>

ANTIDOPINGOVÝ VÝBOR ČR. Světový antidopingový kodex. In: *Antidopingový výbor ČR* [online]. 2020 [cit. 14.06.2021]. Dostupné z: <https://www.antidoping.cz/cs/svetovy-antidopingovy-kodex>

BUMBA, Jan a LUP. Vládní zmocněnec a poslanec Hnilička: Nikdo neví, kolik veřejných peněz do sportu teče. In: *iROZHLAS* [online]. podzim. 2019 [cit. 26.10.2020]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/milan-hnilicka-ano-sport-penize-narodni-sportovni-agentura\\_1903202243\\_mat](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/milan-hnilicka-ano-sport-penize-narodni-sportovni-agentura_1903202243_mat)

CAMPANALE, Susy. Moggi Calciopoli sentence cut. In: *Football Italia* [online]. 12. 2013 [cit. 24.02.2021]. Dostupné z: <https://www.football-italia.net/42948/moggi-calciopoli-sentence-cut>

CORRIERE DELLA SERA. Calciopoli, Moggi condannato a Napoli: 5 anni e 4 mesi , associazione a delinquere. In: *Corriere della Sera* [online]. 9. 11. 2011 [cit. 24.02.2021]. Dostupné z: [https://www.corriere.it/sport/11\\_novembre\\_08/moggi-sentenza-napoli\\_64f7859a-0a3c-11e1-8aac-d731b63fbb0f.shtml](https://www.corriere.it/sport/11_novembre_08/moggi-sentenza-napoli_64f7859a-0a3c-11e1-8aac-d731b63fbb0f.shtml)

COUNCIL OF EUROPE. Complete list of the Council of Europe's treaties. In: *Council of Europe* [online]. 16. 3. 2021 [cit. 16.03.2021]. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list>

ČT SPORT. Horník se chce vrátit k fotbalu, soud zrušil zbytek jeho trestu. In: *Česká televize* [online]. 19. 1. 2012 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: <https://sport.ceskatelevize.cz/clanek/fotbal/hornik-se-chce-vratit-k-fotbalu-soud-zrusil-zbytek-jeho-trestu/5be003170d663b6fe814eec0>

ČTK. ATP zrušila Davydenkovi pokutu za špatný výkon. In: . 13.11.2007 [cit. 15.02.2021]. Dostupné z: [www.sport.cz/tenis/clanek/120699-atp-zrusila-davydenkovi-pokutu-za-spatny-vykon.html](http://www.sport.cz/tenis/clanek/120699-atp-zrusila-davydenkovi-pokutu-za-spatny-vykon.html)

ČTK. Berbr rezignoval na post místopředsedy FAČR i další funkce. Chovanec už neřídí sudí | Aktuálně.cz. In: *Aktuálně.cz - Víte, co se právě děje* [online]. 19. 10. 2020 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: <https://sport.aktualne.cz/fotbal/berbr-rezignoval-na-post-mistopredsedy-facr-chovanec-uz-neridi-sudi/r~7789b08a121a11eb80e60cc47ab5f122/>

ČTK. Doživotní zákaz! Brazilec nesmí působit v tenisu. In: . 9. 2019 [cit. 16.02.2021]. Dostupné z: [www.sport.cz/tenis/clanek/1141029-dozivotni-zakaz-brazilec-nesmi-pusobit-v-tenisu.html](http://www.sport.cz/tenis/clanek/1141029-dozivotni-zakaz-brazilec-nesmi-pusobit-v-tenisu.html)

ČTK. Korupční skandál přerostl i do Rakouska. In: *Sport.cz* [online]. léto. 2005 [cit. 23.02.2021]. Dostupné z: [www.sport.cz/fotbal/evropske-ligy/clanek/49644-korupcni-skandal-prerostl-ido-rakouska.html](http://www.sport.cz/fotbal/evropske-ligy/clanek/49644-korupcni-skandal-prerostl-ido-rakouska.html)

ČTK. Rozhodčí Hoyzer půjde na téměř dva a půl roku do vězení. In: *Sport.cz* [online]. 11. 2005 [cit. 23.02.2021]. Dostupné z: [www.sport.cz/fotbal/clanek/70014-rozhodci-hoyzer-pujde-na-temer-dva-a-pul-roku-do-vezeni.html](http://www.sport.cz/fotbal/clanek/70014-rozhodci-hoyzer-pujde-na-temer-dva-a-pul-roku-do-vezeni.html)

ČTK. Rusko i Katar při volbě pořadatelství fotbalových šampionátů uplácely, tvrdí američtí žalobci. In: *iROZHLAS* [online]. zima. 2020 [cit. 26.10.2020]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/fotbal-fifa-mistrovstvi-sveta-rusko-katar-korupce-usa-ministerstvo-spravedlnosti\\_2004071541\\_tat](https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/fotbal-fifa-mistrovstvi-sveta-rusko-katar-korupce-usa-ministerstvo-spravedlnosti_2004071541_tat)

ČTK. Soudkyně Mašínová s vazbami na Peltu přijde na rok o 30 procent platu, kvůli podjatosti. In: *Lidovky.cz* [online]. 5. 2018 [cit. 22.02.2021]. Dostupné z: [https://www.lidovky.cz/domov/soudkyne-masinova-s-vazbami-na-peltu-prijde-na-rok-o-30-procent-platu-kvuli-podjatosti.A180530\\_180221\\_ln\\_domov\\_barp](https://www.lidovky.cz/domov/soudkyne-masinova-s-vazbami-na-peltu-prijde-na-rok-o-30-procent-platu-kvuli-podjatosti.A180530_180221_ln_domov_barp)

ČTK a IDNES.CZ. Cyklokrošař Hekele dostal za dopingový nález čtyřletý trest. In: *iDNES.cz* [online]. 6. 1. 2021 [cit. 15.06.2021]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/emil-hekele-cyklokros-doping-trest.A210106\\_165530\\_cyklistika\\_rou](https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/emil-hekele-cyklokros-doping-trest.A210106_165530_cyklistika_rou)

ČTK a IDNES.CZ. Češi loni prosázeli stovky miliard. Heren ubylo o třetinu, říká statistika. In: *iDNES.cz* [online]. 17. 6. 2020 [cit. 12.02.2021]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/sazky-loterie-gambling-generalni-financi-reditelstvi-dane-vyhry-sazka.A200617\\_120124\\_ekonomika\\_rts](https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/sazky-loterie-gambling-generalni-financi-reditelstvi-dane-vyhry-sazka.A200617_120124_ekonomika_rts)

ČTK a IDNES.CZ. Vzorek B cyklokrošaře Hekeleho potvrdil pozitivní dopingový nález. In: *iDNES.cz* [online]. 25. 11. 2020 [cit. 15.06.2021]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/emil-hekele-cyklokros-doping.A201125\\_184303\\_cyklistika\\_rou](https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/emil-hekele-cyklokros-doping.A201125_184303_cyklistika_rou)

DIÁRIO DA REPÚBLICA ELETRÓNICO. Constituição da República Portuguesa. In: *Diário da República Eletrónico* [online]. 2021 [cit. 23.03.2021]. Dostupné z: <https://dre.pt/web/guest/legislacao-consolidada/-/lc/337/202103231126/73938604/diploma/indice>

DOGGERS, Peter. Norway Chess: Anand Wins; Mamedyarov Admits Pre-Arranged Draws. In: *Chess.com* [online]. 6. 2018 [cit. 04.03.2021]. Dostupné z: <https://www.chess.com/news/view/norway-chess-anand-wins-mamedyarov-admits-pre-arranged-draws>

ENGELHARD, Alexander a Thomas WASSENHOVEN. The Sports Law Review: Germany. In: *The Law Reviews* [online]. 11. 2020 [cit. 10.03.2021]. Dostupné z: <https://thelawreviews.co.uk/title/the-sports-law-review/germany>

ESIC. Who We Are. In: *ESIC* [online]. 2020 [cit. 08.03.2021]. Dostupné z: <https://esic.gg/about/>

EUROPOL. Europol's 20 most noteworthy operations. In: *Europol* [online]. 2021 [cit. 04.03.2021]. Dostupné z: <https://www.europol.europa.eu/about-europol/europol-20-years/europol-20-most-noteworthy-operations>

EUROPOL. Update - Results from the largest football match-fixing investigation in Europe. In: *Europol* [online]. léto. 2013 [cit. 04.03.2021]. Dostupné z: <https://www.europol.europa.eu/newsroom/news/update-results-largest-football-match-fixing-investigation-in-europe>

FK JABLONEC. Osobnosti - Funkcionáři. In: *FK Jablonec* [online]. 2021 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: [http://www.fkjablonec.cz/historie\\_osobnosti.asp?t=reditele](http://www.fkjablonec.cz/historie_osobnosti.asp?t=reditele)

FK JABLONEC. Začínáme a všichni se těšíme, řekl Horník. In: *FK Jablonec* [online]. jaro. 2016 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: <http://www.fkjablonec.cz/clanek.asp?id=6391>

FOTBAL.CZ. Miroslav Pelta rezignoval na pozici předsedy FAČR | FAČR. In: *Fotbal.cz* [online]. 6. 2017 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/miroslav-pelta-rezignoval-na-pozici-predsedy-facr/a5762>

GAEDE, Karsten. BGH 5 StR 181/06 - 15. Dezember 2006 (LG Berlin) · hrr-*strafrecht.de*. In: *hrr-strafrecht* [online]. 15. 12. 2006 [cit. 10.03.2021]. Dostupné z: <https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/06/5-181-06.php>

GLADWELL, Ben. Calciopoli scandal case expires after investigation. In: *ESPN.com* [online]. 24. 3. 2015 [cit. 24.02.2021]. Dostupné z: <https://www.espn.com/soccer/italian-serie-a/story/2364315/calciopoli-2006-italian-match-scandal-case-expires-after-nine-year-investigation>

GODFREY, Chris. „It's incredibly widespread": why eSports has a match-fixing problem. In: *The Guardian* [online]. 7. 2018 [cit. 06.03.2021]. Dostupné z: <https://www.theguardian.com/games/2018/jul/31/its-incredibly-widespread-why-esports-has-a-match-fixing-problem>



GOUGH, Christina. Top eSports tournaments by prize pool 2020. In: *Statista* [online]. 2020 [cit. 06.03.2021]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/517940/leading-esports-tournaments-worldwide-by-prize-pool/>

GOVTRACK. Rodchenkov Anti-Doping Act of 2019 (2020 - H.R. 835). In: *GovTrack.us* [online]. 2021 [cit. 14.06.2021]. Dostupné z: <https://www.govtrack.us/congress/bills/116/hr835>

INTERNATIONAL SUMO FEDERATION. Organization. In: *International Sumo Federation* [online]. 2019 [cit. 05.03.2021]. Dostupné z: <http://www.ifs-sumo.org/isf-new/19-organization.html>

INTERPOL. More than 4,100 arrests in INTERPOL-led operation targeting Asian illegal gambling networks. In: *Interpol* [online]. 6. 2016 [cit. 04.03.2021]. Dostupné z: <https://www.interpol.int/News-and-Events/News/2016/More-than-4-100-arrests-in-INTERPOL-led-operation-targeting-Asian-illegal-gambling-networks>

ITIA. About. In: *ITIA* [online]. 2021 [cit. 16.02.2021]. Dostupné z: <https://www.itia.tennis/about/>

ITIA. ITIA - David Savic. In: *ITIA* [online]. 11. 2013 [cit. 16.02.2021]. Dostupné z: <https://www.itia.tennis/learn/case-studies/david-savic/>

ITIA. Lifetime ban and 20000 fine helen ploskina after being found guilty match fixing offences. In: *ITIA* [online]. 5. 2019 [cit. 16.02.2021]. Dostupné z: <https://www.itia.tennis/news/sanctions/lifetime-ban-and-20000-fine-helen-ploskina-after-being-found-guilty-match-fixing-offences/>

JANOUSHKOVÁ, Nikola. Prostředky boje proti úplatkářství de lege ferenda I. – Institut účinné lítosti v oblasti úplatkářství. In: *Právní prostor* [online]. 14. 2. 2016 [cit. 08.06.2021]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/trestni-pravo/prostredky-boje-proti-uplatkarstvi-de-lege-ferenda-i-institut-ucinne-litosti-v-oblasti-uplatkarstvi>

JUSTICE.CZ. Úmluva OSN proti korupci (UNCAC). In: *Justice.cz* [online]. 2017 [cit. 16.03.2021]. Dostupné z: <https://justice.cz/web/msp/organizace-spojonych-narodu?clanek=umluva-osn-proti-korupci-uncac->

KAR. Počítačové hry se právě staly medailovým sportem. Uznal je Asijský olympijský výbor. In: *Česká televize* [online]. zima. 2017 [cit. 06.03.2021]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/veda/2092023-pocitacove-hry-se-prave-staly-medailovym-sportem-uznal-je-asijsky-olympijsky-vybor>

KULKARNI, Manali. The continued rise of eSport – Efforts to combat match fixing and improve integrity. In: *LawInSport* [online]. 9. 2016 [cit. 06.03.2021]. Dostupné z: <https://www.lawinsport.com/topics/features/item/the-continued-rise-of-esport-efforts-to-combat-match-fixing-and-improve-integrity>

LANGE, David. WTA - global tennis players by career prize money earnings 2019. In: *Statista* [online]. 11. 2020 [cit. 16.02.2021]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/807745/wta-tennis-players-by-prize-money-earnings/>

LAWINSPORT. Kevin Carpenter - LawInSport. In: *LawInSport* [online]. 2021 [cit. 21.06.2021]. Dostupné z: <https://www.lawinsport.com/blogs/kevin-carpenter>

LÉGIFRANCE. Chapitre V : De la corruption des personnes n'exerçant pas une fonction publique (Articles 445-1 à 445-4). In: *Légifrance* [online]. 2021 [cit. 12.03.2021]. Dostupné z: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section\\_lc/LEGITEXT000006070719/LEGISCTA000006149858?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR\\_DIFF#LEGISCTA000006149858](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070719/LEGISCTA000006149858?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR_DIFF#LEGISCTA000006149858)

MOR. Soud v kauze sportovních dotací pokračuje, Pelta znovu odmítl vinu. In: *Česká televize* [online]. 19. 1. 2021 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3257304-soud-v-kauze-sportovnich-dotaci-pokracuje-pelta-znovu-odmitl-vinu>

NORMATTIVA. LEGGE 13 dicembre 1989, n. 401. In: *Normattiva* [online]. 2021 [cit. 15.03.2021]. Dostupné z: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1989-12-13:401>

ONDŘEJ KOUTNÍK a Luděk MÁDL. Fakta: Kauza Berbr a spol. přehledně - Seznam Zprávy. In: *Seznam Zprávy* [online]. 10. 17:29. 2020 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/fakta-kauza-berbr-a-spol-prehledne-125460>

ONO. Pelta už není šéfem asociace, „v zájmu fotbalu“ poslal rezignaci z vazby. In: *Česká televize* [online]. 6. 2017 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: <https://sport.ceskatelevize.cz/clanek/fotbal/pelta-uz-neni-sefem-asociace-v-zajmu-fotbalu-poslal-rezignaci-z-vazby/5bd773370d663b6fe86a8fd6>

PRAWO.PL. Sport. In: *Prawo.pl* [online]. 2021 [cit. 12.03.2021]. Dostupné z: <https://www.prawo.pl/akty/dz-u-2020-1133-t-j,17631344.html>

REDAKCE. Korupce, úplatky a černá magie – tak vypadala olympiáda před 2000 roky. In: *National Geographic Česko* [online]. 26. 7. 2012. Dostupné z: <https://www.national-geographic.cz/clanky/korupce-uplatky-a-cerna-magie-%25e2%2580%2593-tak-vypadala-olympiada-pred-2000-roky.html>

ROKYTA, Václav. Ivánku, kamaráde... Před 15 lety začala největší kauza v historii českého fotbalu. In: *iROZHLAS* [online]. zima. 2019 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/ivan-hornik-korupce-ivanku-kamarade-vyroci-15-let-zizkov-synot\\_1904301500\\_vman](https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/ivan-hornik-korupce-ivanku-kamarade-vyroci-15-let-zizkov-synot_1904301500_vman)

SASÍNOVÁ, Petra. Soud: Rozhodčí Zejda zaplatí za noc vášně. In: *PressReader* [online]. 11. 2006 [cit. 28.10.2020]. Dostupné z: <https://www.pressreader.com/czech-republic/mf-dnes/20061129/281646775646323>

ŠELEPOVÁ, Eva a ČTK. ‚Kašpaři‘ na ministerstvu a ‚fotbal pro dělnickou třídu‘. Obžalovaný Miroslav Pelta vypovídal u soudu. In: *iROZHLAS* [online]. 6. 2020 [cit. 27.10.2020]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/miroslav-pelta-prazsky-mestsky-soud-fotbalova-asociace-dotace\\_2006171801\\_ada](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/miroslav-pelta-prazsky-mestsky-soud-fotbalova-asociace-dotace_2006171801_ada)

ŠKVOR, Ondřej a Lukáš TOMEK. Celá zpověď sudího Kovaříka: Jak Berbr řídí i ponižuje rozhodčí? In: *iSport.cz* [online]. 24. 8. 2015 [cit. 22.02.2021]. Dostupné z: <http://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-1-liga-rocnik-2015-16/244752/cela-zpoved-sudiho-kovarika-jak-berbr-ridi-i-ponizuje-rozhodci.html>

THE JAPAN TIMES. Sumo panel concedes match-fixing deep-rooted. In: *The Japan Times* [online]. 20. 5. 2011 [cit. 05.03.2021]. Dostupné z: <https://www.japantimes.co.jp/news/2011/05/20/national/sumo-panel-concedes-match-fixing-deep-rooted/>

TOMEK, Lukáš. Další sudí o Berbrovi: Šrouby se pod ním utahují čím dál víc. In: *iSport.cz* [online]. 9. 2015 [cit. 22.02.2021]. Dostupné z: <http://isport.blesk.cz/clanek/fotbal/245915/dalsi-sudi-o-berbrovi-srouby-se-pod-nim-utahuji-cim-dal-vic.html>

TRANSPARENCY INTERNATIONAL. Česká republika se připojila k Úmluvě OSN proti korupci. In: *Transparency International* [online]. 15. 12. 2013 [cit. 16.03.2021]. Dostupné z: <https://www.transparency.cz/ceska-republika-pripojila-k-umluve-osn-proti-korupci/>

TRANSPARENCY INTERNATIONAL. Kauzy a projekty. In: *Transparency International* [online]. 2021 [cit. 21.06.2021]. Dostupné z: <https://www.transparency.cz/kauzy-a-projekty/>

TRANSPARENCY INTERNATIONAL. What is corruption? In: *Transparency International* [online]. 2021 [cit. 27.10.2020]. Dostupné z: <https://www.transparency.org/en/what-is-corruption>

TRČKA, Ondřej. Tisková zpráva ze dne 2. 3. 2020. In: *Vrchní státní zastupitelství v Praze* [online]. 2. 3. 2020 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: <https://verejnazaloba.cz/vsz-praha-aktuality-obzaloby/tiskova-zprava-ze-dne-2-3-2020/>

TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT. History of the CAS. In: *TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT / COURT OF ARBITRATION FOR SPORT* [online]. 2021 [cit. 14.06.2021]. Dostupné z: <https://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html>

TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT. TENNIS - The CAS confirms the life ban imposed on Daniel Koellerer but lifts the fine. In: *TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT / COURT OF ARBITRATION FOR SPORT* [online]. 23. 3. 2012 [cit. 16.02.2021]. Dostupné z: <https://www.tas-cas.org/en/jurisprudence/recent-decisions/article/23032012-tennis-the-cas-confirms-the-life-ban-imposed-on-daniel-koellerer-but-lifts-the-fine.html>

VOJTEK, Petr. Rozhodnutí NS 25 Cdo 2396/2020. In: *Nejvyšší soud* [online]. 10. 2020 [cit. 22.02.2021]. Dostupné

z: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/8E7DA14590405745C125861F003E01A1?openDocument&Highlight=0,null](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8E7DA14590405745C125861F003E01A1?openDocument&Highlight=0,null).

WORLD ANTI-DOPING AGENCY. Who We Are. In: *World Anti-Doping Agency* [online]. 2021 [cit. 12.06.2021]. Dostupné z: <https://www.wada-ama.org/en/who-we-are>

### **3 Seznam použitých právních předpisů**

Nařízení vlády č. 454/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem a jaké je jejich větší množství, a co se pro účely trestního zákoníku považuje za metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a za jiné metody s dopingovým účinkem

Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod

Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu

Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon

Zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů

Zákon č. 230/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Zákon č. 333/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

Zákon č. 60/2000 Sb., o ochraně olympijských symbolik

Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek

Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů

Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

#### **4 Seznam použité judikatury**

R 15/1981 Sb. rozh. tr.

R 3/1978 Sb. rozh. tr.

R 32/1987-II, Sb. rozh. tr.

R 43/1987-III, Sb. rozh. tr.

R 8/1982 Sb. rozh. tr.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 14. 10. 2009, sp. zn. 7 Tdo 932/2009.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. 6 Tdo 1297/2007.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR sp. zn. Plsf 1/78, č. 17/1978 Sb. rozh. tr.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 11. 4. 2007, sp. zn. 8 Tdo 396/2007.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17.10.2007, sp. zn. 3 Tdo 510/2007.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 20.10.2020 Sp. zn. 25 Cdo 2396/2020.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 2011, sp.zn. 8 Tdo 81/2011.

Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 26.1. 1988, sp. zn. Tpjf 28/1987 č. 16/1988.

Usnesení Nejvyššího soud ze dne 21.3. 2019, sp. zn. 6 Tdo 244/2019.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 10. 2009 č. j. 7 Tdo 932/2009.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2008, sp. zn. 3 Tdo 496/2008.

#### **5 Seznam mezinárodních dokumentů a zahraničních právních předpisů**

Code pénal (francouzský trestní zákoník)

Evropská antidopingová úmluva

Gambling Act (2018:1138) (švédský zákon upravující hazardní hry)

German Criminal Code (Strafgesetzbuch – StGB, Federal Law Gazette I, p. 3322)

(německý trestní zákoník)

Mezinárodní olympijská charta proti dopingů ve sportu

Mezinárodní úmluva proti dopingů ve sportu

Organic Act 10/1995, Criminal Code (španělský trestní zákoník)

Trestněprávní úmluva o korupci

Úmluva OSN proti korupci

Úmluva Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi

Zákon č. 401/1989 Sb. (italský zákon upravující oblast hazardních her a sázek)

Zákon o sportu č. Dz.U.2020.1133 t.j. (polský zákon)

## **6 Ostatní**

Důvodová zpráva k zákonu č. 230/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související, č. 230/2016 Dz

## **Abstrakt**

### **název práce: Korupce a další trestná činnost ve sportu**

Diplomová práce se zabývá trestnou činností v oblasti sportu. Soustředí se především na korupci ve sportu a zkoumá ji z pohledu trestního práva hmotného. Popisuje úpravu úplatkářských trestných činů obsažených v právním řádu České republiky, právní úpravu korupce ve sportu v šesti zahraničních úpravách evropských zemích a mezinárodní úpravu. Věnuje se pojmu match fixing, který definuje a zabírá se jeho formami a výskytem v pěti vybraných sportovních odvětvích. Okrajově se věnuje i problematice dopingu ve sportu, kterou rozebírá z pohledu mezinárodní i české národní úpravy.

## **Abstract**

### **thesis title: Corruption and other criminal activities in sport**

The thesis deals with criminal activities in the field of sport. It focuses mainly on corruption in sport and examines it from the perspective of substantive criminal law. It describes the regulation of bribery offences contained in the legal system of the Czech Republic, the legal regulation of corruption in sport in six foreign European countries and international regulation. It deals with the concept of match fixing, which it defines and discusses its forms and occurrence in five selected sports sectors. It also discusses the issue of doping in sport, which is analysed from the perspective of international and Czech national regulations.

### **Klíčová slova:**

trestní právo, korupce, sport, match fixing, doping

### **Key words:**

criminal law, corruption, sport, match fixing, doping