



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Martin Egreši

Název práce: Abenomics and its Influence on the Business Relations of the European Union and Japan

Obor/Rok: MV/2021

Autor posudku (vedoucí): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	4
	Teoretický konceptuální rámec	30	15
	Metodologie, analýza argumentace	40	24
<i>Celkem</i>		80	43
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	6
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	14
CELKEM		100	57



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Text Martina Egrešihho má za cíl pojednat o obchodních vztazích Japonska a EU v kontextu Abenomiky. Silnou stránkou textu je zpracování relativně aktuálního tématu (dohoda EPA) a místy poměrně solidní popis zejména konkrétních oblastí ekonomických vztahů mezi zeměmi, resp. Japonskem a EU.

Text má však bohužel řadu zásadních slabín.

Zprv, celkově práce bohužel zcela postrádá jakýkoliv teoretický rámec. Hypotézy jsou jednoduše představeny (s. 10), aniž by byly jakkoliv odvozeny a aniž by byly fakticky explicitně testovány. Z popisu v textu lze jistou vazbu prezentace na hypotézu 1 vyčíst (jde o hypotézu o Economic Partnership Agreement, EPA jako výsledku snahy o ekonomické oživení v rámci abenomiky), nicméně vazba je extrémně slabá a implicitní. Vhodné teoretické rámce mohly být převzaty např. z literatury na domácí politickou ekonomii nebo z literatury na obchodní dohody (PTAs) nebo obecněji IPE.

Zadruhé, a v přímé vazbě na předchozí bod, celá práce je fakticky prostým popisem bez jasné vazby na dobře definované argumentační jádro a hlubší analýzu. Popis je v řadě částí poměrně propracovaný a u popisu obsahu EPA podložený studiem samotné smlouvy, ale absentuje jasná snaha jít nad rámec čisté deskripce, u které není vždy jasné, k čemu má směřovat a co by si z ní měl čtenář odnést. Práce navíc výrazně trpí zásadním problémem, kdy její podstatnou část tvoří historizující popis japonské ekonomiky a k samotnému jádru práce – obchodním jednáním s EU a tomu, jaký vliv na ně měla abenomika – je věnována jen malá část textu. Ta je potom detailním popisem agend dohody, ovšem – jak bylo řečeno výše – popisem bez vazby na jasnou argumentační linii.

Hypotéza 2 (s. 10) mi není jasná, nejsem schopen identifikovat, co znamená (předpokládám v kontrastu k H1). To platí i o krátké zmínce o H2 na str. 46, které prostě jazykově nerozumím. H1 je formulována dost kostrbatě, kromě úvodu už se k ní autor bohužel v textu nikde nevrací.

Zatřetí, v práci je obecně malé množství odkazů na zdroje (viz např. úvod ale i napříč celým textem), velké segmenty textu pracují hodně deskriptivně s malým výsekem typicky sekundární literatury, aniž by v textu byla patrná propracovanější syntéza více zdrojů, jejich kritické hodnocení, apod. Seznam zdrojů a jejich využití v textu ukazuje, s jak malým počtem akademických zdrojů fakticky text pracuje.

Poznámka: EPA určitě nepokrývá 30% světového GDP (s. 35), spíš lehce přes 20 (byť vím, že to je něco, co tvrdí autoři odkazovaného EU materiálu).



Vedlejší kritéria:

Text je jazykově na poměrně velice slušné úrovni, dobře se čte, je vidět, že autor je s tematikou dobře seznámen a to se projevuje v dobré formální kvalitě textu.

Citování není zcela korektní – např. prostý odkaz na macrotrends.com nebo statista.com u grafu nestačí.

Celkové hodnocení:

Mé hodnocení práce je nutně problematické. Na jedné straně autor ukazuje obeznámenost s konkrétní problematikou a schopnost napsat její poměrně čtivý popis, navíc místy opřený o primární zdroje nebo určitý objem relevantní sekundární literatury. To je silná stránka a díky ní je práce vhodná k obhajobě. Na straně druhé, v práci zcela absentuje vazba na literaturu v mezinárodních vztazích nebo IPE, teoretický rámec a na něj navázané testování hypotéz a větší analytická hloubka, která by práci povznesla právě nad její téměř výhradně popisný charakter. Z práce je tak těžko identifikovat, co si student ze studia MV odnáší, resp. jak je schopen své poznatky o mezinárodních vztazích promítnout od delšího souvislého analytického textu.

Výsledná známka: E

Podpis: