

Název rigorózní práce **Konopí pro léčebné použití v lékárně**
Uchazeč **Mgr. Ondřej Černý**
Oponent **PharmDr. Lenka Smejkalová, Ph.D.**

Posudek oponenta rigorózní práce

Problematika Konopí pro léčebné použití je nejen v České republice odbornou i laickou veřejností diskutovaným tématem.

Předložená rigorózní práce hodnotí dosavadní vývoj a zkušenosti s použitím konopí pro léčebné použití v ČR.

Poskytuje ucelený přehled na danou problematiku, podrobněji se zaměřuje zejména na legislativní stránku a praktické zkušenosti lékařské praxe.

Struktura textu je přehledná, logicky členěná. Vytknout lze drobnosti:

- tabulky jsou rozděleny na více stran bez přenesení hlavičky.
- str. 26 "23. ledna 2017" - pravděpodobně je zamýšlené, že bylo vyhlášeno třetí výběrové řízení, neboť účastníci předchozího nesplnili podmínky a proto bylo vypsáno nové.
- autor zmiňuje způsob označení IPLP tobolky s KLP, bylo by dobré uvést totéž i pro IPLP konopí pro inhalaci a uvést obecně dobu použitelnosti IPLP
- duplicita zkratky IPLP v seznamu zkratek.

Práce cituje adekvátní počet aktuálních literárních zdrojů (115).

Vlastní výstupy práce jsou přehledně zpracovány v tabulkách a grafech v samostatné kapitole - zde by bylo dostačující pro stejnou informaci použít pouze tabulku nebo jen graf - tj. neopakovat totéž (např. tab 1 a graf 1 a 2).

V diskuzní části pak autor hodnotí získané informace a uvádí praktické zkušenosti s preskripcí KLP. Uvádí vhodně i limitace práce, kterými jsou zejména absence srovnání situace s ostatními zeměmi EU.

I přes výše uvedené připomínky práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce a proto ji doporučuji k obhajobě.

Dotazy:

Můžete uvést příklad konkrétní taxace IPLP v případě typizovaného a netypizovaného konopí?

Jakým způsobem SÚKL před rokem 2020 uváděl určení úhrady léčebného konopí (který dokument vysvětlovat, že není úhrada přiznána)?

Kolik pacientů ve sledovaném zařízení překročí dávku 30 g za měsíc?