

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mach Ondřej

Název práce: Postavení a existence žen ve sportovním rozhlasovém zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Maršík Josef, CSc.

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zdůvodňuje odchýlení od schválených tezí na s. 11. Změnu žánru praktické části z rozhlasové reportáže na montáž považují za správnou. Přidanou kapitolu o historii rozhlasového vysílání na našem území (s. 2) považují za zbytečnou, stejně tak kapitola o rozhlasových žánrech (s. 5) souvisí s tématem práce jen velmi okrajově..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prokázal znalost odborné literatury, kterou uvádí v seznamu použité literatury a internetových zdrojů (s. 13 – 14).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	A

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kladně hodnotím jazykovou a stylistickou úroveň práce i její pečlivou grafickou úpravu. Nejistil jsem porušení číselných norm. Poznámkový aparát je přiměřený a odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečné kvalifikační práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V úvodu bakalářské práce si Ondřej Mach klade otázku „ proč v žurnalistickém sportovním průmyslu výrazně dominují muži“ a ženy se vyskytují jen minimálně. Na tuto otázku však autor neposkytuje komplexní a jednoznačně průkaznou odpověď. Čtenáři nabízí jen dílčí stanoviska a názory (i když renomovaných osobností), a to bez systematického výzkumu, který by řešení této problematiky vyžadovalo. Výsledek tak v zásadě zůstává i nadále v převážné míře jen v rovině konstatování, že žen je ve sportovní rozhlasové žurnalistice nedostatek.. Přesto praktickou práci – montáž rozhovorů, průvodního slova a předělů – hodnotím jako zdařilou a podnětnou , a to eventuálně k dalšímu, hlubšímu a systematictějšímu výzkumu této problematiky (např. v magisterské diplomové práci). K praktické části nemám vážnějších připomínek, rozhovory jsou zajímavé, oceňuji i dobrou technickou úroveň zpracování. Doporučuji, aby moderátor věnoval pozornost ve svém mluvním projevu ještě pečlivější artikulaci. Bakalářskou práci doporučuji přijmout k obhajobě a klasifikovat známkou „ B „.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.9.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!