

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Faltys Marcel

**Název práce:** Systémová komparace proměn médií v postkomunistických státech střední Evropy

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se v práci věnuje komparaci mediálních krajin ve čtyřech postkomunistických středoevropských státech. Téma je nepochybně důležité, protože v literatuře se až příliš často směšuje české, slovenské, polské či maďarské ohrožení nezávislosti médií a obecně demokratických pořádků (např. Colin Sparks (2018) Post-Communism, Democratisation and the Media: (Nearly) Thirty Years On, Javnost - The Public, 25:1-2, 144-151). Proměny médií a mediální regulace v jednotlivých státech jsou však různé a zasluhují detailnější komparativní srovnání (např. Licia Cianetti, James Dawson & Seán Hanley (2018) Rethinking “democratic backsliding” in Central and Eastern Europe – looking beyond Hungary and Poland, East European Politics, 34:3, 243-256).

Cíle, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor z různých teoretických přístupů vhodně zvolil práci Comparing Media Systems: Three Models of Media and Politics, zároveň zmínil i širokou kritiku, kterou tato komparace vyvolala. Přesto zkoumání čtyř postkomunistických mediálních krajin prostřednictvím paralelismu a instrumentalizace médií je vhodné, protože ukazuje jednotlivé rozdíly.

Autorovi se hodilo i jeho politologické vzdělání, kdy rozlišil autoritářství na různé druhy a mohl tak lépe strukturovat politickou proměnu ve střední Evropě.

Hypotézy jsou vhodně zvolené a vyplývají z teoretického základu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Stylistika je někdy příliš publicistická, občas se vyskytují překlepy (Peter Kellner).

Analýza jednotlivých zemí je ale velmi kusá. Autor s minimem místních zdrojů rychle popisuje změny legislativy, vlastnických poměrů a regulace. Tato část je přitom nejzajímavější a měla by být důkladnější, aby se lépe vyjevily rozdíly mezi politickým nátlakem na média v jednotlivých zemích.

V celé práci je také opomíjen vliv technologické disruptce na proměnu médií, i když opanování digitální sféry je již jednou z nedílných součástí politického boje (např. W Lance Bennett, Barbara Pfetsch, Rethinking Political Communication in a Time of Disrupted Public Spheres, Journal of Communication, Volume 68, Issue 2, April 2018, Pages 243–253).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si zvolil těžké téma, které se mu na tak úzkém prostoru nemohlo povést beze zbytku dokončit. Přesto však zvolil vhodnou metodu, dobře odůvodnil hypotézy a chybí pouze detailní rozpracování jednotlivých mediálních krajin, aby vedle společných rysů čtyř středoevropských států vystoupily i zjevné rozdíly. To snad bude předmětem další akademické práce autora.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak byste popsal takzvanou polonizaci?
5.2	Jaké různé druhy ekonomického nátlaku zakouší média ve středoevropských státech?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

10. 8. 2021

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***