

**Posudek oponentky bakalářské práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: **Pavλίna Boudová**

Obor studia: pedagogika

Název práce: Přístupy učitelů k romským žákům na základní škole

Oponentka práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 70

Počet stránek příloh: 7

Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně BP

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

X				
---	--	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		X		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

		X		
--	--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

		X		
--	--	---	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

		X		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X		
--	--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

		X		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X		
--	--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X		
--	--	---	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Co byl hlavní popud k výběru tematiky DP? (V Úvodu o tom nepíšete).
- **Co všechno zahrnujete pod pojem přístupy (učitelů k žákům)?**
- **Je možné, aby učitel přistupoval ke všem žákům bez rozdílu? (s. 40 – „Kalejova bible“)**
- **V čem jsou metody vhodné pro romské žáky odlišné od těch pro „neromské?“ (s.43)**
- **Jak podle vašeho názoru ovlivnila dotazníková metoda výsledky šetření?**
- Jakým směrem by vás lákalo vést další výzkum k tématu?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Hodnotím pozitivně **výběr důležité tematiky**, tematiky komplikované, kdy každá výzkumná sonda může být přínosná.
- **K teoretické části:** Adekvátně je zvolen širší rámec problematiky - inkluzivní vzdělávání. Při jeho výkladu se autorka opírá o aktuální literaturu (doporučovala bych jen – podle mého názoru pro téma zásadní publikaci Jarkovské a kol.) a vzhledem k zaměření empirické části tu výrazněji zní linka žáků se SVP a žáků se sociálním znevýhodněním. (V pojmenování rizik inkluze se však pohled příliš zužuje na žáky s postižením – s.18).
- Méně se ve výkladu problematiky autorce daří v kapitole Vzdělávání menšin - kde je potřeba (vzhledem ke složitosti problematiky a nutnosti ji vyjádřit na malé ploše) pečlivě výklad strukturovat vzhledem k tématu BP. Obdobný komentář mám ke klíčovými partiím textu týkajícím se vzdělávání Romů – přivítala bych linku, která by orientovala čtenáře v logice postupu v textu, vyúsťující v tematické přístupu učitelů k Romům. (Např. souvislost s připraveností na školu, speciálními školami atp.) Totéž se týká kapitoly o pedagogické interakci, podle mého názoru na začátku nadbytečně obecné.
- V textu jsou občasná zkreslení (např. romští žáci nemají základní hygienické návyky – s.44 a (zřídka) i jazykové chyby (např. romský žáci, interakce k...s. 42).
- **K empirické části:** nelze než zalitovat, že se nepodařil původní výzkumný design, i tak však tato část přináší zajímavé informace od poměrně vysokého počtu respondentů. Jsou shrnuty a částečně interpretovány ve vztahu k VO. (Stálo by za to v nich možná více reagovat na to, co se v teoretické části objevuje jako problém – např. rozdíl 1. a 2. st. ZŠ). V závěru jsem postrádala kritický pohled na vlastní šetření

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e**

Datum: 12. srpna 2021

podpis: Doc. PhDr.Hana Kasíková, CSc.