

Posudek vedoucí bakalářské práce

Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Pavlína Boudová

Název práce: **Přístupy učitelů k romským žákům ve vyučování na základní škole**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 72

Počet stránek příloh: 8

Počet titulů v seznamu literatury: 60

Výběr tématu

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Společenská a vědní závažnost tématu

	1			
--	---	--	--	--

Oborová přílehlavost tématu

	1			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

	1			
--	---	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		2		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	1			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		2		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	1			
--	---	--	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

		2		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	1			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností – neposuzuji

--	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

		2		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	1			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		2		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce – výzk. otázky

	1			
--	---	--	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Píšete, že Váš výzkum ukazuje, že učitelé zpravidla k romským žákům přistupují s klidem, bez problémů a vědí, jaké pedagogické postupy aplikovat ve vyučování. Do jaké míry může být toto hodnocení ovlivněno použitým výzkumným nástrojem?
2. Jaká doporučení pro zkvalitnění praxe byste na základě realizovaného výzkumu formulovala?
3. Jak si vysvětľujete rozpor, kdy z dat plyne, že učitelé podporují inkluzi romských žáků, přesto se domnívají, že by pro ně bylo lepší vzdělávání ve speciálně k tomu určených školách?
4. Pokud byste stihla porovnání statistické souvislosti dalších proměnných, než jen délka praxe, které by to byly?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Bakalářská práce se zabývá tématem společensky závažným a aktuálním ve vztahu ke vzdělávací politice (Strategie vzdělávací politiky 2030 +). Autorka nepostrádala motivaci a ambici zpracovat kvalitní práci, narážela však na uzavření škol v období pandemie covid-19, což přineslo nezbytnou změnu výzkumného designu (od pozorování interakcí ve výuce k dotazníku zjišťujícími postoje učitelů k romským žákům). Tím se empirická část posunula od původního záměru, který reflektuje část teoretická, k novému zacílení, které předtává část praktická.

Spolupráce s vedoucí práce:

Autorka práci konzultovala na počátku zpracování, dále při tvorbě výzkumného nástroje a v závěrečné fázi ohledně technik zpracování dat. Zejména v poslední fázi se některé připomínky již zpracovat nepodařilo (např. prozkoumat více souvislosti proměnných v rámci třídění druhého řádu nebo zahrnout diskusi výsledků), přesto lze říci, že bakalářská práce představuje výsledek, který odpovídá kvalitnímu standardu.

Posouzení práce:

Práce má teoreticko-empirický půdorys. V teoretické části vychází autorka z dostupné, poměrně bohaté odborné literatury, úroveň analýzy odpovídá deskriptivnímu přístupu, místy se autorka snaží též o přístup analyticko-kritický, což je třeba v případě zvoleného, společensky citlivého tématu ocenit. Důraz na inkluzi ve vzdělávání se ukázal být nosným východiskem při přepracování původního výzkumného designu.

V empirické části je zpracováno explorativní výzkumné šetření, které zjišťuje postoje učitelů k romským dětem a jejich vzdělávání. Elektronický dotazník přináší zajímavá zjištění u relativně početného vzorku ($n = 244$). Autorka dotazník vyhodnotila jednoduchými statistickými procedurami (s výjimkou využití chí-kvadrát testu nezávislosti při posouzení proměnné „délka praxe“), zároveň zahrнула přehledné grafy. Komentáře grafů jsou sdělné, výstižně jsou zodpovězeny výzkumné otázky, zejména zajímavá zjištění ve vztahu k VO5 a VO6 je třeba považovat za výzkumný přínos práce (viz otázka 3 diskuse).

Dílčí připomínky:

V práci jsou jen drobné nedostatky grafické (např. název položky a graf rozdělený koncem stránky); větší kvalitu vykazují grafy, které autorka sama zpracovala než ty, které převzala z aplikace google, kde ne vždy je dobře čitelná legenda. Cíl v anotaci a práci (s. 8) není stejně formulovaný. V Závěru by bylo vhodné cíl ještě explicitně vyhodnotit.

Doporučení k obhajobě:

Navrhovaná klasifikace:
případě úspěšné obhajoby i lépe)

doporučuji

velmi dobře (vzhledem k přínosu empirické části v

18. 7. 2021

Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.