

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Jitka Vomlelová  
 Termín SZZ: leden 2017  
 Název DP: Potenciál malotřídní školy  
 Datum posudku: 3.1. 2017

Oponentka práce:	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
------------------	--------------------------------

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace</b> obsahově funkční, formulačně <b>zřetelná</b> .	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi a a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému,</b> nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	<b>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné přílohy jako východisko odkazů	<b>DOPLNIT při obhajobě: přílohy jako východisko odkazů</b>	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): s. 60	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) , rozhovory s pamětníky	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka zpracovala významné téma. Z práce velmi silně zaznívá její osobní angažovanost a zaujetí tématem. To je jistě pozitivem, pokud se je autorka schopna oprostit od svého samozřejmého subjektivismu. Bohužel autorčino uchopení tématu nevedlo k tomu, že se autorce vždy podařilo udržet práci na skutečně kvalitní úrovni. Celkově je práce kultivovaně formulována.

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je logicky vystravěna a tradičně členěna na část teoretickou a empirickou. Proporcionálně jsou obě části téměř v rovnováze.

Témata subkapitol teoretické části jsou logická, avšak zpracováním zbytečně obecná, takže mnohdy odvádějí od podstaty tématu diplomové práce. Schází mi kapitola, týkající se teorie malotřídní školy a jejích historických kořenů v českém kontextu. Bylo možno uvažovat i nad existencí malotřídního školství v některé z evropských zemí (např. Francie), kde tento typ, nejčastěji primární školy, má i v současnosti své stálé místo ve vzdělávacím systému a kde teorie malotřídního školství je dobře zpracována.

Diplomantka jednotlivé subkapitoly teoretické části často opírá o zdroje a citace, které nejsou dostatečně precizně doloženy a uvedeny v bibliografii (např. Vančurová, s. 13, Navrátil, s. 18, Čapek, s. 23-24, Krejčová, s. 26, Stankovič, s. 28, Tupý s. 35-36, Gray, s. 38, Švaříček, s. 50)

Celá teoretická část není vybavena metodologickou kapitolou. Ta je vlastní pouze empirické části, takže se z pohledu autorky jeví, že pouze empirická část má právo na svou metodologii. Schází rovněž závěr celé teoretické části.

Empirická část práce je vystavěna na dvou případových studiích - jedné malotřídní a jedné plně organizované školy. Časový úsek výzkumu – 1 rok – se promítl pouze do 5 hodin hospitací v obou zařízeních a zadání dotazníkového šetření žákovské, učitelské, rodičovské a ředitelské respondentské skupině. Přímý kontakt diplomantky se školní realitou se mi jeví nedostatečný, zvláště pak k závěrům, které stanovuje. Tvrzení autorky v závěru práce (s. 100) „... že jiné možnosti organizace, metod a forem výuky jsou spíše ovlivněny celkovou filozofií školy“... nastoluje otázku, jak je možné, že autorka komparovala 2 školní prostředí s nekompatibilními podmínkami, tj. s odlišnými vzdělávacími programy.

Pro analýzu ŠVP obou škol, byť v anonymizované podobě, je třeba je doložit v přílohách, aby bylo možno vůbec zjistit, kde se jedná o pouhou deskripci a kde začíná analýza.

Potenciál malotřídní školy, o němž není třeba pochybovat, autorka výzkumem nezpochybnitelně nedoložila. Především bych ho pak vnímala ve vztahu k žákům a jejich rozvoji a ne k budoucí existenci tohoto typu školy. (s. 104)

Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Jak autorka hodnotí naplnění cíle práce?
- Vysvětlit používání termínu „úplná škola“ a „plně organizovaná škola“ (s. 53)
- Vysvětlit podstatu pojmu komunitní škola a doložit příklad takové školy v ČR
- Objasnit citát: *„Malotřídní škola žáky díky některým odlišnostem v porovnání s úplnou základní školou vybavuje životní zkušenosti z tohoto období školní docházky, která je formuje jiným způsobem, než úplná základní škola“* (s. 104)

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.