

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Erml Tashi

**Název práce:** Development a územní rozvoj v kontextu médií

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce je v souladu se schválenými tezemi, autor se snažil splnit všechny úkoly, které si v nich stanovil. Cílem práce bylo pokusit se popsat některé aspekty toho, jakým způsobem média referují o problematice realitního developmentu a územního rozvoje, jak tento vztah vnímá veřejnost a jak někteří profesionální aktéři. Ke zkoumání dané oblasti použil kombinaci výzkumných technik: obsahovou analýzu mainstreamových médií, hloubkové rozhovory s vybranými expertními aktéry a dotazníkové šetření mezi obyvateli hl. města Prahy.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s přiměřeně rozsáhlým souborem odborné literatury, kapitoly věnované problematice územního plánování by bylo vhodné opřít o relevantní zdroje z této oblasti. Autor prokázal, že dokáže ovládnout všechny zvolené metody výzkumu a interpretovat získaná data.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je jazykově (až na několik drobných pravopisných prohřešků) i formálně na velmi dobré úrovni. Výklad je veden logicky, jen občas trpí tím, že autorova hluboká orientace v dané problematice autorovi zabraňuje od tématu poodstupit. Již teoretické pasáže, které mají popsat a vymezit dané téma, obsahují mnohá zjištění, soudy a závěry, které by měly teprve vyplývat z následujících výzkumných procesů (či v nich být ověřovány). V některých místech by bylo vhodné práci lépe strukturovat (zejména výsledky kvalitativního výzkumu). Po formální stránce práce plně vyhovuje všem nárokům na práci diplomovou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pan Tashi Erml překládá velmi zajímavou a oboru přínosnou práci, která přináší vhled do problematiky vztahu médií, stavebního developmentu a územního plánování, nahlíží na téma z několika úhlů pohledu. Práce je vyhotovena po formální stránce velmi kvalitně a rozsah provedného výzkumu je v mnohém nastandardní. Z textu je také patrná autorova velmi dobrá orientace v dané problematice a silný zájem o téma, což je v některých oblastech výhodné, ale na druhou stranu to autorovi někde zabránilo nahlížet na téma více nezúčastněně a silněji optikou mediálních studií. Z pozice vedoucího práce bych ještě rád konstatoval, že autor se snažil zapracovat všechny relevantní připomínky vzešlé ze vzájemných konzultací a že spolupráci s ním byla velmi potěšující. Práci vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit v rozmezí A až B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Která zjištění vzešlá z Vašeho výzkumu považujete za nepřekvapivější a která za nejzásadnější?
5.2	Kterou z oblastí dané problematiky byste rád podrobil hlubšímu průzkumu a proč?
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody jsou neproblematické.
-----	-----------------------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***