



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Václav Mašek		
Identifikační číslo studenta:	72412126		
Typ studijního programu:	navazující magisterský		
Studijní program:	Učitelství pro střední školy		
Studijní obor:	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — hudební výchova		
ID studia:	586915		
Název práce:	Činnostní pojetí ve vzdělávání hudebně-teoretických předmětů na konzervatořích a jiných hudebně specializovaných školách		
Pracoviště práce:	Katedra hudební výchovy (41-KHV)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	MgA. Jiřina Dvořáková, Ph.D.		
Oponent(i):	PhDr. Magdalena Saláková, Ph.D.		
Datum obhajoby:	13.09.2021	Místo obhajoby:	Praha
Termín:	řádný		
Hlasování komise:	Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 0x; velmi dobře: 3x; dobře: 0x; neprospěl/a: 0x		
Průběh obhajoby:	<p>Student představil cíle, metody a výsledky práce a specifikoval zpracovanou problematiku – výzkum činnostního pojetí hudební výchovy na střední škole. Analýze podrobil RVP a inicioval šetření zaměřené na znalostní složku výuky HV. Dospěl ke zjištění problémů v osvojování hudebněteoretických znalostí v protikladu k hudebním činnostem, a otvírá tak vlastně otázku, kam lze v činnostech dospět v závislosti na hudebněteoretických znalostech. Vedoucí ocenila původnost a obsahovou aktuálnost tématu i jeho zpracování a vyvozené závěry.</p> <p>Oponentka vyzdvihla zaměření na didaktické téma na střední škole. Akcentovala navrhované mezipředmětové vztahy, analytický přístup k problematice. Za diskutabilní označila nastavení dotazníku, oponentka postrádá komplexní hodnocení dotazníku, jeho přesnost v zaměření a jeho objektivitu ve vyhodnocení. Poukázala na hledisko výběru výzkumných vzorků, na oborové zaměření studentů a na význam tohoto faktoru pro výsledek. Poukázala též na důvody zjištěných skutečností. Poukázala rovněž na neuvedené souvislosti intonace a nauky o nástrojích s dějinami hudby a hudební teorií a dále též s hudebními činnostmi. Oponentka postrádá v úvodu zhodnocení zdrojů a zdůvodnění pro zaměření práce i grafy, které</p>		

vyplývají z tabulek. Oponentka však ocenila diplomantovu erudici získanou studiem i vlastní praxí i výsledek práce pro pedagogickou práci.

Student postřehy oponentky vysvětlil i na základě koncepcí jiných vyučovacích předmětů a reagoval uspokojivě, chybějící vymezení cílů, jazykové chyby, absenci zhodnocení zdrojů a ne zcela korespondující obsah s názvem práce však jsou faktory, které se do hodnocení práce promítají.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.

.....

Členové komise:

doc. MgA. Libuše Tichá, Ph.D.

.....

Mgr. Zuzana Selčanová, Ph.D.

.....