

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Markéta Zuziaková

Název práce: Mediální výchova na 2. stupni základních škol z pohledu učitelů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lucie Römer

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozšíření distribuce dotazníku i mezi ředitele považují za vhodné řešení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji aktuálnost námětu práce, její logickou strukturu a vysokou úroveň použitého jazyka.

Autorka pracuje v obecné teoretické části s aktuálními a i mezinárodními studiemi (EU Kids Online), opomíjí však téměř dosavadní výzkum zaměřený na praxi med. výchovy na zdejších školách i role a postojů jejich pedagogů (např. výzkum Anny Zdráhalové z roku 2015, studie Člověka v tísní Stav výuky mediální výchovy na středních školách v Praze z roku 2018 či výzkum České školní inspekce z r. 2018 a závěrečnou práci Denisy Trnkové (2019). To je velká škoda, protože autorčiny výzkumné otázky jsou téměř totožné se studií Stav výuky mediální výchovy na středních školách v Praze (Člověk v tísní, 2018), která byla navíc realizovaná na větším vzorku a ve větším rozsahu. Tato studie je v textu bez vysvětlení opominuta. Je otázkou, jaký je přesně přínos další, kratší a méně rozsáhlé, studie na stejné téma. (Nabízí se např. komparace výsledků z obou měst, komparace výsledků v čase, navázání na tento starší rozsáhlý výzkum Člověka v tísní či kritická reflexe výzkumného přístupu této organizace.)

Vzhledem k tomu, že jde o subjektivní hodnocení pedagogů, by bylo zajímavým zpřesněním ptát se i na rozsah, v jakém je mediální výchova vyučována. Z mého vlastního výzkumu i ze zstudii Člověka v tísní plyne, že je často smršťována do pouhých pár hodin za celé středoškolské studium. Samotné tvrzení pedagoga, že "vyučuje mediální výchovu," tedy nese jen částečnou informaci o tom, nakolik je v hodinách skutečně realizována.

Není nijak vysvětleno, proč byli z výzkumu vynecháni učitelé mediální výchovy na SOU/SOŠ.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, v kvalitním jazykovém provedení s minimem chyb a překlepů.

Oceňuji, že jsou dotazníky prezentovány v příloze a jejich výsledky shrnuty v názorné, přehledné tabulce. Pouze bych navrhovala doplnit (např. na s. 24) , ve kterém roce v měsíci červnu výzkum probíhal.

Poznámkový aparát zůstal nevyužit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o logicky strukturovanou práci na mimořádně přínosné téma. Teoretická část je kvalitně zpracována, opomíjí však do značné míry dosavadní výzkum v této úžeji specifikované oblasti.

Dotazník, který byl jádrem výzkumu, je přehledný srozumitelný, výsledky jsou prezentovány za využití vítané míry grafické invence.

Slabinou práce je podle mého názoru velikost vzorku (chápu-li správně, 25 pedagogů) a jeho blíže nezdůvodněná centralizace do jednoho města, což dále snižuje jeho vypovídající hodnotu. Mám pochyby o vhodnosti označení výzkumu založeného na dvaceti uzavřených otázkách nichž pět slouží k bližší identifikaci respondenta (pohlavní, aprobace atd.) za kvalitativní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Není pro mě úplně srozumitelná konečná velikost výzkumného vzorku. Pokud šlo ale skutečně o 5 ředitelů a 20 učitelů, kteří odpovídali na dotazník s uzavřenými otázkami, jak může být výzkum označen za kvalitativní? S ohledem na velikost vzorku mám zároveň pochyby o jeho výpovědní hodnotě.
5.2	Co považujete za největší limity této práce a pro koho může být přínosem?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Navrhuji hodnocení B-C v závislosti na obhajobě.

Datum: 6. 9. 2021

.....

Podpis:



Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!