

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zuziaková Markéta

Název práce: Mediální výchova na 2. stupni základních škol z pohledu učitelů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka rozšířila záběr sledovaných škol o nižší gymnázia a dotazníkové šetření o průzkumný dotazník pro ředitele škol. Obě změny konzultovala a obě považují za vhodné a zpřesňující.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložené bakalářské práce si vzala za cíl zjistit, jak se v současnosti realizuje mediální výchova dle RVP na druhém stupni základních škol, resp. na nižších gymnáziích.

Práce je vcelku vhodně strukturovaná do tří obsáhlejších kapitol - teoretické, v níž autorka seznamuje čtenáře se základními pojmy a koncepty, situačně popisné, v níž autorka vykládá stav mediální výchovy v ČR, a analytické, kde nabízí popis provedeného dotazníkového šetření a jeho výsledky. V teoretické části se poněkud neobratně vykládají různé přístupy k mediální výchově, resp. směry, které lze v jejím vývoji vysledovat v různých sociokulturních prostředích - na druhou stranu je přínosné, že tyto klasifikace jsou ve vlastní analýze využity, a to k porozumění přístupu učitelů k mediální výchově (nešťastné je, že se tyto výklady dublují: v kap. 1.3 se některé výkladové pasáže obsahově opakují). Patrně největším přínosem předložené práce je zveřejnění výsledků dotazníkového šetření (provedeného v nejednoduchém období stavu nouze), i když důraz na kvantifikaci odpovědí je značně oslaben malým počtem respondentů.

Práce se opírá o základní rešerši literatury a se zvolenými tituly pracuje v zásadě vhodně (v první kapitole je možná až nadbytek přímých citací), leč bez kritického odstupu a místy s poněkud zastarávajícími informacemi (výklad o RVP například pomíjí jejich revizi, jež se významně dotkla i mediální výchovy).

Práce se opírá o vcelku spolehlivý poznámkový aparát, přebírané či parafrázované údaje, resp. tvrzení bez uvedení zdroje se téměř nevyskytují, zato je možné v práci narazit na nepřímé odkazování před další titul (hned na začátku McLuhan přes Niklesová, Bína 2010).

Práce je napsána výkladovým stylem, subjektivně hodnotících či paušalizujících výrazů je v ní minimum, ale jsou, např. "Mediální výchova je vyučována takřka po celém světě", s. 15). Autorka si osvojila zásady odborného funkčního stylu, jen místy sklouzává k neobratnostem ("zde nazvaný jakomedia education", s. 10, "v boji proti dezinformacím a fake news, jež spolu s hybridními hrozbami rezonují současným světem", s. 14).

Předložený text zřejmě prošel závěrečnou korekturou, formálních či jiných nedostatků v něm zůstalo minimum, ale najdou se, např. chyby v interpunkci ("nabytí mediální gramotnosti je důvodem, proč vyučovat mediální výchovu a že tedy mediální výchova rozvíjí mediální gramotnost", s. 13).

Přes uvedené poznámky se domnívám, že autorka předložila dobře zpracovanou bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto text rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 8. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!