

Oponentní posudek k diplomové práci Markéty Gajdošíkové

Hodnotové orientace osob migrujících do Prahy z historicko sociologického hlediska

Práce Markéty Gajdošíkové představuje ambiciózní nicméně ne zcela povedený text. Jeho nejzávažnějším nedostatkem je práce s literaturou a převzatými zdroji.

Konkrétní připomínky:

1. Kapitola věnovaná metodologii příliš rozsáhle parafrázuje učebnicový výklad jednotlivých kvalitativních metod (zakotvená teorie).
2. Navíc se v této části nachází **plagiované formulace**

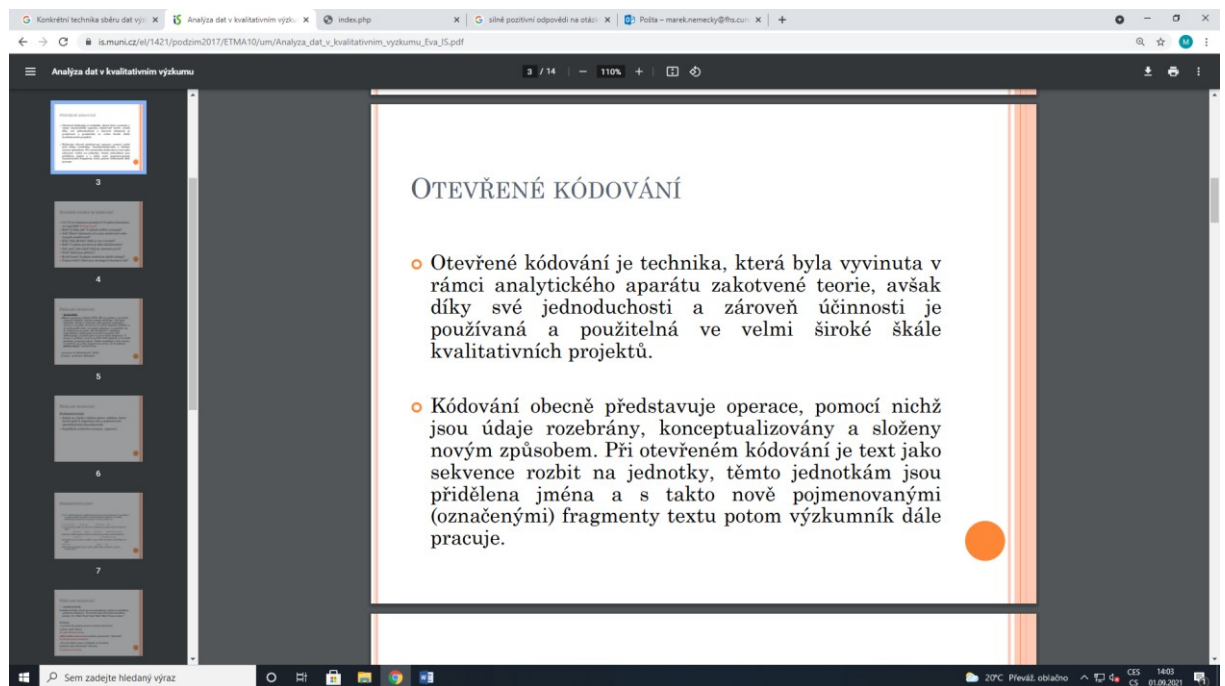
Např na str. 43

„Kódování obecně představuje operace, pomocí nichž jsou údaje rozebrány, konceptualizovány a klasifikovány novým způsobem. Při otevřeném kódování jsou nashromážděné údaje rozbity na fragmenty, těmto fragmentům jsou přidělena jména a s takto nově pojmenovanými fragmenty textu potom výzkumník dále pracuje.“

je doslova obsaženo v prezentaci z Masarykovy univerzity

https://is.muni.cz/el/1421/podzim2017/ETMA10/um/Analyza_dat_v_kvalitativnim_vyzkumu_Eva_IS.pdf

(slide č. 3)



Na str., 42 studentka píše:

„Zakotvená teorie je induktivně odvozená ze zkoumaného jevu, který reprezentuje. To znamená, že tato teorie je odhalena, vytvořena a prozatímně ověřena systematickým shromažďováním údajů o zkoumaném jevu a následnou analýzou výsledných údajů. Nezačíná se tedy teorií, kterou bychom následně ověřovali, jak jsme běžně zvyklí.“

- Tento odstavec je téměř doslova opsán Z Strausse a Corbinové 1999 str. 14

3. V poznámkovém aparátu je řada nedostatků:

V seznamu literatury chybí odkaz na Řeháková 2006

Jsou zde uvedena dvě díla od Shaloma Schwartze se stejným rokem 1992. V textu tedy není jasné, které dílo autorka cituje.

V textu autorka excesivně cituje různé zdroje pouze odkazem na autora a rok vydání, chybí odkazy na citované stránky. Například se to projevuje na str. 49-20, kde autorka parafrázuje Shaloma Schwartze.

4. Pokud jde o empirickou část, mám určité pochybnosti, zda je postačující provést 12 rozhovorů s pouhými šesti respondenty.

Rozhovory byly prováděny v druhé polovině června 2021, což působí dojmem, že na vlastní analýzu nezbylo autorce příliš mnoho času a byla prováděna víceméně mechanickým způsobem. Výsledný tvar empirické části připomíná spíše case study aplikace zakotvené teorie než přesvědčivý empirický výzkum. Výsledky jsou prezentovány extrémně roztříštěným způsobem a nepředstavují koherentní závěr.

Závěrečné hodnocení

Diplomovou práci Markéty Gajdošíkové **nedoporučuji k obhajobě**. Důvodem jsou zejména plagiované pasáže v metodologické části práce a nedostatečné rozlišování mezi parafrázemi a citacemi.

V Praze 1. září 2021 Mgr. Marek Německý, Ph.D.