

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor práce:** Matěj Tikal

**Název práce:** Ozvěna českých náměstí

**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. David Pergl

**Navržené hodnocení:** velmi dobře - C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V úvodu práce je výzkumná otázka zformulována poněkud široce (s. 3), ale v závěru je již autorovo vymezení přesnější - „Jaké jsou podle participantů demonstrací spolku Milion Chvilek pro demokracii problémy současné demokracie v České republice?“. Práce je vhodně strukturována a závěry odpovídají na položenou výzkumnou otázku.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce je postavena především na empirických datech, čemuž odpovídá i konečný soubor vybraných literárních zdrojů. Zahnutý výběr odborných publikací shledávám pro účely tohoto typu kvalifikační práce za dostatečný, což platí i pro cizojazyčné zdroje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Ve své práci se Matěj Tikal primárně opírá o empirická data získaná z 9 polostrukturovaných rozhovorů, což je samozřejmě poněkud úzký vzorek, ale pro tento typ práce ho lze považovat za dostatečný. V metodické části věnované analýze provedených rozhovorů jsou obsaženy citační úryvky, které autor proložil spíše ilustrativním komentářem vlastních názorů. V této fázi interpretace a vysvětlování významu dat by mělo dojít i k propojení s odbornou teoretickou literaturou či využití poznatků ze souvisejících výzkumných projektů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V předložené práci zaznívají přesvědčivé a srozumitelné argumenty, které jsou postaveny na výsledcích z provedené kvalitativní analýzy a v přiměřeném rozsahu konfrontovány s existujícími poznatky a odbornou literaturou. Teoretický výčet v první části práce působí dosti přehledově a skromně, což mohl autor výrazněji zahrnout i do samotné analýzy a závěrečné diskuze.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorův tvůrčí přístup je v mnoha ohledech originální a jeho tvrzení jsou jasně odlišena. Zjištění obsažená v práci Matěje Tikala v mnohém čerpají z empirických dat získaných z jeho vlastní kvalitativně zaměřené analýzy.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková úroveň práce je obecně v pořádku, výjimečně se v textu objevují některé spíše drobné nepřesnosti, překlepy či nesrozumitelné věty typu: „Tyto rozhovory jsou následně analyzovány pomocí otevřeného kódování, ve kterém se jednotlivým úsekům dat přiřazují kódy, které mají úseky dat významově vystihují, a které umožňují jejich kategorizaci“ (s. 13).

Citace literatury jsou v zásadě v pořádku, akorát shledávám mírné nedostatky v seznamu literatury, který by měl plně odpovídat zvolenému citačnímu úzu, což by mělo zahrnovat i jednotný styl. Tímto mám namysli různorodost při ne/uvádění plného jména autora, stránek, kurzíva, dlouhé pomlčky atd.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Seznamte prosím komisi s tím, jakým způsobem probíhala analýza získaných dat, a zda byl v rámci vlastního výzkumu řešen problém s nasyceností vzorku – případně jak tomu bylo přistoupeno?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:  
V pořádku.

Celkové hodnocení práce:

I přes nějaké dílčí nedokonalosti si tato práce zachovává nadprůměrnou úroveň, ve srovnání s jinými bakalářskými pracemi. Doporučuji tedy práci k obhajobě a navrhuji hodnocení: velmi dobře - C

Datum:

Podpis: