

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Matěj Tikal

Název práce: Ozvěna českých náměstí

Vedoucí práce: prof. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. David Pergl

Navržené hodnocení: C – velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má jasně stanovený cíl, kterému odpovídají prezentované závěry. Práce je vhodně strukturována z formálního hlediska. Z hlediska obsahového není zcela zřejmá návaznost jednotlivých částí, především teorie a vlastního výzkumu. Práce měla více spoléhat na prezentaci svých *věcných zjištění* v kontextu předchozího – převážně kvantitativního – výzkumu. Namísto toho prezentuje svůj přístup spíše jako *metodologickou alternativu* ke kvantitativním výzkumům, což je pro bakalářskou práci jednoduše příliš (např. na s. 8 a v diskusi hlavních zjištění). Zbytečně se tak zaplétá do obecně metodologických debat, kterým se mohla bez problému vyhnout a zaměřit se na svůj věcný výzkumný problém. Dále: v prezentaci některých teoretických argumentů dochází k přílišným zjednodušením. Z hlediska věcného cíle však práce přináší relevantní zjištění, která prezentuje strukturovaným způsobem (s výjimkou vlastních úryvků z rozhovorů, k tomu viz níže).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o relevantní texty a to i o texty cizojazyčné.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce transparentně popisuje postup svého řešení, tvorbu dat i jejich analýzu. Naopak chybí explicitní informace o kritériu pro rozhodnutí o počtu komunikačních partnerů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce je založena na systematické tematické analýze provedených rozhovorů, jejíž výsledky slouží jako základ prezentovaných argumentů. Ty jsou podloženy a v některých ohledech i zajímavé. Za zdařilou považují prezentaci výsledků, která je strukturována do třech úrovní.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Tvrzení jsou odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Obecně je formální stránka práce v pořádku, pouze prezentace úryvků z rozhovorů měla sledovat standardní postup, úryvky měly být viditelně odlišeny od jejich interpretací. V současné verzi se slévají do relativně dlouhých odstavců, což znesnadňuje čtení a sledování linky výkladu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Při vzniku této bakalářské práce jsem měl pro diskuzi s autorem prostoru již dost, místo pro diskuzi během obhajoby tedy přenechávám oponentovi práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku.

Celkové hodnocení práce: Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře (C).

Datum: 26. 8. 2021

Podpis: