



Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující: PhDr. Pavlína Šaldová, Ph.D.

Posudek: vedoucí oponentky

Autor/autorka: Bc. Jiří Marek

Název práce: *Bare -ed participles as modifiers / Holá minulá přičestí v pre- a postnominální pozici*

Předložená jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

The thesis deals with bare (i.e. without any dependents) past participles as noun modifiers, whose default (unconstrained) position is after the head noun, with the aim to assess the searchability of corpus examples and the availability of selected participles in the two modifying positions; and to search for some characteristic patterns pertinent to either.

The theoretical part surveys in detail issues discussed in literature as relevant for the comparison of the pre-/postnominal positions, occupied by participles as well as some adjectives. The first task addressed in the empirical section is the data extraction from the written component of the *British National Corpus*, i.e. the assessment of the proportion and range of false positives appearing in the data (mainly due to the homomorphy of past participles and past tense forms). Sample 1 (400 lines > 247) serves as a basis for an overview of the lemmata represented; in addition several salient patterns are observed, such as the bare postmodifiers cooccurring with quantifiers/partitives, or their cooccurrence with the superlative and other ordinals (section 4.4, p. 41), which motivate the inquiry further. Other results indicate there is no strong correlation between the restricting third position in the query (pun x verb) or not clear dominance of certain head nouns (lemmas) taking this type of postmodifier.

A sample of ten random verbs chosen for the qualitative inspection (Sample 2, 140 textual instances) points to a number of differences among the respective verbs (half of the searched verb yielded less than the required seven instances, *seen*, *served* are unattested at all; with some *-ed* forms the differences in position are to lexicalized in varying degrees, which complicates a direct comparison in terms of reference (43% of pre-head instances had to be discarded). Interestingly, 83% of the pre-head participles seem to be restrictive (Table 8). Half of the post-head instances contain an explicit quantifier, and in some examples the quantifier seems to be implied (Table 12 indicates tendencies in the occurrence of quantifiers between the two positions).

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (comments)

The thesis prospected for ways to deal with a corpus-based comparison of the pre- and post-nominal bare *-ed* participles. It is fair to admit that the combination of both the quantitative and qualitative assessment has proven quite challenging: in quantitative terms, data extraction requires a great deal of manual sorting; in qualitative terms, identifying the type of reference in legal documents or academic writing (besides the long stretches of text that have to be scrutinized) is complicated by their hypothetical/generic nature. Tracing the relation between quantifiers and determiners is also beyond the scope of the thesis. Despite these difficulties, both the quantitative and qualitative sections have identified a number of interesting points relevant for further research, as the topic has not been studied on authentic material so far.

Silné stránky práce (strong points):

I would like to appreciate the large amount of data managed in corpus searches, as well as close attention paid to the co-text of the NPs.

Slabé stránky práce (weak points):

Information presented in the theoretical part could have been knit more closely with the analytical part and the conclusion.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. What does “temporary” mean in the case of post-head participles? (p. 63)
2. Can you relate the proportion of the restrictive pre-head *-ed* forms identified in your data to Keizer’s (2020) claims at p. 31 in your thesis?
3. As you surveyed the larger context of your examples, are there instances to illustrate the quote at p. 34 “prior predication in discourse allows for attribution later” (Bolinger 1967)?
4. Based on the list Table 1, can it be assumed that the presence of a quantifier is a condition necessary for the bare post-head use in case of certain verbs (e.g. *held*)?
5. What is the relation between restrictivity of the post-head use and a non-specific reference of the noun?

Další poznámky:

p. 20 Matthews 2012 > 2014

p. 32 Quirk 1985 > Quirk et al.

p. 33 *a cooked cousin*

p. 55 – *exactly half of the NPs*

punctuation with nonrestrictive clauses

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Podpis vedoucí:

V Praze, 4. září 2021