



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Bc. Zuzana Adamusová  
**Rok narození:** 1991  
**Identifikační číslo studenta:** 13661183

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Správní právo a správní věda

**Studijní obor:** Teoretické právní vědy - Správní právo a správní věda

**Identifikační čísla studia:** 525017

**Název práce:** Územní řízení: průběh, rozhodnutí a prostředky obrany  
**Pracoviště práce:** Katedra správního práva a správní vědy (22-KSP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
**Oponent(i):** doc. JUDr. Mgr. Kateřina Frumarová, Ph.D.  
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

**Datum obhajoby:** 07.04.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 5      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Doktorandka představila svoji disertační práci, popsala její strukturu a zdůraznila zkoumané problémy. Zabývala se otázkou vymezení okruhu účastníků územního řízení (včetně postavení ekologických spolků), uplatňování zásady koncentrace řízení. Z prostředků ochrany proti územnímu rozhodnutí se blíže zmínila o problému odkladného účinku žaloby a o obnově řízení po zrušení územního plánu soudem. Jedním z cílů disertační práce bylo též zkoumání judikatury správních soudů (konkrétně rozsudků Městského soudu v Praze), které se týkaly územních řízení, jejichž výsledkem bylo pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby. V závěru Mgr. Adamusová shrnula úlohu územního řízení v návrhu nového stavebního zákona.

Dále se k práci vyjádřil školitel (prof. Kopecký). Ocenil především výběr tématu (jde o institut velmi praktický a často užívaný) a skutečnost, že v práci byla prokázána schopnost aplikovat obecné poznatky na konkrétní institut územního řízení. Práce je hutná, sevřená, neodbíhá zbytečně od tématu. Práce vhodně upozornila na obtíže současné právní úpravy.

První oponentka (doc. Frumarová) též ocenila výběr tématu, které je velmi složité a náročné na teoretické zpracování, výběr výzkumných otázek je vyvážený. Kladně hodnotit je třeba důkladné zpracování judikatury a práci s ní. Přípomínky v oponentském posudku mají

spíše charakter poznámek k práci a námětů do diskuse. V rámci rozpravy doporučila shrnout novou úpravu obsaženou v návrhu stavebního zákona z toho pohledu, zda odstraňuje nedostatky současné první úpravy.

Druhý oponent (dr. Staša) uvedl, že práci hodnotí kladně – je komplexní, solidně zpracovaná, ze způsobu zpracování je zřejmý zájem autorky o zvolené téma i znalost právní úpravy i rozhodovací praxe. Ocenil práci s judikaturou a její zobecnění v práci, připomněl potřebu kritického přístupu k soudní judikatuře. Doporučil k diskusi výhody a nevýhody integrace územního rozhodování do společného územního a stavebního řízení v platné právní úpravě, resp. do jednotného povolovacího řízení v návrhu nového stavebního zákona.

Doktorandka zodpověděla všechny položené otázky a reagovala na jednotlivá diskusní vystoupení.

Člen komise (doc. Mates) v rámci obecné rozpravy upozornil na problém systémové podjatosti při rozhodování v územním řízení a vyslovil svůj názor na jeho řešení v rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu a posléze i na jeho právní úpravu v novelizovaném ustanovení správního řádu. Zabýval se též komplikovanou úpravou koncentrační zásady a vyjádřil svůj názor na možné účastenství ekologických spolků.

Doktorandka v odpověď na otázku účastenství ekologických spolků a šířeji těch účastníků, které mohou svá práva realizovat zneužívajícím způsobem, a tím protahovat a komplikovat probíhající územní řízení, uvedla zajímavé příklady řešení tohoto problému ve Velké Británii. Na závěr se též vyjádřila k výsledku zkoumání relevantní judikatury a vyslovila podiv nad množstvím územních rozhodnutí, která byla správními soudy shledána nezákonnými a nad počtem úspěšných kasačních stížností proti rozhodnutím Městského soudu v Praze. To dokládá složitost rozhodování v územním řízení.

K otázce publikace práce doktorandka uvedla, že její části byly publikovány ve sbornících a časopisech.

Hlasování komise (prostřednictvím sms zprávy předsedkyně komise):  
prospěl: 5, neprospěl: 0

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)
<b>Předseda komise:</b>	doc. JUDr. Helena Prášková, CSc. (přítomen) .....
<b>Členové komise:</b>	prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc. (přítomen) .....
	JUDr. Ing. Josef Staša, CSc. (přítomen) .....
	doc. JUDr. Mgr. Kateřina Frumarová, Ph.D. (přítomen) .....
	doc. JUDr. Pavel Mates, CSc. (přítomen) .....