

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Zuzana Adamusová
Téma práce:	Územní řízení: průběh, rozhodnutí a prostředky obrany
Rozsah práce:	155 stran
Datum odevzdání práce:	10. 1. 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Tématem disertační práce je problematika územního řízení jakožto jednoho z postupů upravených stavebním zákonem. Autorka přikročila k jeho komplexnímu zpracování, tj. zabývá se celým průběhem předmětného řízení, včetně možných prostředků obrany proti rozhodnutí vydanému v tomto řízení. Institut územního řízení není zajímavou problematikou pouze z pohledu správní nauky, ale i správněprávní praxe. Jde o institut v praxi hojně využívaný, spojený bohužel i s některými problematickými aspekty, s nimiž se potýkají jak adresáti veřejné správy, tak i správní orgány, potažmo soudy. Autorka se je snaží identifikovat, analyzovat, popř. i navrhnout vhodná řešení, popř. kriticky hodnotit řešení, které zvolila judikatura. Nejde o téma nové, doposud nezpracované v odborné literatuře, nicméně se jedná o téma velmi aktuální, a to i s ohledem na nový návrh stavebního zákona. V současné době se vedou k této problematice rozsáhlé odborné diskuse, přičemž zpracovaná práce k ní může bezesporu přispět. Cenná je i analýza rozhodovací činnosti správních soudů ve vztahu k rozhodnutím vydaným v územním řízení. Celkově lze tedy volbu tématu a jeho zpracování hodnotit kladně, s aktuálním přínosem jak pro doktrínu, tak i správněprávní praxi.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Problematika územního řízení zasahuje nejen do oblasti práva správního, ale má návaznost v některých aspektech i na právo soukromé. Autorka prokázala velmi dobrou odbornou orientaci v dané problematice, a to jak z pohledu nauky, tak i praxe.

Práce je vedle tradičního Úvodu a Závěru členěna do 5 hlavních kapitol, povětšinou pak ještě vnitřně strukturovaných. Lze konstatovat, že autorka postupuje v práci logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a směřují k zodpovězení výzkumných otázek, jež si autorka v Úvodu práce vytyčila.

V kapitole první se autorka věnuje komplexně průběhu územního řízení (zahájení, vymezení účastníků, námítka, zásada koncentrace řízení apod.). Navazující kapitola druhá se zabývá samotným územním rozhodnutím a kapitola třetí pak prostředky obrany proti němu (včetně přezkumu závazných stanovisek). Zkoumány jsou jak prostředky obrany dle správního řádu či soudního řádu správního, tak i v rámci práva soukromého. V kapitole čtvrté analyzuje disertantka judikaturu Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu, a to v návaznosti na výzkumné otázky stanovené v rámci okruhu č. 3. Poslední kapitola se stručně věnuje úpravě územního řízení v nově připravovaném stavebním zákonu.

Pokud jde o vědecké metody, autorka pracuje za pomoci popisné metody i metody analýzy, jež využívá především k zodpovězení prvních dvou okruhů výzkumných otázek. Prostřednictvím empiricko kvantitativní metody pak hledá odpovědi na třetí okruh výzkumných otázek. Nejenom v Závěru pak nechybí ani autorčin syntetický pohled.

### 3. Formální a systematické členění práce

Pokud jde o formální požadavky na tento typ kvalifikační práce, domnívám se, že jsou splněny. Disertační práce je přehledně členěna a logicky uspořádána. Práce je vybavena relevantním poznámkovým aparátem a lze konstatovat, že autorka pracovala dostatečně s

odbornou literaturou, velmi početnou judikaturou i dalšími zdroji, a lze tedy mít za to, že prokázala znalost relevantních zdrojů k dané problematice. Práce je psána odborným jazykem, přesto čtivě, bez stylistických či gramatických pochybení.

#### 4. Vyjádření k práci

Z pohledu mých připomínek či podnětů k obsahu disertační práce lze uvést zejména tyto:

- Co do náležitostí žádosti o vydání územního rozhodnutí (s. 11) – bude se aplikovat i § 45 SpŘ?
- Lze považovat § 60 zákona o ochraně přírody a krajiny za expropriační titul (s. 14)?
- S. 29 – pokud jde o účastníky řízení v postavení žadatele – mohou jimi být ještě i jiné veřejnoprávní subjekty, než zde autorka uvádí?
- Mohla by autorka blíže specifikovat, jaké znaky musí naplňovat osoba, aby byla dle britské koncepce považována za „kverulanta“, tj. osobu podávající šikanózní žalobu s důsledky z toho plynoucími (s. 39)?
- Jaké jiné „mírnější“ prostředky navrhuje autorka k řešení šikanózních návrhů (s. 40)?
- Co autorka míní tvrzením, že „Veřejné zájmy však můžete v územním řízení zastupovat i veřejnost, popř. účastníci řízení, jestliže jejich soukromý zájem lze považovat i za zájem veřejný.“ – s. 76
- Jak autorka hodnotí to, že se již o námitkách nerozhoduje samostatným výrokem (s. 78)?
- Pokud je přiznán žalobě odkladný účinek, co to v praxi a ve vztahu k vlastnostem rozhodnutí znamená? Co se odkládá? – s. 89
- Na s. 105 autorka uvádá: „Vystala tudíž otázka, zda se nově stanovená jednoletá lhůta pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy vztahuje pouze na abstraktní přezkum, nebo spolu s ním i na incidenční přezkum. Po vložení shora citované věty do § 101b odst. 1 SŘS připadají v úvahu dvě varianty výkladu...“. K jakému názoru se kloní autorka a proč?
- Plynou z provedené analýzy soudních rozhodnutí Městského soudu a NSS nějaká konkrétní doporučení pro praxi?
- Autorka ve vztahu k návrhu nového stavebního zákona na s. 126 uvádí, že některé změny lze hodnotit pozitivně, jiné negativně. Mohla by to rozvést?
- Jednotlivým kapitolám by možná prospěly dílčí závěry a shrnutí.

Domnívám se, že práce jako celek poskytuje odborně fundovaný pohled na problematiku územního řízení i její dílčí aspekty, vykazuje vyváženost i logickou uspořádanost s věcnou návazností jednotlivých otázek zpracovávané problematiky. Autorka se dobře orientuje v dané problematice jak z pohledu právní teorie, tak i praxe, přičemž prokázala schopnost samostatné tvůrčí vědecké práce, jakož i schopnost její výsledky kvalifikovaným způsobem dále zprostředkovat.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	V Úvodu si autorka stanovila výzkumné otázky v rámci 3 okruhů. Lze konstatovat, že obsah práce směřoval k jejich zodpovězení, autorka své závěry řádně podložila a odůvodnila. Cíle práce byly naplněny.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka prokázala schopnost samostatného vědeckého zpracování daného tématu. Se zdroji pracovala řádně, resp. odpovídajícím vědeckým způsobem.
Logická stavba práce	Disertační práce je přehledně členěna a logicky uspořádána. Autorka postupuje od obecného ke zvláštnímu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a odpovídají stanovenému cíli práce a položeným výzkumným otázkám.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce je vybavena relevantním poznámkovým aparátem a lze konstatovat, že autorka pracovala dostatečně s odbornou literaturou, judikaturou i dalšími zdroji, a lze tedy mít za to, že prokázala znalost relevantních zdrojů k danému tématu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Lze konstatovat, že dané téma bylo analyzováno dostatečně hluboce, v rozsahu a kvalitě odpovídající disertační práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Disertační práce má odpovídající úpravu textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána odborným jazykem, přesto čtivě, bez gramatických či stylistických pochybení.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K ústní obhajobě navrhuji zejména tato témata:

- Které nedostatky stávající právní úpravy územního řízení považuje autorka za nejzásadnější a jak by je navrhla odstranit *de lege ferenda*? Reaguje na ně nově navrhovaná úprava?
- Plynou z provedené analýzy rozhodnutí Městského soudu a NSS nějaká konkrétní doporučení pro praxi?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Olomouci dne 31. ledna 2021

Doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D., v.r.  
oponent/oponentka