

POSUDEK ŠKOLITELE

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno disertanta/disertantky: | Mgr. Zuzana Adamusová |
| Téma práce: | Územní řízení: průběh, rozhodnutí a prostředky obrany |
| Rozsah práce: | 374944 znaků (dle údajů disertantky) |
| Datum odevzdání práce: | 14.1.2021 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Disertační práce se věnuje podstatné části veřejného stavebního práva, a to územnímu řízení, které je samo ovlivněno vyššími stupni územního plánování, ale výrazně potom ovlivňuje jak režimy povolování staveb, tak i jiné způsoby ovlivňování území. V rámci územního řízení se střetávají veřejné a soukromé zájmy různých osob a nelze očekávat nekonfliktnost těchto střetů za jakékoli úpravy. Souhrnné zpracování tématu územního řízení, zejména pak rozboru námitek osob, které se v jeho průběhu vyskytují, a rozboru soudní judikatury, jak v souvisejících řízeních postupuje, lze považovat za velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo analýzu značného množství pramenů, detailní analýzu jak dotčené právní úpravy, tak i názorů uváděných v literatuře. Za ceně lze zejména považovat analýzu aktuální judikatury ke zkoumaným tématům a vyvození obecných závěrů k ní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do pěti základních částí, od rozboru průběhu územního řízení, dále územního rozhodnutí, prostředků obrany proti územnímu rozhodnutí, rozboru judikatury a úpravě územního řízení podle návrhu nového stavebního zákona. Práce je logicky členěná.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Práce v potřebném rozsahu naplnila kladené cíle, tzn. zejména vymezit a analyzovat základní sporná místa územního řízení a odraz námitek vůči územním rozhodnutím v recentní soudní judikatuře.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Viz bod 4. – disertantka splnila cíle kladené na disertační práci, podstatnou část disertační práce publikovala v recenzovaných časopisech. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | O samostatnosti zpracování tématu nejsou pochyby. Provedená kontrola z hlediska plagiátorství vykazuje jen určitou shodu, a to přípustnou, především s dříve obhájenou diplomovou prací disertantky, shody s dalšími pracemi jsou dány především citací týchž právních předpisů a dalších pramenů. |
| Logická stavba práce | Viz bod 3. – bez připomínek. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Práce vychází především z existujících literárních pramenů a judikatury, podstatným je rozbor pozitivní právní úpravy a právě judikatury. Omezené užití cizojazyčných zdrojů vychází objektivně z jiných pozitivních způsobů řešení odpovídajících institutů. |

| | |
|--|---|
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Odpovídá požadavkům kladeným na disertační práci. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Bez připomínek. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Bez připomínek. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | | |
|---|--------------|---|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce. |
|---|--------------|---|

V Praze dne 15. 2. 2021

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
školitel