

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. at Bc. Dominika Rejzková

Jméno vedoucího práce:

doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Zhodnocení nejčastějších úrazů a rozhodujících faktorů k účasti v kurzech vybrané běžecké organizace

Cíl práce:

Hlavním cílem výzkumu je zhodnocení nejčastějších úrazů u žen v zájmové běžecké organizaci a jejich možné příčiny. Dílčím cílem je vyhodnotit faktory, které vedou běžkyně k přihlášení do kurzu.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	76/85			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	21/56			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	14	4	23	5

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
<i>Velmi časté citování autorů (Gerych, Tvrzník (2014) - 11x, Tvrzník et al. (2004) - 12x) v úvodních kapitolách teoretické části, bohužel ubírá na názorové pestrosti a objektivitě uvedených dat.</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>V grafech chybí popis osy "y", různorodost použitých grafů zhoršuje orientaci ve výsledcích.</i>				
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
<i>V teoretické části chybí logické vyústění a odůvodnění zvolených cílů práce.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
otázky - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>V otázce č. 1 je volena tak, že je očekávaná otevřená odpověď, nikoliv volba odpovědi z dotazníku.</i>				
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Z teoretické části nevyplývá podložení zvolené hypotézy č. 1 - tj. Nejčastější zranění bude na dolní končetině v oblasti kolenního kloubu?</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>V kapitole 4.1 Charakteristika výzkumné skupiny chybí informace o velikosti výzkumné skupiny, současně chybí informace, zda-li byl výběr výzkumné skupiny náhodný nebo záměrný.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita			x	
<i>V práci postrádám informaci, zda-li použitý dotazník byl alespoň částečně inspirován nějakými předcházejícími publikovanými studii. Z použitého dotazníku není patrné, zda-li jednotlivé respondentky měly/mohly volit více nebo pouze jednu odpověď. Což bohužel znesnadňuje orientaci ve výsledcích, kdy v textu je popisováno procentuální zastoupení a v grafech zřejmě četnost zvolené odpovědi (např. hodnocení grafu 5, str. 49). V otázce 20 použitého dotazníku postrádám bližší vysvětlení některých použitých výrazů</i>				

jako je "strečink/protažení", "krátké rozcvičení" neboť se domnívám, že běžná běžecká populace nedokáže tyto výrazy odlišit. V otázce 22 není uvedeno, zda-li mohou respondentky odpovědět na jednotlivé odpovědi-diagnózy bez/s potvrzení přesné diagnózy lékařem.

výsledky – prezentace a interpretace		x		
Výsledky dotazníkového šetření jsou omezeny na procentuální vyhodnocení. Z některých výsledných grafů (např. graf č. 17 a č. 18 - str. 58, 59) není patrné, zda-li respondentky odpovídaly k určitému typu potíží pohybového aparátu, nebo se potíže funkčně propojily. Z výsledků výzkumné otázky č. 1 není patrné, zda-li se nejčastěji opakující zranění vyskytovala odděleně, nebo v kombinaci. Stejně tak odpověď popisující "bolest v kyčli" nepovažují za specifickou (zvláště v kontextu s ostatními celkem detailně popsanými funkčními poruchami a úrazy v ostatních kloubech DK).				
statistické zpracování a analýza dat			x	
V práci postrádám jakkoliv statistické vyhodnocení či pokus o ověření klinické významnosti získaných dat. Kvalitu práce také snižuje pouhé vyhodnocení četnosti vyjádřenou procentem.				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		x		
Kapitola diskuse (kap. 6) je poměrně rozsáhlá (v porovnání s rozsahem ostatních kapitol) a jsou v ní diskutovány výsledky podobných studií. V rámci diskuse považují za odvážné tvrzení, že ke zraněním dochází u nižších věkových kategorií (bez označení ohraničení věku) a to pouze prostým vyhodnocením četnosti bez jakéhokoliv pokusu o statistické potvrzení (např. korelaci). Podobně je tomu u všech diskutovaných výsledků.				
závěr - úroveň zhodnocení práce	x			
V závěru je shrnutý cíle práce, z textu jednoznačně nevyplývá naplnění cílů práce. Na druhou stranu je zde poukazováno na doporučení pro budoucí studie				

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Přes výše uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě a žádám studentku, aby se v rámci obhajoby vyjádřila k níže uvedeným dotazům: Na základě kterých studií jste stanovila hypotézu č. 1 - tj. Nejčastější zranění bude na dolní končetině v oblasti kolenního kloubu? Byla jste inspirována nějakou národní nebo zahraniční studií pro sestavení Vámi použitého dotazníku? Jaké statistické metody byste případně volila pro ověření Vámi popsaných výsledků a závěrů?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Stav kontroly na plagiáty (Turnitin, Thesis) byl proveden dne 24.5.2021 (ačkoliv v SIS není zobrazený).

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano ano s výhradou ne

9. Navržený klasifikační stupeň:

dle obhajoby

V Praze dne: 3. září 2021

_____ podpis oponenta práce