

# Zápis o části státní závěrečné zkoušky

## Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Kateřina Sládková  
**Identifikační číslo studenta:** 41362799

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**ID studia:** 641597

**Název práce:** Firemní kultura a její souvislosti s osobnostními aspekty zaměstnanců a jejich motivací k výkonu

**Pracoviště práce:** Katedra sociologie (21-KSOC)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí práce:** Mgr. Dana Mudd, Ph.D.

**Oponent(i):** doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

**Datum obhajoby:** 02.09.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda komise přivítal diplomantku a představil průběh obhajoby. Poté vyzval studentku k jejímu zahájení. Diplomantka představila téma své práce a zkoumanou organizaci, reflektovala svou pozici ve firmě. Dále popsal metodologickou část práce (výběr kvantitativních metod- SWOT analýza, dotazníkový průzkum) a analýzu výsledků výzkumu. Výsledky kvantitativního výzkumu ukázali tržní tip firemní kultury a výhrady zaměstnanců vůči firemní kultuře (nízká důvěra v zaměstnavatele, platové ohodnocení, pracovní podmínky). Diplomantka popsal doporučení pro organizaci vyplývající z výzkumu (najmutí další pracovní síly, zaměření se na potřeby zaměstnanců, poskytnutí vzájemné zpětné vazby, software pro plánování zakázek). Vedoucí práce přednesla hlavní teze svého posudku s konečným hodnocením dobře. Cíl práce označila za ambiciózní, práce je vyčerpávající, ocenila důkladní analýzu v rámci empirické části. Uvedla hlavní připomínky k empirické části ohledně teorie týkající se preferované firemní kultury a možnosti konzistentnosti práce. Následně oponent přednesl svůj posudek s hodnocením dobře. Ocenil převedení závěru do praxe. Také uvedl hlavní připomínky týkající se chybějící připojení výsledků práce s analýzou osobnostních rysů a možným doplněním korelační analýzou, dále upozornil na technické nedokonalosti práce (chybějící zdroje u citací, nepřesnost označení grafů). Diplomantka poté reagovala na otázky, které zazněly v posudcích. Následná diskuze se věnovala již konkrétním dílčím tématům jako možnost dalšího doporučení v organizaci a otázkou kvantifikace měření firemní kultury. Dále studentka reagovala na dotaz předsedu ohledně její pozice v organizaci.

**Klasifikace obhajoby:** dobře (3)

**Předseda komise:** doc. PhDr. Marek Skovajsa, M.A., Ph.D. ....

**Členové komise:** Mgr. Dana Mudd, Ph.D. ....

PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. ....