



Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: PhDr. Anna Rozsypal Pajerová

Název práce: Švédsko-norská unie a cesta k nezávislosti Norska

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení: Heuristika byla provedena mimořádně důkladně. Je třeba vyzdvihnout nejen využití pramenů a literatury, ale také jejich důkladnou analýzu.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Cíle práce jsou jasně a přehledně vymezeny a cíl práce je z hlediska metodologie zvolen relevantně.

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1



Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Struktura práce je velmi dobře promyšlena a rozvíjí sledované téma z celé řady úhlů pohledu.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Analýza pramenů a literatury i jejich interpretace odpovídá stanoveným cílům a je zpracována velmi kvalitně.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Práce je psána kultivovaným jazykem, byť se v textu místy objevují překlepy a věty jsou občas stylizovány těžkopádně.

---

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Předložená práce dr. Rozsypal-Pajerové se pokouší zachytit dramatické okamžiky rozpadu dánsko-norské unie a vznik švédsko-norského soustátí na sklonku napoleonských válek. Práce je velmi zajímavě strukturována. Nesleduje totiž jedinou výkladovou linii, ale rozdělením do tří základních oddílů (Kulturní perspektiva, Socio-ekonomická perspektiva, Historicko-



## Ústav světových dějin

politická perspektiva) se snaží o zachycení a propojení jednotlivých úhlů pohledu. Autorka využívá nejen své vynikající znalosti skandinávské odborné literatury, ale také norských a švédských pramenů, což je u diplomové práce neobvyklé. Uznává tradiční autority, ale ve chvíli, kdy je přesvědčena, že se tyto autority mýlí (např. M. Hroch), nebojí se s nimi pustit do teoretické diskuse. Tato akademická výměna názoru je velmi zajímavá, někdy ovšem podle mého názoru může čtenáře odvádět od samotného tématu. To však nic nemění na tom, že předložená práce svědčí o autorčiných znalostech i odborné erudici. Práci proto nejen doporučuji k obhajobě, ale navrhuji též uznat jako rigorózní.

---

### **7. Otázky a připomínky k obhajobě:**

**Jaký byl stav národní emancipace Norů v době odtržení od Dánska?**

**Bylo podle Vás po roce 1814 reálné vytvoření samostatného norského státu?**

---

**Navržená známka: výborně**

**Datum: 31. srpna 2021**

**Podpis: Jan Županič**