



# Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Pavla Suchanová		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	61637250		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie		
<b>ID studia:</b>	596859		
<b>Název práce:</b>	Lymfedém u pacientek po léčbě karcinomu prsu z pohledu fyzioterapie: literární řešerše		
<b>Pracoviště práce:</b>	Fyzioterapie (51-500400)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.		
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Irena Opatrná Novotná		
<b>Datum obhajoby:</b>	09.09.2021	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Termín:</b>	řádný		
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka prezentovala cíle, metodické postupy a výsledky své diplomové práce. Po prezentaci vystoupila vedoucí práce s hodnocením práce a posudek oponentky byl přečten v plném znění. Následně byla studentka vyzvána, aby odpovídala na dotazy a připomínky, které položila vedoucí práce a které byly položeny v posudku oponentky.</p> <p>Ve veřejné diskusi byly položeny a diskutovány tyto otázky:</p> <p>Pavlů – viz posudek;</p> <p>Šorfová – 1) jaké jsou možnosti objektivizace míry lymfedému?; 2) co byste doporučila jako nejefektivnější metodu;</p> <p>Nováková – 1) vysoké množství různých terapeutických postupů – jednalo se i o jejich kombinace? 2) bylo možné porovnat některé rozdílné FT přístupy díky posuzování efektu stejným objektivizačním nástrojem?;</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studentky při prezentaci, schopnost reagovat na dotazy a diskutovat. Obhajobu uzavírá celkovým výsledkem velmi dobře.</p>		

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. ....

**Členové komise:** PhDr. Tereza Nováková, Ph.D. ....  
doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D. ....