

**Posudek oponenta diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Tereza Poljaková
Obor studia: pedagogika
Název práce: Školní z(ne)hodnocení
Oponent práce: Josef Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 83
Počet stránek příloh: 7
Počet titulů v seznamu literatury: 50

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

	x ¹			
--	----------------	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	x			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	x			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x	x		
--	---	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	x			
--	---	--	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

	x			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	x			
--	---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	x			
--	---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	x			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x			
--	---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x			
--	---	--	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

¹ Byť jsem práci nevedl, předpokládám, že lez hodnotit 1.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Jsem oponent, tedy oponuji ... 😊

– Autorka předkládá skutečně kvalitativní šetření, které překračuje zatímní běžné rámce „kvalitativnosti“ v našich diplomkách. Jsem tedy potěšen, že mohu číst text zpracovaný metodologickými postupy i mně (obecně vzato) blízkými. Jen dodám odhad, že výhodou autorky je předchozí studium sociologie.

Dále oponentské poznámky z četby:

– s. 10: Nejeví se mi, že by veškerá pozorování byla skutečně „zúčastněná“. „Přímá“ jistě, ale zúčastněná zřejmě ne.

– s. 14: Cením, že původní „epizodická“ pozorování uvádí, ale upozorňuje na jejich „předběžnou“ úlohu ve výzkumu.

– Tři výzkumné příběhy ... tady může být matoucí to, že analytický příběh je součástí přístupu „zakotvené teorie“, je to tedy terminus technicus, zatímco příběhy s dalšími přívlastky jsou v tomto textu Vaší licenci.

– Ještě k analytickému příběhu: Asi pozor na past v kvalitativním výzkumu celkem volného psaní textu. Kapitola „analytický příběh“ (deset stran), nemohu si pomoci, mi spíše připadá jako pokračování příběhu metodologického. Nevidím tu zřetelně, že by šlo o souhrn všech klíčových tvrzení (získaných dat atd.), které mají být posléze vtěleny do závěru výzkumu.

– „Živý obraz“ je opět metodický (nikoliv metodologický) terminus s daným obsahem. Pokud s ním hodláte pracovat v jiném významu, je dobré jeho „předefinování“ vysvětlit (ve smyslu Vámi používaném jde de facto o popis určitých procesů).

– s. 24: Když jste „mapovala“, skutečně jste kreslila mapu? ...nebo šlo o něco jiného?

– Návrat k hlavní otázce v závěru se sice koná, ale myslím, že dosti implicitně. Doporučuji v závěrech otázku/y vracet do hry explicitně – v plném a jasném znění.

Σ – Kvalitativní výzkum vyžaduje v principu též tvůrčí přístup k hledání optimálních způsobů šetření. Může sice recyklovat např. oblíbenou (byť ne vždy s porozuměním) zakotvenou teorii. Cennější ale je, když výzkumník hledá cestu specifickou pro šetření daného tématu a danou „klientelu“ výzkumu. V tomto smyslu autorka diplomové práce obstála.

Upřímně řečeno – i když **závěry jsou nesporně přínosné**, osobně mne coby výzkumníka zabývajícího se metodologií např. theatre-based výzkumu nebo využitím metafory performance při výzkumu (i edukačních) interakcí atd., zaujala právě použitá metodologie.

Pokud bych nad něčím uvažoval, pak nad tím, jak „vyčistit“ některé partie textu tak, aby byly přehlednější a text jako celek bych se pokusil krátit. Ovšem – pokud bych byl na Vašem místě

... 😊

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Mluvíte o tom, že jste si brala inspirace či i prvky ze dvou základních přístupů, ze zakotvené teorie a z etno-výzkumu. I když si v textu k oněm výběrům můžeme něco přečíst, přesto bych byl rád, kdybyste u obhajoby konkretizovala „co z kterého „designu“ berete“?.

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis:
23. VIII. 2021

Josef Valenta