

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. LENKA HRABÁNKOVÁ
Název práce	Možnosti pedagogického působení na zlepšení výkonu a sociálních dovedností žáka SOU
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<p>Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Níže oponentka uvede pouze vybrané chyby:</p> <p>Práce obsahuje mnoho kapitol (devět kapitol na 48 stran). Diskutabilní je i to, zda se jedná o kapitoly, zda se spíše nejedná o podkapitoly Úvod , závěr, seznam literatury se dle platného opatření k závěr. pracím nečíslojí.</p> <p><i>Teoretická část práce obsahuje mnoho částí, kde není uveden žádný zdroj (např. strana 10, 11, 14 -17, 21 - 24, 38 - 40, 45, 50 - 52). U některých nepřímých citací je chybně u zdroje uvedena i strana (např. strana 13 či 19). Bohužel, práce vykazuje chyby i u přímých citací - text na dvě řádky, který je uveden v uvozovkách jako přímá citace, je dle autorky ze zdroje ze strany 122, 125 či 25 - 27. Zdroje uvedené v seznamu infor. zdrojů neodpovídají zvolenému způsobu odkazování.</i></p> <p><i>Hrubé chyby jsou však v praktické části práce. Je/jsou opravdu autorkou stanovený cíl a výzkumné otázky měřitelný/é? Postačí pro případovou studii vycházet pouze z rozhovoru a pozorování? Práce neobsahuje bližší</i></p>

specifikaci výzkum. nástroje pozorování ani výsledky pozorování či přepis rozhovorů. Kde jsou v práci uvedena kritéria pro výběr respondentů? V textu není srozumitelné, kde začínají výsledky, diskuze? Z jakých zdrojů čerpala autorka práce informace do kazuistik? Vzhledem k tomu, že studentka studuje učitelství, měla práce obsahovat i didaktické doporučení, komparaci dat.

Celkové hodnocení **)

Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 13.8.2021 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*