

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	ELIŠKA NĚMEČKOVÁ
Název práce	Zkušenosti s užíváním alkoholu u žáků 9. ročníků na vybrané základní škole
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
<ol style="list-style-type: none"> 1. K obhajobě, prosím, přineste v tištěné i elektronické verzi (ve formě Errata) min. 3 příklady komprace dat (např. otázka 5 a 15). 2. Proč není část diskuze, komparace dat a doporučení součástí praktické části? 	
Poznámky	<p>Studentka v práci prokázala tvůrčí činnost. Avšak celá práce zbytečně obsahuje 9 kapitol. Šest kapitol tvoří teoretická část (25 stran), praktická část (4 kapitoly - 25 stran).</p> <p>I v praktické části práce lze nalézt některé nesrovnalosti. Návratnost dotazníkového šetření nenáleží do metodiky sběru dat, ale do výsledků (strana 34). Autorka práce zvolila pro dotazování on-line dotazník přes Google formulář. Nicméně měla se s tímto nástrojem dostatečně seznámit a dle toho správně nastavit povinné otázky a možnosti odpovědí. Chybně jsou u otázka 4, 6, 8, 9, 13, 18, 21 nastaveny možnosti odpovědí (např. otázka 9 - „Jak se cítíš po požití alkoholu?“. Možnost e) „alkohol nepiji“). Pokud na doplňující otázku, měli odpovídat pouze vybraní respondenti, nelze N nepočítat z celkového počtu. Díky tomuto byly výsledky otázek a výzkumy zkresleny!!!</p> <p>V práci chybí část komparace dat.</p>

Na straně 62 je chybně uveden internetový zdroj „Home - drogy-info.cz [online]. Copyright © [cit. 12.06.2021]. Dostupné z: https://www.drogy-info.cz/data/obj_files/33292/1057/Zaostreno%202020-05_ESPAD%202019.pdf“. Neodpovídá platné citační normě.

Celkové hodnocení **) *Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.*

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.8.2021 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*