

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

Autor práce: Adéla Klučiarová	Oponent práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, MBA
Název závěrečné práce: Role ČŠI v našem školském prostředí	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			x	
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu				x
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			x	
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			x	
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			x	
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			x	
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			x	
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			x	
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			x	
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			x	
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			x	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>			x	

### Klady práce:

- tématem práce je role ČŠI v českém školství a její vnímání řediteli škol a samotnými inspektory,
- cílem práce bylo zjistit a analyzovat postoje inspektorů ČŠI a ředitelů škol k úrovni pravomocí, které inspekce má.

### Nedostatky práce:

- **nebyl dodržen minimální stanovený rozsah práce v souladu s OPAD č. 38/2020 (práce obsahuje necelých 62.000 znaků),**
- míra podobnosti textu je 77 % z důvodu opakování obhajoby práce,
- v úvodu práce chybí výzkumné otázky,
- zbytečně členitá struktura práce,
- práce se zdroji – chybí čísla stran, špatný formát elektronických zdrojů,
- gramatické a stylistické chyby, neodborné výrazy, neaktuální údaje (např. za název Univerzita Karlova se již neuvádí v Praze, NÚV již neexistuje - s. 10), použití „ich formy“, velké mezery mezi odstavci, závěr se nečísluje,
- chybně uvedeno jméno autora publikace (místo Chráska je uveden Chrástek – s. 26),
- na s. 18, 22 a v příloze č. 1 uvedeno MPSV, které s tématem vůbec nesouvisí,
- text není zarovnán do bloku (např. s. 19, 23),
- nedostatečná analýza a interpretace výsledků,
- seznam příloh se uvádí před přílohami.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22. července 2021.

**Hodnocení práce:** Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Důvodem je zejména **nedodržení minimálního stanoveného rozsahu práce** v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020.

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V praktické části uvádíte, že byli respondenti vybráni náhodně. Popište postup tohoto náhodného výběru.
2. Byly pro Vás výsledky výzkumného šetření něčím překvapivé?

V Praze 20. srpna 2021

Eva Urbanová