

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Hana Kubátová

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Kristýna Suchá

Název BP: Antisemitismus jako politické téma v Maďarsku: Fidesz a Jobbik

---

**Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Neviem posúdiť, predložená bakalárska práca totiž neobsahuje projekt (či tézu).

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

K formálnej stránke predloženej bakalárskej práce mám drobné pripomienky – pokiaľ ide napríklad o citačnú normu, autorka opakované odkazy niekedy skrakuje, inokedy nie. V prípade niektorých knižných publikácií (viz napr. knihu Alvina Rosenfelda, citovanú hneď v poznámke # 3) autorke vypadlo miesto vydania i vydavateľstvo (zato všade celkom dôsledne píše ISBN). Evidentne nie som „rodilou mluvčí,“ ale niektoré vyjadrenia v texte mi predsa len prišli krolomné (napr. spojenie na strane 2 „získal reputaci jako krajně pravicové hnutí,“ čo to je získať reputáciu ako krajne pravicové hnutie? Alebo na str. 33 „poháněn akcentem na etnické Maďary,“ čo to vlastne znamená?)

## 2) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>E</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Musím sa priznať, že si nie som istá, či som práci porozumela. V úvode autorka píše, že sa usiluje o „zjištění role antisemitismu v současné maďarské politice skrz srovnání přístupů vybraných aktérů k antisemitismu.“ V abstrakte práce sa ale zasa dočítame, že text podáva „ucelený obrázek o antisemitismu, klasickém i novém, v současnémaďarské politice, o jeho podobě a především pak jeho roli. Zohledněny jsou historické zkušenosti maďarského státu, jako Trianonská smlouva a Horthyho éra, i relativně nové fenomény jako nechvalně proslulá anti-Sorosovká kampaň.“ To je celkom rozdiel. Porozumenie zámeru práce sťažuje skutočnosť, že práca nie je zasadená do žiadnej odbornej diskusie – viz úvod práce, ktorý je značne schématický, pritom práca sa opiera o relatívne rozsiahlu sekundárnu literatúru. Nechápem tiež jednostránkovej metodologickej časti práce, ktorá ale žiadnu metodológiu nepredstavuje. Prečo autorka pracuje s definíciou IHRA? Ako jej klasifikáciu aplikuje? Podľa čoho si vyberá dáta, zdroje? A ako skúma prejavy antisemitizmu, ak odkazuje len na anglickojazyčné materiály?

### 3) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Moje rozčarovanie z práce asi najlepšie zhrňa vlastný záver práce, kde na str. 33 autorka okrem iného píše: „Antisemitismus je v Maďarsku spojený s nacionalismem, který je poháněn akcentem na etnické Maďary, křesťanskou tradici země a mezi jeho hlavní historická témata patří Trianon a Horthyho role. Obě tato témata přitom souvisí s antisemitismem: vina za Trianon, jak bylo zmíněno, byla svalována na Židy, a Horthyho role je kontroverzní především z hlediska maďarského holocaustu a příklonu k nacistickému Německu.“ Ak tomu dobre rozumiem, antisemitizmus je v Maďarsku formou nacionalizmu, ale nacionalizmus je v Maďarsku značne protizidovský. To je predsa vysvetlenie kruhom! Ako konkrétne ale súčasná vládna garnitura pracuje s dejinami, čo sú v súčasnom Maďarsku mobilizačné témy, koho antisemitizmus oslovuje a ako to robí? Ako sa prejavovala a aktivizovala postava „Žida“ a ako to súvisí so Sorosom? Maďarská politika je fascinujúcou arénou, ale toto nie je spôsob, ako jej lepšie porozumieme.

**4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: E**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 8. 2021 Podpis: \_\_\_\_\_