

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Bc. Jan Cvrček

**Název práce:** Vývoj a prognóza esportu

**Cíl práce:** Cílem diplomové práce je identifikovat videoherní trh a vybrané aspekty esportu a vytvoření prognózy vývoje do budoucnosti, která může posloužit společností, jež mají zájem na tomto trhu participovat.

**Jméno oponenta:** Mgr. Richard Jarošík

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):** doktorand na katedře Management sportu, UK FTVS

## **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**                      (zvýrazněte)

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Pravopis a stylistika	Výborně

## **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**                      (zvýrazněte)

## **Hodnocení práce:**

**Úvod** – Velmi ladné uvedení do tématu i s vysvětlením důvodů, proč si student toto téma vybral. Je potřeba se vědecké práci vyvarovat termínů jako „myslím si“.

**Teoretická východiska** – Student kopíruje obrázky a grafy z netu, lepší volba by byla si tabulky sám vytvořit, aby byly jednotné. Student na obrázky a grafy často neodkazuje v textu, není tak zřetelné, zdali jsou skutečně pro práci důležité (tabulka 1, obrázek 1) . V podkapitole 2.2.1. student uvádí teoreticky nepodložené informace (je Samozřejmostí, že takto vyvíjená fyzická aktivita – zde se jedná pouze o subjektivní názor studenta). Student často začíná kapitoly a podkapitoly stejnou frází: „Pro tuto práci je potřeba“. To samo o sobě nevidím jako chybu, ale práce jako celek se pak hůř čte. Část věnovaná kryptoměnám mi nepřijde pro cíl práce důležitá.

**Cíl** – K cíli ani úkolům nemám výhrady. Student jasně definuje, co chce zjistit a jaké jsou pro to potřebné kroky.

**Metodika** – Dobře zpracovaná, trochu mi chybí podrobnější vysvětlení zvolených metod v rámci analýzy dat.

**Výsledky** – Student si dal záležet a nespočítal pouze středovou hranici spolehlivosti, ale i dolní a horní. Krom samotných prognóz student přidává případovou studii, jak esport ovlivnila pandemie Covid-19, což považuji za velmi důležitý krok. Celkově mi chybí některé data projít vícero metodami pro ověření validity výsledků. Některé výsledky takto působí skoro až nepravděpodobně.

**Diskuze** – Diskuze shrnuje celý proces výzkumu a k čemu student dospěl. Z mého pohledu mi chybí více porovnání s teoretickými východisky, jinak k této části nemám žádné výhrady. Všeobecně lze konstatovat, že cíl práce byl splněn

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké doporučení by student dal pro současné esportové organizace?
- 2) Na základě velmi kvalitně zpracované teoretické části zaměřené na popis prognostických metod, které další by pro cíl této práce přicházeli v úvahu?

**Navržený klasifikační stupeň: Výborně**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne: 3.9.2021

.....  
Mgr. Richard Jarošík