

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Postoj onkologů v České republice k léčbě nádorů pomocí konopí jako doplňku klasické péče
Autor	Adéla Žočková
Vedoucí práce	MUDr. Jakub Minařík
Oponent práce	Mgr. Gabriela Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>25 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)	10 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Abstrakt vystihuje vše podstatné.</p> <p>Teoretická část je logicky a přehledně uspořádaná, věnuje se všem podstatným oblastem. Autorka dělí text do tří podkapitol: první věnovaná konopí (historie, užívání a léčebné využití, legislativa), druhá věnující se klinické onkologii (uvedení do problematiky nádorových onemocnění, zmínění klasické protinádorové léčby včetně paliativní péče, a nakonec i nežádoucích účinků protinádorové léčby), logicky pak navazuje třetí podkapitola propojující předchozí témata věnující se léčebnému konopí jako možnosti, jak nežádoucí účinky protinádorové léčby snížit. V kapitole autorka na jedné straně vysvětluje podstatu fungování endokanabinoidního systému, endokanabinoidů a kanabinoidů v těle, na straně druhé neopomíjí zmínit legislativní rámec v jakém se v ČR v souvislosti s předepisováním léčebného konopí pohybujeme a popisuje konkrétní podmínky jeho předepisování a užití. Byť je poslední část podkapitoly věnovaná dvěma zahraničním výzkumům, uvítala bych častější odkazy na současné zahraniční výzkumy, aktuální dění, příp. další zdroje informací věnující se předepisování konopí v onkologii (např. CannX, NIH, autoři jako M.Guzmán nebo D.I.Abrams, nebo studie mapující zkušenosti a postoje onkologů k předepisování konopí v zahraničí - např. zde).</p> <p>V praktické části si autorka byla nucena poradit se získáváním informací v době pandemie, volila proto vcelku pochopitelně telefonický kontakt s lékaři na místo osobního, nikoli však online face-to-face kontakt. Ve výběru oslovených lékařů zohlednila jejich specializaci, není však jasné jak přesně probíhal výběr. Ve výsledcích autorka odpovídá na všechny 4 základní otázky, které si klade a později je i uvádí v diskusi. V diskusi je opakovaně zmiňována nadměrná administrativní zátěž lékařů v souvislosti s předepisováním konopí, nemluvě o situaci v případě potřeby navýšením dávek nad 30g za měsíc (autorka v textu nezmiňuje, že je po konzultaci s revizním lékařem možno předepsat až 180g léčebného konopí na měsíc). Zdá se, že téma závislosti není v onkologii obecně nejpodstatnější, zejména pak v paliativní péči. Zcela zásadní v předepisování konopí je však individuální přístup k pacientovi, kdy je cílem mu ulevit od potíží a zlepšit kvalitu života, obecněji je pak patrný nedostatek nebo nedostupnost podložených kvalitních informací. Zřejmá je potřeba</p>
--	--

	<p>dalšího výzkumu a zejména pak srozumitelného a pravdivého (ne příliš zjednodušujícího) prezentování výsledků a závěru jak odborné, tak laické veřejnosti.</p> <p>Práci považuji za kvalitní a dobře zpracovanou, svou úrovní bez obtíží odpovídají bakalářské práci.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proměňoval se názor autorky v průběhu psaní práce na využití léčebného užití? <ul style="list-style-type: none"> - Pokud ano, jak a na základě jakých informací, příp. co ji samotnou překvapilo/zarazilo (např. téma závislosti, téma nežádoucích účinků THC, užívání THC a CBD v onkologii)? 2. Jakým způsobem probíhal výběr lékařů s ohledem na téma práce? <ul style="list-style-type: none"> - V ČR je pouze 13 klinických onkologů, kteří konopí mohou předepisovat, hovořila autorka se 3 z nich? Nebo oslovovala i radiční onkology, lékaře předepisující konopí v rámci paliativní péče? Nebo obecně lékaře pracující na oddělení onkologie?
Body celkem	80 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	
Jméno a příjmení, podpis	