

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

Autor práce: Mgr. Eva Hegyiová	Vedoucí práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D., MBA
Název závěrečné práce: Marketing a image školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<b>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.</b> <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			X	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>			X	

## Klady práce:

- Zajímavé téma
- Popis metod použitelných pro zjišťování image
- Značný rozsah práce

## Nedostatky práce:

- Široký a nejasný cíl práce. Autorka uvádí následující cíle:
  - „Předložená bakalářská práce popisuje metody měření a analýzy, stanovuje strategii pro sestavení plánu změny image a jeho realizaci“ (abstrakt).
  - „Cílem bakalářské práce je popsat techniky měření image školy, marketingovou komunikaci a dokázat, že image a marketing a jeho působení spolu úzce souvisí.“ (úvod)
  - „Cílem mého výzkumného šetření bylo zjistit, jak si konkrétní škola stojí z pohledu jejích žáků, zákonných zástupců a pedagogických pracovníků a jak hodnotí její kvalitu.“ (úvod)
- Obsah práce není logicky strukturován. Např. kapitola „2.1 Složky image školy“ by byla vhodnější pod kapitolou „1.2 Image školy“. Kapitoly 2.1. jsou v obsahu uvedeny dvakrát. Jednou jako „Složky image školy“, jednou jako „Indikátory image školy“. Některé kapitoly v obsahu práce jsou nadbytečné (např. kapitola „2.4 Financování škol“). Autorka v obsahu práce uvádí seznam příloh, počet příloh je však „0“. Text práce netvoří celek, kapitoly nejsou logicky provázány (např. zařazení kapitoly „2.3 Management školy“ za kapitolu „2.2 Prostředí školy z hlediska image“, dále kapitola „2.4. Financování škol“). Management školy i financování školy na image školy mají vliv, ale z textu toto nevyplývá. Kapitola 3.2 teoretické části, popisuje samotnou metodu zvolenou v šetření, měla by být uvedena v popisu metod praktické části. Kapitola „4.1.4 SWOT analýza školy“ a zhodnocení šetření společností SCIO, je nesprávně zařazena za kapitolu „4.1.3.8 Dílčí závěr“, která konstatuje, že „Na základě uvedeného popisu vnitřního prostředí je zřejmé, že zlepšení image školy bylo ze strany vedení školy uděláno maximum, velké mezery jsou bohužel v nabídce stravování.“
- Autorka na s. 53 a s. 56 uvádí, že SWOT analýza byla zpracována v roce 2017 „spolu s vedením šetřené školy“. Dále na s. 56 autorka uvádí, že „Další materiál, který byl zpracován, bylo šetření klima školy společností SCIO. Tyto dokumenty by zpracovány s laskavým svolením ředitelů škol zvolené základní školy.“ Z textu není zřejmá metodika šetření (např. škála odpovědí je 0-60, v některých případech 0-120).
- Autorka pomocí sémantického diferenciálu v praktické části měří image zvolené základní školy, přičemž za indikátory image považuje velikost školy, její vzhled a umístění, vybavení školy, prostředí, chování žáků, stravování apod. V interpretaci grafu č. 12 na s. 70 se však dopouští zjednodušení, neboť směšuje pojmy image (jako souhrn představ o škole v očích žáků, pedagogů a rodičů) s kvalitou školy, resp. spokojeností žáků (viz cíl v úvodu). Image s kvalitou, spokojeností a loajalitou nepochybně souvisí, bylo by však vhodné jednotlivé pojmy přesněji vymezit.
- Práce je formálně nedbalá. V celé práci chybí číslování stránek, klíčová slova nejsou řazena dle abecedy, schází uvedení zdrojů u řady citací (např. na straně 11), na mnoha

stránkách zcela chybí uvedení zdrojů (např. 13–15, 16-21, 27-35, 39-42 a dále), nedostatky jsou ve formátování textu (např. s. 38 „3.2 Sémantický diferenciál“), v popisu grafu č. 1 na str. 48, obrázku č. 6 na s. 58, grafu č. 12 na s. 70. Obsah obsahuje i kapitoly čtvrté úrovně, shrnutí odpovědí jednotlivých skupin respondentů na s. 65 a 66 je bezpatkovým fontem, chyby jsou v seznamu použitých informačních zdrojů (s. 82 a 83), i v seznamu zkratk na str. 85. Autorka na řadě míst v rozporu se školským zákonem žáky školy označuje „děti“ (např. na s. 18, 23, 35, 44, 52, 53, 71).

- Citace nejsou v souladu s metodikou pro psaní bakalářských prací (u citací v textu autorka používá verzálky). Autorka v řadě kapitol píše v první osobě jednotného čísla (např. na s. 19: „Z výše uvedených výčtů se zaměřím především na kulturu školy a následně na image školy.“, s. 20 „Od roku 2003 působím na jedné z největších pražských základních škol.“, s. 49 „Níže jsou uvedeny klady a nedostatky webových stránek Masarykovy základní školy, které jsem hodnotila v roce 2019 jako součást předložené bakalářské práce.“
- Autorka se v textu teoretické části často opírá o vlastní zkušenost, kterou zobecňuje, příp. z ní činí spekulativní závěry (např. na s. 21 „Postupně jsem se přesvědčila, že tým pedagogických pracovníků na 2. stupni pracuje na daleko vyšší profesní úrovni, než jak je hodnocen veřejností.“, na s. 29 „Zkušenost ukazuje, že mezi vedoucími pracovníky panují značné rozdíly ve způsobu řízení. Jedním ze způsobů dosažení dobrého image školy, je zvolit dobrého ředitele a dobrý management.“, na s. 45 „Na celé věci je nejhorsí, že většina základních škol zřizuje obec, a dle mého názoru školu využívá pro politické soupeření místních zastupitelů.“ Absence citací snižuje hodnotu práce, autorka svá zjištění neopírá o žádné důkazy, opírá se pouze o vlastní názor (např. s. 45 „Přestože škola dosahuje výborných výsledků jak ve sportovních aktivitách, tak vědomostních soutěžích, přesto její image a pověst není nejlepší.“).
- Interpretace výsledků je velmi zjednodušená.
- V textu jsou věcné chyby. Např. na s. 29 autorka uvádí: „Kompetence k řízení školy vyplývá ze Školského zákona 251/2004 Sb.“ Školský zákon je zákon 561/2004 Sb. Graf č. 6 na s. 60 nesprávně ukazuje návratnost dotazníkového šetření.
- Z abstraktu vyplývá, že autorka pracuje metodou případové studie, v textu autorka nesprávně uvádí „příkladová studie“. Výzkumná část však neobsahuje podrobnější popis zvolené metody, autorka rovnou začíná s charakteristikou vzorku (školy). Schází dotazník pro sémantický diferenciál (měl být v příloze).
- Závěry, které autorka formuluje na s. 81 považuji za zjednodušené a nepodložené. O zřizovateli se autorka zmiňuje jen na s. 21 „Po mém nástupu do školy jsem postupně začala zjišťovat, že škola se dlouhodobě potýká s negativním hodnocením svého image jak ze strany veřejnosti, tak ze strany zřizovatele“, tuto skutečnost pak dokládá šetřením SWOT z roku 2017, na kterém participovala.
- Nízká účast rodičů na šetření je výrazným limitem šetření a tato skutečnost by měla být v závěru uvedena.

*Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 16.7.2021.*

**Hodnocení práce:**

Práce **splňuje s velmi značnými výhradami** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V práci uvádíte, že k měření sémantickým diferencíalem bylo použito písemné dotazníkové šetření, přičemž osloveni byli žáci osmých a devátých tříd, jejich rodiče a pedagogičtí pracovníci pátých až devátých tříd. Znáte nějaká další dotazníková šetření, které byste mohla pro zjišťování názorů žáků, rodičů či učitelů na školu použít?
2. Škola, kterou popisujete není anonymizovaná. Máte souhlas s uvedeným postupem od vedení školy?

V Praze 5. srpna 2021

**PhDr. Roman Liška, Ph.D.**