

Posudek oponenta

Diplomová práce

Identifikace mozkových oblastí při anticipaci v tenise

Autorka: Bc. Karolína Gavendová

Diplomovou práci tvoří 71 stran + seznam literatury a přílohy. Autorka v práci využívá 42 českých i zahraničních odborných zdrojů. Téma práce považuji za velice aktuální a přínosné. Anticipace v tenise je velice podstatnou částí herního výkonu a autorka se snaží pomocí magnetické rezonance zjistit aktivace mozkových oblastí při procesu anticipace. Abstrakt je výstižný, jen část metody je v některých částech zbytečně rozsáhlá a část výsledky by mohla být konkrétnější. V klíčových slovech by se neměla objevovat slova z názvu práce. Teoretická část práce se zabývá charakteristikou tenisu, anatomií mozku, stavbou centrální nervové soustavy, anticipací ve sportu a v poslední části seznamuje čtenáře s funkční magnetickou rezonancí, kterou autorka práci využívá. Teoretická část je dobře a srozumitelně sepsána i má logickou strukturu. Na konci teoretické části bych si dokázal představit větší navození zkoumané problematiky, resp. tato část se vyskytuje v úvodní části diskuze.

Cíl práce je dobře stanoven, autorka pokládá 3 vědecké otázky a 3 hypotézy. Hypotézy 2 a 3 by měly být konkrétnější. Metodická část je standardně popsána a autorka detailně popisuje organizaci výzkumu, sběr dat a vyhodnocení výsledků. Výzkum byl schválen etickou komisí, tato informace by se měla objevit i v této části. Výsledková část je přehledně zpracována pomocí grafů, tabulek a doplněná textem. Malou výhradu mám pouze k duplikování výsledků v tabulkách a grafech. Škoda, že v tabulce není zahrnuta úroveň hráčů nebo jejich postavení na žebříčku. Úvodní část diskuze má charakter rešerše literatury a teoretických poznatků, které by se hodilo zařadit nakonec teoretické části. V další části diskuze autorka porovnává výsledky práce se studiemi zahraničími. Dále v diskuzi autorka odpovídá na položené vědecké otázky a hypotézy. Autorka v diskuzi nastínila limitaci výzkumu u počtu probandů. Tyto informace by bylo vhodné zařadit nakonec diskuze společně s dalšími limitacemi a doporučením pro další výzkum.

První polovina závěru práce zbytečně opakuje některé metody a provedení práce. Zbytek závěru je obecný a je spíše diskuzí a prezentování vlastních názorů než závěrů práce. Na konci autorka doporučuje provedení dalších studií s obdobným designem, ale nikoli konkrétně. Několik drobných chyb formálního charakteru (Futures, Schonborn...).

Autorka sepsala diplomovou práci, která splňuje požadavky pro práci daného typu. I když k práci mám některé výše zmíněné připomínky, tak považuji tuto práci za excelentní, co se týče provedení, designu i samotného téma. Autorka prokázala relativně dobrý přehled o problematice a provedla výzkum, který je na diplomovou práci nadstandardní. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Otázky:

Jak velká byla obrazovka u sledovaného videa a z jakého pohledu sledovali hráči to video (tv záznam nebo z pohledu hráče)?

Mohlo být limitací výzkumu menší reprezentativnost videa vs. reálná situace na dvorci?

Jaké konkrétní doporučení pro další výzkum v této oblasti byste udělala? Jak píšete na konci závěru.

V Praze, 21.8.2021

PhDr. Jan Carboch, PhD.