

# Zápis o části státní závěrečné zkoušky

## Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Veronika Ženíšková  
**Identifikační číslo studenta:** 81842352

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Klasická archeologie  
**Identifikační čísla studia:** 584130

**Název práce:** Římské fortifikace v egyptské Západní poušti  
**Pracoviště práce:** Ústav pro klasickou archeologii (21-UKAR)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Petra Tušlová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 14.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** kandidátka představila práci, její strukturu, cíle a řešení. školitelský posudek shrnul problematiku a práci navrhl hodnotit stupněm velmi dobře.  
oponentka vytknula problémy struktury práce, definici jednotlivých základních pojmů, vymezení chronologického rámce práce, chybnou práci s prameny a zdroji, které nejsou základem předkládaných argumentací. domnívá se, že práce má značný potenciál ale ve stávající podobě je spíše podkladem k dalšímu rozpracování nikoliv hotovou prací vhodnou k obhajobě.  
-autorka hájí vytýkanou problematickou terminologii chronologickou a rozlišení mezi dobou římskou a pozdní antikou, oponentka vysvětlení nepřijímá - takto definovaná období nejsou adekvátně reflektována ve vlastním řešení práce, kde dochází ke zmatení pojmů a s rozlišením není aktivně pracováno.  
-autorka hájí absenci podrobnějšího srovnání architektonických forem přílišnou šíří problematiky, oponentka ale trvá na tom, že i jen srovnání s východní pouští by bylo vhodné.  
-jan kysela a peter pavúk vytknuli nevhodné a nedostatečně podložené užití pojmů Romanisace a Římané nedostatečně ukotvené v soudobém odborném diskursu.  
-ladislav stančo se táže na kritéria hodnocení struktur, umožňujících je hodnotit jako pevnosti a zda byla autorkou přejata nebo vytvořena. komise se usnesla, že práce má dostatečný potenciál ale ve stávající podobě ne dostatečnou kvalitu k obhajobě a doporučila její přepracování.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	neprospěl/a (4)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Jan Kysela, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Ladislav Stančo, Ph.D.	.....
	Dr. Marek Verčík	.....