

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Lukáš Aftanas
Téma práce	Monitorovanie tréningu rýchlosti u futbalistov U13
Cíl práce	Popísať v rámci literárnej rešerše základné atribúty mládežníckeho futbalu a na základe prierezovej štúdie vo forme jednorazového testovania monitorovať indikátory kondičnej pripravenosti hráčov kategórie U13 vo vybranom klube so zvláštnym zreteľom na rýchlosť.
Vedoucí diplomové práce	Doc. Aleš Kaplan, MBA, Ph.D.
Oponent diplomové práce	PhDr. David Bujnovský, Ph. D

Rozsah práce	66
stran textu	48
literárních pramenů (cizojazyčných)	51 (12)
tabulky, grafy, přílohy	17, 0, 2

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			x	
praktické zkušenosti			x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod				x
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň	Nemohu posoudit			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy			x	
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				x
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému				x
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	
Odpočítající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

3-4

Otázky k obhajobě:

- Proč jste se v práci neopřel o novější studie? (např. Kelly a Williams, 2020)
- Jak jste hodnotili správné provedení testu 505? Hráči se museli dostat oběma nohama za čáru během otočky?
- Přejde Vám, že zvolený test pro explozivní sílu je dostatečně specifický? Neuvažovali jste např. nad OptoJumpem?
- V jakém programu jste zpracovával statistickou část práce?
- Určili jste normalitu dat? Případně jak?
- Jak by jste uchopil výsledky práce do praxe?
- Uvědomujete si nějaké limity práce?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Student se snažil ve své BP popsat základní atributy mládežnického fotbalu a monitorovat kondiční schopnosti, které jsou zaměřené na rychlost ve fotbale v dané věkové kategorii (U13).

Musím konstatovat, že cíl práce je trochu rozpačitý, ale chtěl bych pochválit, že se student pustil do empirického výzkumu.

Téma práce je dle mého už probádané a zastaralé. Tomu nepřidal ani fakt, že student uvádí nejnovější zdroj literatury z roku 2014. Jelikož cíl práce se opírá o literární rešerši, tak literární rešerše v teoretické části práce se neopírá o novější poznatky, jak už jsem avizoval. Teoretická část obsahuje i kapitoly, které se práce ani netýkají (kapitola 2, kapitola 3.3, kapitola 4). Na druhou stranu v teoretické části mi chybí kapitola zabývající se energetickým krytím během rychlostních schopností ke konkrétní věkové kategorii.

Cíle a úkoly práce má student nesprávně v metodice výzkumu. Zcela chybí hypotézy, které se student snažil do práce vložit až ve výsledkové části, kde se snažil popsat pouze nulovou hypotézu u každého z testů.

Statistické zpracování (kapitola 5.5) nám pouze ukazuje celou řadu vzorečků, které na mě působí více instruktážně, a bohužel to nedokážu moc uchopit. Tato kapitola by nám měla sdělit, v jakém programu jsme data zpracovávali a následně nám sdělit postup, jak jsme s daty dále pracovali.

Výsledková část je celkem srozumitelně popsána a obsahuje tabulky s výsledky pro lepší orientaci. Jen nevím, proč tabulky s průměry jednotlivých testů nejsou zaokrouhleny na dvě desetinná místa, jak je to i v tabulkách s výsledky všech hráčů... Dále zcela chybí směrodatné odchylky, které nám napoví velikost variability jednotlivých testů.

Jako jednu z největších slabin celé BP práce vidím diskuzní část (kapitola 7), ve které se neobjevuje jediná citace, která by se mohla konfrontovat s výsledky práce. Celá diskuzní část se opírá pouze o několik výzkumných otázek, na které student velmi stroze odpovídá ANO/NE a vůbec se nepouští do diskuze, o které by tato kapitola měla být.

Prvně jsem se setkal s touto formou seznamu literatury, který je rozdělen na dvě části (česká část/zahraniční část...???)

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. David Bujnovský, Ph. D

Datum: 25. 8. 2021

Podpis: Bujnovský