

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Nikola Kukačková

Název práce: Značka českého hokeje

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjištění popularity e-sportu u pražské mládeže a s tím spojený marketingový potenciál tohoto odvětví. Práce dále prověřuje hloubku znalostí pražské mládeže, aby bylo možné si o současném stavu e-sportu u mládeže vytvořit celkový názor.

Jméno vedoucího práce: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Značka českého hokeje splňuje veškeré požadavky závěrečných prací.

Teoretická část práce je zpracována velmi hezky. Autorka zde provádí zdařilou rešerši v oblasti značky a archetypů. Ve většině případů autorka vychází z aktuální literatury, i když občas nevyužila novější aktualizovaná vydání autorů. Příkladem mohou být publikace Kotlera, Kozla, Příbové či Čáslavové.

Metodická část je zpracována přehledně. Autorka vhodně volí metody pro měření (dotazníkové šetření a interview). Výzkumný vzorek je identifikován také správně.

Analytická část je velmi přehledně a podrobně vyhodnocena. V některých případech jsou ovšem obrázky lehce rozmazané, což lehce znehodnocuje bakalářskou práci, která je zaměřena na marketingové téma.

Syntetická část je zpracována na hranici potřebného minima. Tato kapitola by si zasloužila promyšlení a zobrazení archetypů více do hloubky s ukázkou konkrétních návrhů využití archetypů pro Český hokej.

Kapitola diskuze odpovídá potřebám bakalářské práce. Autorka se zde pokouší diskutovat své výsledky v kontextu dřívějších studií či teoretických poznatků. Tato část je sepsána trochu stroje, nicméně obsahově souhlasí.

Závěry práce jsou zpracovány v pořádku.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou.

Připomínky:

1. Obrázek 1 je rozmazaný.
2. Některá literatura je staršího data a autorka mohla vycházet z aktualizovaných vydání.
3. V kapitole metodika autorka používá termín metodologie; zdá se, že autorka plně nechápe rozdíl mezi těmito termíny.

4. V akademických pracích se neuvádějí hypertextové odkazy – formální nedostatek (str. 39).
5. Obrázky 5 a 6 jsou rozmazané.
6. Autorka využívá zastaralý vzhled tabulek.
7. V grafech autorka užívá jiný font než v ostatním textu práce.
8. Akademické práce se zpravidla píší neosobně.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte prosím termíny metodika závěrečné práce a metodologie závěrečné práce.
2. Budete výsledky práce předkládat Českému svazu ledního hokeje?
3. Jakým způsobem by se Váš archetyp měl pro Český hokej využít?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře (konečná známka bude stanovena na základě průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 27.8.2021

.....
Tomáš Ruda