

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Miroslav Grobár

Název diplomové práce:

Úroveň základní motorické koordinace s ohledem na herní výkonnost a biologickou maturaci u hráčů fotbalu v žákovských kategoriích

Cíl práce:

Zjistit úroveň základní motorické koordinace s ohledem na odlišnou herní výkonnost a odlišné tempo biologické maturace u hráčů fotbalu v žákovských kategoriích U14 a U15. Současně je cílem zjištění možných rozdílů v úrovni základní motorické koordinace mezi hráči AC Sparta Praha (U14, U15) a výběrem hráčů top belgických fotbalových akademií (U14, U15).

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		*
* vstupní údaje a jejich zpracování		*
* použité metody	*	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	*			
samostatnost diplomanta při zpracování tématu	-----	-----	-----	-----
logická stavba práce		*		
práce s literaturou včetně citací		*		
adekvátnost použitých metod	*			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		*		
stylistická úroveň	*			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
---	----------	-------------

Předložená diplomová práce se zabývá velmi zajímavou problematikou s výtěžným potenciálem do praxe. I tak mám k současné podobě několik komentářů a připomínek. Možná by již v názvu mohla být specifikována kategorie U14 a U15

- 1) Cíl by měl být jeden. To, že nás mohou zajímat další souvislosti je dobré, ale samotného cíle to dle mě úplně tak nepatří

- 2) Já nemám nic proti základním schémátům sportovního výkonu, ale přijed mi to hodně jako text v učebnici. Přitom existuje velmi pestrá literatura již od Bernsteina, která popisuje oblast dexterity, do které problematika sportovního výkonu přesně zapadá a jsou, to informace podložené exaktně ověřenou empirií
- 3) U kapitoly individuální herní výkon bych očekával více čerpání ze světového písemnictví. Ne, že by člověk nutně musel převzít vše co je v zahraničí, ale jde o konfrontaci, náhledy. U této kapitoly to vidím jako zvlášť zásadní
- 4) Zajímalo by mě, zda sousloví „zlatý věk učení fotbalu“ který je na str. 23 je oficiální termín
- 5) Obr 7 senzitivní období pro trénink motorických schopností. Tento obrázek je určen pro fotbalové prostředí nebo běžnou populaci? Navíc trénink motorických schopností mi z pohledu sportovního prostředí přijde špatně nazvané. Já rozvíjím nějakou zdatnostní složku, u nás ve sportovním prostředí nazývanou jako rozvoj kondičních předpokladů, kondiční připravenosti. Ten obrázek ukazuje jaké aspekty této zdatnosti, nebo kondice se dají lépe ovlivňovat s ohledem na věk. I přes to, že je obrázek převzat, jak do konceptu motorických schopností vstupují dovednosti, které tam jsou také uvedeny?
- 6) Zaujaly mě grafy, co by měla která tréninková jednotka obsahovat. Jak to vypadá s empirií? Máme informace o tom, co se stane, když takové schéma bude respektovat a když nikoliv?
- 7) 2.7 rychlost vývoje ve starším školním věku srovnávat s vývojem v kojeneckém věku mi nepřijde z logiky věci zcela adekvátní. Zatímco od novorozence přes kojence tj., 12 měsíců skutečně jedinec vytáhne o 25cm a zvýší asi 3x hmotnost, pak ve starším školním věku vyroste za celé období růstu včetně puberty o 25-28 cm chlapci a svou hmotnost maximálně zdvojnásobí, Vše však během 3-4 let.
- 8) Hovoříte, že i z tohoto důvodu se danému období říká období druhé vytáhlosti. Znamená to, že obdobím první vytáhlosti je tedy kojenecký věk?
- 9) Asi by bylo vhodné alespoň nastínit, jaké hormonální osy se otevírají a proč díky nim dochází k nárůstu svalové hmoty a svalové síly
- 10) 2.7.1 zde moc nevím, jak informace o změnách v tělesné výšce uchopit. Jsou hodnoty od Říčana příkladem nebo referencí? Pokud by to byla referenční hodnota pak je chybná.. další info o celkové změně výšky 30-31cm je minimálně v českých podmínkách velmi nadsazena. V ČR chlapci při pre a pubescentním růstu vyrostou v průměru o 26cm.

- 11) 2.9 velmi dobře zpracované
- 12) Na závěr teoretických východisek mi chybí vymezení výzkumného problému
- 13) Metodologie anketa pro trenéry: jak vznikala, jaký byl proces obsahové validity?
- 14) Trenéři anketu vyplňovali elektronicky papírově za přítomnosti autora práce nebo sami?
- 15) Na základě čeho autor rozhodl, že biologická akcelerace respektive retardace bude určena kritériem 6 měsíců?
- 16) Analýza dat: výpočet klinické významnosti je mi jasný. Použil autor i další inferenční statistiku jako dvou-výběrový T-test?
- 17) Nemohu napsat, že věcné rozdíly nebyly shledány jako statisticky významné, protože statistická a věcná významnost jsou dva odlišné koncepty
- 18) Výsledky dobře zpracované
- 19) Diskuse: rozhodně nedoporučuji vzít vlastní zjištění a teď k nim pasovat výsledky jiné studie, pokud mi tu jinou studii nereplikujeme. Vždy je nutné vzít moje zjištění a hledat pro něj vysvětlení. Takže pak je celá interpretace.. My jsme zjistili, stejně jako studie X v tomto parametru zjistila a její autoři to vysvětlovali.... Je to i náš případ, nebo v našem případě hledáme jiné vysvětlení....
- 20) Pokud to člověk tak to neudělá, pak je Diskuse často pouze srovnávání bez interpretační konfrontace
- 21) Otázky: jak by výsledky vypadaly, když by hranice biologického opoždění nebo akcelerace byla posunuta na +/- 1 rok?

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

Výborně

Datum: 27. 8. 2021

doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Podpis oponenta DP