

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra technických a úpolových sportů

Posudek diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Jaroslav Vokoun
Název práce: Vliv fyzické zátěže na přesnost střelby z ruční palné zbraně
Vedoucí práce: PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.
Pracoviště: Katedra technických a úpolových sportů
Oponent práce: Ivan Hermel

školitelský posudek
 oponentský posudek

Kritéria hodnocení práce	Známka			
	1	2	3	4
Adekvátnost/současnost tématu		x		
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému		x		
Adekvátnost použitých metod	x			
Splnění cílů práce	x			
Přínos závěrů práce pro obor	x			
Práce s odbornou literaturou		x		
Interpretace získaných výsledků		x		
Formální a stylistická úroveň		x		
Vedoucí práce: Hodnocení úrovně spolupráce	x			

- Práce je teoretickou literární rešerší
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

Slovní hodnocení:

Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Cílem práce bylo zjistit a porovnat vliv fyzické zátěže na úrovni 85% SFmax na přesnost střelby z krátké střelné zbraně. Téma práce je v odborné literatuře dost studováno s celkem jednotným zjištěním. Autor tato zjištění potvrzuje i v rámci své experimentální studie na vzorku 30 policistů.

Struktura (členění práce)

Práce je členěna na úvod, celkem obsáhlou kapitolu teoretických východisek, poté si autor klade cíle a hypotézy, popisuje metodiku a interpretuje získaná data, stanovuje výsledky, provádí diskusi a závěry. Práce je v celkovém počtu 79 stran včetně obrazové dokumentace. Seznam literatury, přílohy a hlavní listy z toho tvoří 20 stran.

V teoretických východiscích autor popisuje determinanty výkonu vztahující se ke střelbě, poté rozebírá legislativu a střelecké dovednosti. Na obecné rovině pracuje s českými zdroji, při transferu do střelctví se opírá o zahraniční literární zdroje - převážně vědecké články. V metodice práce popisuje testovaný soubor, střelecký test, zátěžový test a detailně popisuje organizaci výzkumu. Výsledky jsou interpretovány pouze na třech stranách práce dvěma tabulkami a jedním grafem doplněnými textem a vyjádřením signifikance výsledku. Následuje diskuse rovněž na tři strany textu a závěr. Přílohy obsahují nekvalitně naskenovanou žádost a vyjádření Etické komise UK FTVS a vzor informovaného souhlasu

probanda. Dále potom tabulku popisné charakteristiky vzorku a jednotlivé výsledky měření. Autor uvádí elektronickou přílohu uvedenou v SISu UK – všechny střelecké terče.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor prokázal schopnost vyhledat, analyzovat a dát do souvislosti odborný text. Práce ovšem cituje pouze 26 zdrojů, což je na úroveň diplomové práce empirického charakteru poměrně málo. Převážně čerpá z větší části anglické literatury a nemalým podílem české či sekundární literatury, přičemž česká literatura je poměrně neaktuální (např. 1983, 1990). Celkově je teoretická část práce z většiny popisná a neobsahuje návaznost na vyřčené hypotézy v praktické části. Navíc se tato část podílí nejvíce na vysokém indexu shody s podobnými pracemi (16% Turnitin), jedná se však o obecné formulace, které jsou řádně citovány.

Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):

Soubor je dostatečně charakterizován, dokonce nechybí ani popisná statistika souboru a zdůvodnění velikosti vzorku. K porovnání dat byl použit Párový T-test a k vyhodnocení síly efektu testu bylo použito Cohenovo d. Autor zvolil adekvátní metody analýzy a vyhodnocení dat. V diskusi porovnává své výsledky s podobným zjištěním, ve velké míře však poukazuje na omezenost vzorku, který však byl (autor uvádí) randomizovaný a jeho velikost byla stanovena výpočtem síly efektu z rešerši předchozích studií. Dále autor v diskusi píše, že „*diplomová práce popisuje mimo jiné vliv techniky střelby na její přesnost*“ – ale nic nedokazuje. Autor by se měl vyhnout popisným částem, které s cílem práce tolik nesouvisí. Autor velice kriticky poukazuje na slabé stránky práce.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)

Práce obsahuje průvodní obrazovou dokumentaci. Použité obrázky, grafy a tabulky jsou převážně v souvislosti s textem práce a je na ně v textu náležitě odkázáno. Obrázek č. 6 je poněkud kontroverzní a nevhodný k interpretaci střelby z nestandardní polohy, navíc na něj chybí odkaz v textu. Celková grafická úroveň práce je dobrá - většina obrázků není v optimálním poměru stran.

Práce obsahuje minimální množství gramatických chyb a překlepů, především v interpunkci a stavbě věty. Stavba věty je slabou stránkou vyjadřování autora a z textu je znát, jaký text je autorský a jaký text je převzatý.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení

Autor zpracoval množství relevantní literatury na zadané téma, avšak tato část teoretických východisek postrádá přímou souvislost s cílem práce, který je avizován už v názvu. V práci se vyskytuje mnoho popisných kapitol, které s tématem sice souvisí, ale nejsou předmětem této studie. Téma by si myslím zasloužilo kvalitnější rešerši odborné literatury smysluplně popisující důvody cílení této práce.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) V diskusi se vyjadřujete k nedostatkům studie – vzhledem k přísným kritériím na zdr.stav byli vybráni pouze zástupci z řad SPJ. Jak by práci tedy pomohla možnost sběru dat i na dalších příslušnících jiných služebních zaměření?
- 2) Co vás inspirovalo k použité formě zátěžového testu? Neexistuje jiná lepší aktivita, která by reflektovala pohybovou činnost policisty při zákroku?

Práce je doporučena k obhajobě

Hodnotitel práce:

PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.

Podpis:

V Praze dne: 14.6.2021