

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut politologických studií

**Magdalena Lažová**

**Zhodnocení aktivity projektových partnerů  
z České republiky v porovnání se  
slovenskými partnery v rámci iniciativy  
INTERREG IIIB CADSES ve zkráceném  
období 2004 - 2006**

*Bakalářská práce*

Praha 2008

Autor práce: **Magdalena Lažová**

Vedoucí práce: **Doc. PhDr Běla Plechanovová, CSc.**

Oponent práce:

Datum obhajoby: 2008

Hodnocení:

## **Bibliografický záznam**

LAŽOVÁ, Magdalena: *Zhodnocení aktivity projektových partnerů z České republiky v porovnání s partnery ze Slovenské republiky v rámci iniciativy INTERREG IIIB CADSES v období 2004-2006*, Karlova univerzita, Fakulta sociálních věd, Institut politologických studií, 2008. 87 s. Vedoucí bakalářské práce Doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

## **Anotace**

Bakalářská práce *Zhodnocení aktivity projektových partnerů z České republiky v porovnání se slovenskými partnery v rámci iniciativy INTERREG IIIB CADSES v období 2004-2006* pojednává o přístupu subjektů pocházejících z České republiky k využívání čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů. Nepřímo reaguje na obecnou kritiku nečinnosti či negativní hodnocení schopnosti České republiky této možnosti využít. Práce popisuje regionální politiku Evropské unie, její fondy, finanční nástroje a iniciativy. Podrobně se zabývá vývojem iniciativy INTERREG, speciálně INTERREG IIIB CADSES, který podporuje nadnárodní evropskou spolupráci. CADSES je evropský prostor (Central European, Adriatic, Danubian, South-Eastern, European Space), do něhož náleží Česká republika a Slovenská republika. Práce zkoumá výstupy této větve iniciativy ve zkráceném období 2004-2006 a srovnává účast projektových partnerů obou jmenovaných členských zemí. Představuje čtyři projekty v nichž subjekt z České republiky hraje roli vedoucího partnera celého projektu. Cílem práce je ověření hypotézy rovnocenných či vyrovnaných výstupů této větve iniciativy v případech jmenovaných států, vycházejí z předpokladu, že se jedná o srovnatelné objekty s obdobnými možnostmi.

## **Annotation**

Bachelor thesis „Evaluation of activity of the project partners from the Czech Republic in comparison with slovak project partners in the EU Community Initiative INTERREG IIIB CADSES in the period 2004 – 2006“ deals with the approach of czech subjects to possibility to gather the financial subsidies from structural funds. The thesis is reacting on the media's critics about the pasivity of the Czech Republic and incompotence to profit this chance. The study of the czech

activities is applied in the frame of second branch initiative INTERREG IIIB CADSES, the part which supports the trans-european cooperation on a transnational level. The Czech Republic and Slovakia belong to the area CADSES (Central European, Adriatic, Danubian, South-Eastern, European Space), the both became the EU members in the same time, they have the similar economic level and historical development. The thesis should confirm or deny the hypothesis of the same level and quantity of outputs in this part of INTERREG rising from the fact of the same „start conditions“ in both countries.

### **Klíčová slova**

regionální politika EU, strukturální fondy, Evropský fond regionálního rozvoje, Iniciativa INTERREG, CADSES, projekt, partner

### **Keywords**

regional policy of EU, structural funds, European Regional Development Fund, initiative INTERREG, CADSES, project, partner

## **Prohlášení**

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval/a samostatně a použil/a jen uvedené prameny a literaturu.
2. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna veřejnosti pro účely výzkumu a studia.

V Praze dne 18. května 2008

Magdalena Lažová

# Obsah

Úvod .....	2
1 Regionální politika EU .....	7
1.1 Historie regionální politiky .....	8
1.2 Programovací období .....	10
1.3 Nástroje čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů .....	10
1.3.1 Programovací období 2000 – 2006 .....	11
1.3.2 Programovací období 2007-2013.....	11
2 Evropský fond regionálního rozvoje a regiony soudržnosti .....	13
2.1 Regiony soudržnosti.....	13
3 INTERREG a jeho vývojové etapy.....	15
3.1 INTERREG II .....	15
3.2 INTERREG III .....	15
3.2.1 INTERREG IIIA.....	16
3.2.2 INTERREG IIIB .....	17
3.2.2.1 INTERREG IIIB CADSES .....	18
3.2.3 INTERREG IIIC .....	20
3.2.3.1 ESPON .....	21
3.2.3.2 INTERACT .....	21
4 Česká republika a regionální politika EU .....	22
4.1 Česká republika a INTERREG IIB CADSES.....	23
4.2 Slovenská republika a INTERREG IIIB CADSES.....	24
4.3 Srovnání výsledků obou zemí .....	25
5 Proces.....	28
5.1 Schvalovací proces.....	29
5.2 Závěrečná kontrola.....	29
6 Případové studie.....	30
6.1 Případová studie č. I – CITYREGIO II.....	31
6.2 Případová studie č. II – C2ENET.....	35
6.3 Případová studie č. III – RAINDROP (Kapka deště).....	38
6.4 Případová studie č. IV – ITACA.....	40
6.5 Případová studie č. V – MOSES .....	42
6.6 Případová studie č. VI – DONAUREGIONEN .....	44
6.7 Zhodnocení projektů .....	46
7 Závěr .....	48
8 Seznam použité literatury.....	49
8.1 primární prameny .....	49
8.2 sekundární zdroje .....	49
8.3 internetové zdroje.....	50
9 Resume.....	52
10 Přílohy.....	53

## Úvod

V současné době se v Evropské unii hovoří především o dvou dokumentech – Smlouvě o Ústavě pro Evropu a Lisabonské strategii. Druhý dokument, který byl schválen v roce 2000, představuje plán integračního rozvoje pro období let 2000 – 2010. Lisabonská strategie stanovuje smělý plán, tj. stát se nejkonkurenčnější ekonomikou světa. K tomuto cíli mají vést kroky vycházející ze dvou, respektive tří pilířů (ekonomický, sociální a později přibyl i environmentální). V praxi tyto kroky znamenají změny v politice zaměstnanosti, investice do nových odvětví, programy kvalifikace, celoživotního vzdělávání, podporu rozvoje nových technologií, nebo třeba liberalizaci ekonomik.

Už v roce 2004 proběhly první analýzy prověřující průběžně dosažené výsledky a hodnocení nebylo příliš kladné. Kromě nižšího růstu HDP, než se předpokládalo, byl konstatován malý počet nově vzniklých pracovních sil i nedostatečné investice do rozvoje a výzkumu<sup>1</sup>.

Je otázkou, do jaké míry byly vzaty v potaz budoucí důsledky „východního“ rozšíření<sup>2</sup>. Přistoupení deseti nových zemí lze z oprávněných důvodů označit za zlomové. Pomineme-li nezvykle vysoký počet nových členských států, nelze přehlednout jejich hospodářský profil. Kromě Malty a Kypru se jednalo o země, pro něž bývalo charakteristické centrální plánování. I přes radikální reformní kroky se jejich ekonomiky nemohly rovnat těm západoevropským, natož s nimi soupeřit. Rovněž v otázce institucionální byla vidět značná heterogenita<sup>3</sup>. Třebaže nové členské země, stejně jako Bulharsko a Rumunsko, měly možnost využívat předvstupních fondů, dohonit ekonomické zpoždění nebylo možné ze dne na den.

Oficiální zhodnocení stavu Lisabonské strategie, známé jako Wim Kokova zpráva,<sup>4</sup> definuje nutné kroky vedoucí k změně a pomyslnému nastartování lisabonské agendy. Mimo jiné hovoří o programové roztříštěnosti a příliš širokém záběru celé strategie, která se rozmělnuje v maličkostech a nesoustředí se na

---

<sup>1</sup> Jetmar, M: *Třetí zpráva o hospodářské a sociální soudržnosti*, in: Veřejná správa, 2004, č. 35

<sup>2</sup> Více o charakteru a důvodech přistoupení viz: Kovačovská, L.: *Další rozšiřování Evropské unie může přivodit její konec*, in: Mezinárodní politika, 2007, č.1

<sup>3</sup> Kučerová, I.: *Evropská unie: hospodářské politiky*, nakl. Karolinum, Univerzita Karlova v Praze, Praha 2006

<sup>4</sup> Více o Wim Kokově zprávě, například viz: Jetmar, M.: *Třetí zpráva o hospodářské a sociální soudržnosti*, in: Veřejná správa, 2004, č. 35 nebo na [www.euractiv.cz](http://www.euractiv.cz)



podstatné. Nápravné kroky se odrážejí především ve snaze lépe koordinovat spolupráci členských států, zvýšit efektivitu hospodářských politik EU nebo podrobně monitorovat dosažené výsledky. Jelikož součástí hospodářských politik je i regionální politika,<sup>5</sup> i tato sféra doznává změn, které tkví především v nové koncepci struktury a v redukci počtu jejích nástrojů pro období let 2007 – 2013. Souběžně s kritickým posouzením dosavadního pokroku v plnění Lisabonské strategie, se i v České republice objevují negativní ohlasy na téma české regionální politiky<sup>6</sup> a obzvláště získávání prostředků ze strukturálních fondů k financování projektů.

Všeobecně ve společnosti zaznívá poněkud skeptický názor, že Česká republika možností čerpání nevyužívá. Média nám v poslední době předkládají zprávy s tučnými titulky o vládním kabinetu, potažmo o státních úřednících, a jejich neschopnosti připravit řádně a včas odpovídající dokumentaci potřebnou ke schválení čerpání finančních prostředků z fondů EU. Ruku v ruce s tímto negativním hodnocením byrokratického aparátu jde ovšem jiná zpráva, která se zdá být mnohem pozitivnější. Podle ní má Česká republika jedinečnou a hlavně poslední možnost získat z fondů Evropské unie skutečně velký objem finančních prostředků. Míra našeho nadšení z řečeného závisí na tom, do jaké míry věříme sdělovacím prostředkům a co víme o realitě a praxi.

Česká republika může v probíhajícím období vymezeném léty 2007 – 2013 získat z evropských fondů opravdu až sto miliard ročně. A protože negativní komentáře ohledně způsobu českého čerpání nezaznívají jen z úst novinářů, ale i odborníků,<sup>7</sup> zdá se mi nezbytné podrobit předchozí programovací období 2000 – 2006 hlubší kritice, protože negativní evaluace musí přirozeně plynout z dosavadních špatných zkušeností. Vzhledem k všeobecně známému faktu, že Česká republika přistoupila v roce 2004, v našem případě lze hovořit o předchozím období ve zkrácené podobě, o letech 2004 – 2006.

Mluvím-li o čerpání prostředků ze strukturálních fondů EU, je třeba zdůraznit dva aspekty, které ovlivnily téma mé práce a zkoumanou hypotézu. Za prvé, navzdory zaměření na strukturální fondy, popřípadě samotný Evropský fond regionálního rozvoje (European Regional Development fund, ERDF), stále se jedná

---

<sup>5</sup> Kučerová, I.: *Evropská unie: hospodářské politiky*, nakl. Karolinum, Univerzita Karlova v Praze, Praha 2006

<sup>6</sup> Viz Blažek, J.: *Jakou regionální politiku potřebujeme po vstupu do EU?* In: Dočkal, V. (ed.): *Šest let regionální politiky v ČR, šance a limity*, Masarykova univerzita, Mezinárodní politologický ústav, edice Studie, Brno 2006, str. 37 - 49

<sup>7</sup> tamtéž

o informačně objemnou oblast regionální politiky, kterou nelze v rozsahu bakalářské práce uspokojivě postihnout. Dále, v průběhu vyhledávání zdrojů a informací jsem musela konstatovat, že hypotéza, kterou měla moje studie ověřit, je již v četné odborné literatuře ověřena a potvrzena<sup>8</sup>.

Moje původní představa byla následující – prověřit, jak Česká republika a jednotlivé kraje využívají možnosti čerpání prostředků z Evropského fondu pro regionální rozvoj a jaká je míra jejich úspěšnosti v získání těchto dotací v závislosti na počtu obyvatel žádajícího subjektu. Vybrala jsem pouze úzce vymezenou výseč. Moje práce měla výše řečenou hypotézu o závislosti úspěšnosti na velikosti žádajícího subjektu aplikovat na jednu z iniciativ Evropského společenství - INTERREG. Protože iniciativa byla spuštěna už v roce 1990, zaměřila jsem se především na její třetí fázi, tedy INTERREG III.

Proto jsem se rozhodla využít dosavadních informací, které jsem získala a ověřit, zdali je Česká republika nebo spíše projektoví partneři pocházející z České republiky skutečně tak pasivní a neteční v čerpání prostředků z Evropského fondu pro regionální rozvoj, jak je nám předkládáno. Vyvinutou aktivitu zkoumám v rámci druhé větve – INTERREG IIIB CADSES, která je zaměřena na nadnárodní spolupráci v prostoru CADSES (Central, Adriatic, Danubian and Southern European Space).

Ale abych mohla zhodnotit míru aktivity partnerů pocházejících z ČR, potřebovala jsem další subjekt, vůči kterému bych mohla porovnat dosažené výsledky. Výběr daného srovnávaného subjektu – Slovenské republiky – se mi zdá logickým a nejpřirozenějším. Obě země prošly velmi podobným historickým vývojem, do Evropské unie byly přijaty v rámci „východního rozšíření“ ve stejný okamžik a náleží svým územím do prostoru CADSES. Ekonomiky obou zemí byly dříve centrálně plánované a po roce 1989 se postupně transformovaly v tržní ekonomiky. Lze tedy říci, že se jedná o dva subjekty, které svým charakterem jsou si rovnocenné a tudíž se bude jednat o vyrovnanou komparaci.

Studie je organizačně rozdělena na teoretickou část a část případových studií. První část představuje komplexní pohled na regionální politiku a hlavně na iniciativu INTERREG.

První kapitola je věnována zasazení iniciativy do kontextu politik Evropské unie. Regionální politika je mnohohvrstevnatá, což dokazuje i její vývoj a proměny

---

<sup>8</sup> např. viz *Shrnutí výstupů analýz evaluace SF v ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2005*

strategických cílů v jednotlivých programovacích obdobích. Zmíním stručně i ostatní iniciativy, stejně jako tři cíle a finanční nástroje k jejich realizaci. Následující kapitola představí Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF).

Samostatnému vývoji jmenované iniciativy se pak věnuji v kapitole třetí. Rozlišuji celkem tři etapy INTERREG. Vzhledem k faktu, že pro stávající období 2007 – 2013 byla koncepce cílů a nástrojů k jejich dosažení zcela přestavěna, je *historie* iniciativy INTERREG časově omezena rokem 2006, pomineme-li vyjednané lhůty prodlouženého čerpání. V následující kapitole bude pozornost zaměřena především na INTERREG IIB CADSES a úspěšnost žadatelů z ČR a SR ve výzvách, podíl státních dotací na jednotlivých projektech a zhodnocení aktivity projektových partnerů.

Proces vytváření projektu je popsán v páté kapitole.

Druhá část mé práce je zaměřena na případové studie schválených projektů v rámci INTERREG IIB CADSES. Vybrala jsem čtyři projekty, jejichž vedoucí partneři jsou z České republiky a dva, které jsou vedené partnery se Slovenska.

Základní hypotéza, kterou by měla tato práce dokázat či vyvrátit, zní následovně – vzhledem k tomu, že se jedná o rovnocenné subjekty, měly by i dosažené výsledky, tj. počet úspěšných projektů s českou a slovenskou účastí, popřípadě s vedoucím partnerem, být vyrovnané. Časové rozmezí, v němž budu srovnávat obě země, je zkrácené období mezi lety 2004 – 2006.

Při vyhledávání informací o projektech budu postupovat následovně – bude mě zajímat počet zemí a partnerů účastnících se zkoumaných projektů, délka trvání a především výše finančních prostředků. Vycházejí z již zmíněného předpokladu rovnosti by měla být vyrovnaná i výše finančních prostředků z ERDF.

V případových studiích se rovněž zaměřuji na praktický průběh spolupráce, na frekvenci vzájemných setkání, rozdělení povinností a formu sdílení nových poznatků. V tomto zaměření nekladu žádné dílčí otázky, na něž by měla má práce odpovědět, zajímá mě pouze samotná organizační stránka spolupráce.

Pro získání resultátu čerpám především z dokumentů vydaných Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a evropskými orgány, údaje o jednotlivých projektech jsem získala na jejich oficiálních webových stránkách. Další internetový zdroj, který jsem hojně využívala, byly stránky [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz), portál spravovaný Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

Základna sekundárních zdrojů spočívá především v novinových článcích

v odborných časopisech, např. *Veřejné správě*, nebo *Mezinárodní politice*. Regionální politice Evropské unie a jejích dopadech v České republice není věnováno mnoho publikací. V centru pozornosti jsou spíše nové strategické cíle a nástroje komunitárních politik, či hodnocení Lisabonské strategie.

Výjimku tvoří publikace I. Kučerové,<sup>9</sup> která se věnuje každé části hospodářských politik EU samostatně a věcně. Dále lze konstatovat, že velkým přínosem je publikační činnost Mezinárodního politologického ústavu Masarykovy univerzity v Brně. Zvláště příspěvek J. Blažka v knize *Šest let regionální politiky v ČR-Šance a limity*,<sup>10</sup> je velice výstižný ve výčtu slabostí České republiky v realizaci regionální politiky a v nastínění možných problémů a cílů ve stávajícím programovém období.

Na závěr bych ráda poděkovala Doc. PhDr. Běle Plechanové CSc. za vedení mé práce a pracovním Eurocentra za pomoc při vyhledávání primárních pramenů.

---

<sup>9</sup> Kučerová, I.: *Evropská unie: Hospodářské politiky*, nakl. Karolinum, Univerzita Karlova v Praze, Praha 2006

<sup>10</sup> Viz Blažek, J.: *Jakou regionální politiku potřebujeme po vstupu do EU?* In: Dočkal, V. (ed.): *Šest let regionální politiky v ČR, šance a limity*, Masarykova univerzita, Mezinárodní politologický ústav, edice Studie, Brno 2006

### 3. Regionální politika EU

Jednou z významných politik Evropské unie je politika regionální. Byla vytvořena za účelem vyrovnávání hospodářských a sociálních rozdílů mezi jednotlivými regiony EU. K ustavení této politiky vedlo Evropskou unii hned několik důvodů:

ekonomické

sociální

politické

Z ekonomického hlediska přispívá nevyváženost jednotlivých regionů k neprospěchu obchodu. Trh nefunguje dokonale a dochází k jeho selhání. K absolutnímu odstranění rozdílů zřejmě nikdy nedojde, ale už výrazné omezení těchto nesrovnalostí povede ke snížení veřejných financí. Rostoucí funkčnost trhu způsobuje rozvoj obchodu a následný růst nových pracovních míst, což snižuje nezaměstnanost<sup>11</sup>. Nový funkční trh ovlivňuje dosavadní trhy a vede ke větší konkurenceschopnosti, nebo popřípadě rozvoji vědy a výzkumu. Jednoduše řečeno, omezení hospodářských nevyrovnaností posiluje nejen rozvíjející se, ale i rozvinuté regiony.

Evropská unie vždy podporovala myšlenku soudržnosti<sup>12</sup> a evropanství. Regionální politika bývá také často označována jako politika hospodářské a sociální soudržnosti. Ale v podstatě jde jen o jednu její část, protože regionální politika byla roku 1988 začleněna společně s částí sociální a zemědělské politiky do strukturální politiky EU, která je často nazývána onou politikou hospodářské a sociální soudržnosti. Tato integrace byla zdůvodněna nedostatečnou koordinací mezi jednotlivými politikami<sup>13</sup>. Vychází z principu solidarity, který *předpokládá rozložení nákladů spojených s řešením strukturálních krizí mezi všechny členské státy*,<sup>14</sup> a z principu partnerství, které zdůrazňuje spolupráci a dialog mezi Evropskou komisí,

---

<sup>11</sup> [www.euractiv.cz/strukturalni-politika/clanek/regionln-politika-eu](http://www.euractiv.cz/strukturalni-politika/clanek/regionln-politika-eu) , datum stažení: 28. 2. 2008

<sup>12</sup> Soudržnost byla zmiňována v Maastrichtské smlouvě jak jeden z hlavních cílů EU.

<sup>13</sup> [www.euractiv.cz/strukturalni-politika/clanek/regionln-politika-eu](http://www.euractiv.cz/strukturalni-politika/clanek/regionln-politika-eu) , datum stažení: 28. 2. 2008

<sup>14</sup> König,P.,Lacina, L., Přenosil, J.: *Učebnice evropské integrace*, Barrister &Principal, Brno 2006, str. 216

členskými státy a regionálními či místními orgány jako rovnocennými partnery<sup>15</sup>.

Z pohledu politického je vyrovnanost všech částí EU předpokladem k jednotě a stabilitě Unie. Pouze silná a soudržná Evropská unie bude schopná obstát ve světové konkurenci a uhájít si své zájmy. Zároveň je nutné zmínit, že některé z regionálních odlišností vznikají právě působením Evropské unie, takže jsou vnímány jako její negativní vliv<sup>16</sup>. Z tohoto pohledu se často hovoří o regionální politice jako nástroji, jež právě tento negativní vliv kompenzuje.

Regionální politika se tak primárně snaží omezit prohlubování odlišností mezi regiony a zamezit vzniku dalších rozdílů<sup>17</sup>.

#### **4. Historie regionální politiky**

Dosavadní vývoj regionální politiky lze rozdělit do čtyř období<sup>18</sup>.

- 1951-1973 Víra v *neviditelnou ruku volného trhu*
- 1974-1986 Vytváření regionální politiky
- 1987-1999 Budování jednotného vnitřního trhu
- 2000-2006 Agenda 2000, příprava na další rozšiřování

První zmínky připomínající regionální politiku a její základní princip solidarity lze najít ve smlouvě zakládající Evropská hospodářská společenství z roku 1958, kde je řečeno, že výrazně rozdíly mezi regiony nejsou žádoucí. Římská smlouva zakotvila vznik Evropského sociálního fondu (Fonds Social Européen, FSE)<sup>19</sup> a Evropské investiční banky (Banque européenne d'investissement, BEI), jejíž finanční prostředky byly určeny k podpoře projektů slabších regionů. Regionální politika tehdy nebyla ve středu zájmu, neboť odlišnosti mezi členskými zeměmi, snad vyjma Itálie, byly zanedbatelné, navíc právě Itálie a Francie již prováděly svou vlastní regionální politiku. Větší pozornost byla věnována odstraňování obchodních překážek. Všeobecně se věřilo v neviditelnou ruku trhu, která měla zcela přirozenou cestou odstranit rozdíly mezi regiony, což se nakonec

---

<sup>15</sup> Dočkal, V. (ed.): *Regionální politika EU a naplňování principu partnerství-Případové studie České republiky, Německa, Francie a Slovinska*, Masarykova univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, edice Studie, Brno 2006, str. 11

<sup>16</sup> [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz), datum stažení: 7. 3. 2008

<sup>17</sup> *Abeceda fondů Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 1

<sup>18</sup> [www.businessinfo.cz](http://www.businessinfo.cz), datum stažení: 7. 3. 2008

<sup>19</sup> [www.euractiv.cz/strukturalni-politika/clanek/regionln-politika-eu](http://www.euractiv.cz/strukturalni-politika/clanek/regionln-politika-eu), datum stažení: 11. 4.

ukázalo jako omyl. Nicméně, už tehdy byla řešena otázka nezaměstnaných v uhelné a ocelářské odvětví<sup>20</sup>.

Zlomem ve vývoji bylo přistoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku roku 1973. Pro Velkou Británii, která je známa svou výraznou podporou regionální politiky,<sup>21</sup> bylo členství, jakkoliv nevyhnutelné, ztrátové<sup>22</sup>. S Británií se do Společenství začlenilo Irsko a Dánsko, jejichž ekonomika byla výrazně odlišná od dosavadních šesti členských států. Rok po vstupu Velké Británie vznikl Evropský fond pro regionální rozvoj (European Regional Development Fund, ERDF)

Následující období charakterizuje Jednotný evropský akt, který klade za prioritní cíle vybudování jednotného vnitřního trhu a posílení regionální politiky, která měla snížit rozdíly mezi regiony financováním projektů ze strukturálních fondů. Tento druhý cíl byl vlastně reakcí na přistoupení Španělska a Portugalska, zemí, jejichž ekonomiky byly převážně orientované na zemědělskou produkci. Vytvoření jednotného trhu znamenalo mnohem výraznější konkurenci, které nebyli někteří aktéři s to čelit. Proto byla regionální politika posílena – aby jim pomohla lépe se s novou situací vyrovnat. V tomto vývojovém období byla zavedena programovací období a uplatňováno střednědobé plánování.

Smlouva o Evropské unii, podepsaná v roce 1992, založila Fond soudržnosti (Cohesion Fund, CF) a Výbor regionů (Committee of the Regions, CR).

Dosud poslední etapa se datuje od roku 2000. Dokument Agenda 2000<sup>23</sup> bere v úvahu především blížící se „východní rozšiřování“, které znamenalo přistoupení velkého počtu zemí, jejichž ekonomiky byly výrazně odlišné od ekonomik stávajících členských států.

Regionální politika je dnes řazena do skupiny komunitárních neboli koordinovaných politik. To znamená, že za naplňování jsou odpovědné jednotlivé členské státy, zatímco jejich koordinaci a harmonizaci provádění mají na starosti orgány Evropské unie<sup>24</sup>. Je nutné říci, že i strategické cíle se pro každé programovací období mění, a stejně tak se mění struktura regionální politiky, její iniciativy a

---

<sup>20</sup> König, P., Lacina, L., Přenosil, J.: *Učebnice evropské integrace*, Barrister & Principál, Brno 2006, str. 218

<sup>21</sup> [www.businessinfo.cz](http://www.businessinfo.cz), datum stažení: 7. 3. 2008

<sup>22</sup> Spojené království přistoupením přišlo o značný příjem financí získaných z cel a právě regionální politika kompenzovala tyto ztráty restrukturalizací průmyslových zón.

<sup>23</sup> Tento dokument byl představen v roce 1997.

<sup>24</sup> [www.euractiv.cz/strukturalni-politika/clanek/regionln-politika-eu](http://www.euractiv.cz/strukturalni-politika/clanek/regionln-politika-eu), datum stažení: 28. 2. 2008

finanční nástroje<sup>25</sup>. Změny probíhají v závislosti na proměně problémů Evropské unie<sup>26</sup>.

## **5. Programovací období**

Evropská unie usiluje o naplnění svých strategických cílů v rámci sedmiletých cyklů. Nový cyklus se zaměřuje na odstranění či vyřešení nejpalčivějších problémů, které jsou v tu dobu aktuální. Každá členská země vlastní problémy identifikuje v Národním rozvojovém plánu. V tomto klíčovém dokumentu zároveň uvádí své priority, navrhuje operační programy, čerpající ze strukturálních fondů.

I na úrovni regionů jsou vytvářeny obdobné rozvojové plány – Sektorové a regionální operační programy – ovšem s vyšší přesností a jasnou alokací finančních prostředků.<sup>27</sup>

Jednotlivé operační programy jsou vnitřně členěny na prioritní osy, které usnadňují identifikaci projektů k vyhlášeným strategickým cílům EU.

## **6. Nástroje čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů**

Existují tři způsoby, jak se stát objektem čerpajícím prostředky ze strukturálních fondů. První z nich vychází z aktivity každého z členských států, které prostřednictvím svých národních strategických programů, regionálních rozvojových plánů a operačních programů, de facto definují vlastní strategické cíle, kterých dosahují realizací schválených projektů.

Druhou možností jsou iniciativy Evropské unie. Předchozí programovací období využívalo čtyři iniciativy.

- **Equal** - tato iniciativa je určena k odstraňování nerovných podmínek žen a mužů a diskriminaci na pracovním trhu, financována je z Evropského sociálního fondu.

---

<sup>25</sup> Základní priority EU jsou však neměnné.

<sup>26</sup> *Abeceda fondů Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 1

<sup>27</sup> Had, M., Stach, S., Urban, L. : *Česká republika v Evropské unii-členství, přínosy, výzvy*, nakl. Linde, Praha 2006, str. 124.



- **Leader +** - iniciativa čerpá prostředky z Evropského zemědělského a garančního fondu a zaměřuje se na podporu spolupráce zemědělských oblastí
- **Urban** – iniciativa se soustředí na obnovu městských čtvrtí a zaostávajících městských částí, finanční prostředky pocházejí z Evropského fondu pro regionální rozvoj.
- **Interreg**<sup>28</sup> – podporuje nadnárodní a přeshraniční spolupráci s cílem vyváženého rozvoje<sup>29</sup>.

Poslední možností je využití inovačních strategií. Jejich objem finančních prostředků, jimiž mohou přispívat na podporu výzkumu a inovací, je vzhledem k finančním možnostem předchozích dvou alternativ zcela zanedbatelný.

## 7. Programovací období 2000 – 2006

Strategické cíle pro období 2000 – 2006 byly tři:

- Cíl 1 – Podpora rozvoje a strukturálních změn zaostávajících regionů
- Cíl 2 – Podpora strukturálně postižených regionů
- Cíl 3 – Podpora přizpůsobování a modernizace politik a systému vzdělávání, školení a zaměstnanosti

Na jejich dosažení bylo vymezeno v rozpočtu EU 195 miliard EUR<sup>30</sup>.

Pro Českou republiku je toto období charakteristické tím, že je plně nevyužila, díky přistoupení v roce 2004. Česká republika před 1. květnem 2004 čerpala z předvstupních fondů. Typickým předvstupním fondem je ISPA<sup>31</sup> nebo PHARE, popřípadě SAPARD<sup>32</sup>.

## 8. Programovací období 2007-2013

Nové programovací období je charakteristické výrazným zjednodušením

<sup>28</sup> O této iniciativě se podrobněji zabývám v třetí kapitole.

<sup>29</sup> *Evropská unie regionům*, Delegace Evropské unie v České republice, Praha 2002, str. 12

<sup>30</sup> [www.businessinfo.cz](http://www.businessinfo.cz), datum stažení: 28. 2. 2008

<sup>31</sup> Instrument for Structural Policies for Pre-Accession – nástroj strukturálních politik v předvstupním období, primárně se zabýval životním prostředím.

<sup>32</sup> Poland and Hungary Assistance to the Reconstruction of the Economy, původně program vznikl v roce 1989 na podporu Polska a Maďarska v jejich hospodářské transformaci, ale postupně se jeho využívání rozšířilo i do dalších zemí střední a východní Evropy.

celé struktury regionální politiky. Dosavadních devět cílů<sup>33</sup> a iniciativ bylo sloučeno do tří cílů a počet finančních nástrojů se snížil o polovinu, tj. na tři<sup>34</sup>. Iniciativy ukončily samostatné působení a byly sloučeny do jednoho cíle – Evropská územní spolupráce – jež je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj<sup>35</sup>. Nové programovací období vytyčilo tři cíle:

- Cíl 1 – Konvergence
- Cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost
- Cíl 3 – Evropská územní spolupráce, podpora harmonického a vyváženého rozvoje na území Unie

Cíl 3 vychází především právě ze zkušeností s využíváním iniciativy INTERREG. Snaží se dosáhnout uspokojivého řešení problémů sousedících zemí nebo regionů, soustředí se na rozvoj měst, venkova a přímořských oblastí. Podporuje rozvíjení hospodářských vztahů malých a středních podniků.

Pro Českou republiku toto programovací období představuje možnost, pravděpodobně jedinou a poslední, čerpat velký objem finančních prostředků.

---

<sup>33</sup> Za cíle jsou označené iniciativy Evropského společenství a Rozvoj venkova a restrukturalizace odvětví mimo Cíl 1.

<sup>34</sup> *Abeceda fondů Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 4

<sup>35</sup> Schéma struktury cílů a nástrojů pro obě jmenované období viz příloha č. 1

## 9. Evropský fond regionálního rozvoje a regiony soudržnosti

Tento fond byl zřízen v roce 1974 a je ze strukturálních fondů tím nejrozsáhlejším, který disponuje největším množstvím prostředků. Jeho finanční prostředky jsou určeny těm regionům, jejichž HDP nedosahuje ani 75% průměrné hodnoty DPH evropské pětadvacítky<sup>36</sup>. Evropský fond regionálního rozvoje pomáhá k vyrovnávání socio-ekonomických rozdílů těchto regionů tím, že podporuje rozvoj a strukturální změnu tamějších politik<sup>37</sup>. Financuje projekty spadající pod všechny tři Cíle,<sup>38</sup> jeho prioritou však zůstává pro nové programovací období Cíl Konvergence<sup>39</sup>. Zaměření projektů je rozsáhlé – počínaje financováním rozvoje malého a středního podnikání v problémových regionech, vytvářením nových pracovních míst, investicemi do výzkumu a inovačních technologií a výstavbou infrastruktury konče<sup>40</sup>.

## 10. Regiony soudržnosti

Jednotlivé členské země EU jsou administrativně členěné rozličným způsobem. Právě toto různorodé členění má za důsledek odlišně velké územní jednotky, což je pro přidělování finančních prostředků ze strukturálních fondů nevýhodné. Proto byla v roce 1988 vytvořena jednotná soustava územních jednotek – NUTS (Nomenclature des Unités territoriales statistiques). Nomenklatura pracuje se třemi úrovněmi regionálního členění, které se odlišují rozlohou a počtem obyvatel:

- NUTS I označení pro oblast s 3 000 000 – 7 000 000 obyvateli
- NUTS II označení pro oblast s 800 000 – 3 000 000 obyvateli
- NUTS III označení pro oblast s 150 000 – 3 000 000 obyvateli<sup>41</sup>

Jednotka NUTS III je však stále poměrně velká, a proto se člení na další

<sup>36</sup> V případě České republiky unijního průměru dosahuje pouze region Praha.

<sup>37</sup> Viz Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č.1783/1999

<sup>38</sup> [www.businessinfo.cz](http://www.businessinfo.cz), datum stažení: 28. 2. 2008

<sup>39</sup> Základní informace o ERDF in: <http://www.msmt.cz/eu/zakladni-informace-o-erdf>, datum stažení: 28. 2. 2008

<sup>40</sup> [www.businessinfo.cz](http://www.businessinfo.cz), datum stažení: 28. 2. 2008

<sup>41</sup> V současné době dle této zemní klasifikace EU čítá 89 regionů na úrovni NUTS I, 254 regionů na úrovni NUTS II a 1214 regionů na úrovni NUTS III.

jednotky – LAU (Místní administrativní jednotky, Locales administratives unités). LAU II odpovídá obcím (municipality)<sup>42</sup>. Toto širší členění však není určující pro poskytování finančních prostředků ze strukturálních fondů<sup>43</sup>.

---

<sup>42</sup> V Evropské unii je kolem 112 000 jednotek LAU II.  
<sup>43</sup> Dříve bylo využíváno jednotek NUTS IV a NUTS V.

## 11. INTERREG a jeho vývojové etapy

Z celkového počtu čtyř iniciativ Evropské unie je INTERREG tou nejvýznamnější a rozsahem největší. Tato iniciativa vznikla v roce 1990 a za svůj úkol si stanovila hospodářsky začlenit regiony, jež tvoří hranici EU s okolními státy, původně působila jen na vnitřních hranicích Společenství, postupem času se rozvíjela a byla postupně doplněna o meziregionální a mezinárodní spolupráci.

## 12. INTERREG II

INTERREG II posílil své postavení, neboť už nebyl jednou z 15 iniciativ, ale stal jednou ze 7 prioritních oblastí EU, respektive byl hlavní náplní práce Generálního ředitelství pro regionální politiku a soudržnost (DG XVI)<sup>44</sup>.

Pokračovala dosavadní přeshraniční spolupráce<sup>45</sup> v rámci větve INTERREG IIA Cross Border Cooperation. Další větev INTERREG IIB se zaměřila na energetické sítě<sup>46</sup> a třetí větev INTERREG IIC se zabývala tematikou plánování (Cooperation in the Area of Regional Planning)<sup>47</sup>. INTERREG IIC<sup>48</sup> operoval v osmi oblastech, mezi nimiž nechyběla ani CADSES<sup>49</sup>, která si de facto zachovala stejné územní parametry dodnes.

Česká republika se účastnila pod hlavičkou Ministerstva pro místní rozvoj ČR (Odbor územně a stavebně správní) devatenácti projektů, na šesti z nich se podílela při přípravě podkladů – Vision Planet, Preparity, Tecnoman, Sustrain, Oderregio, Elbe/Labe – rozvoj cestovního ruchu.<sup>50</sup>

## 13. INTERREG III

---

<sup>44</sup> Krulík, O.: *Regionální spolupráce: Evropská teorie a tuzemská praxe, disertační práce*, FSV UK Praha 2005, str. 132

<sup>45</sup> Z 59 programů bylo 24 vyčleněno právě na oblasti vnějších hranic a zároveň 16 programů bylo mořských, z nichž 5 se týkalo vnějších hranic.

<sup>46</sup> INTERREG IIB navazoval na iniciativu REGEN, který probíhal v letech 1989 – 1993.

<sup>47</sup> Náplní se tak stalo management hospodaření s vodními zdroji, např. podpora protipovodňových opatření na hraničních řekách.

<sup>48</sup> Krulík, O.: *Regionální spolupráce: Evropská teorie a tuzemská praxe, disertační práce*, FSV UK Praha 2005, str. 132

<sup>49</sup> Více se zabývám oblastí CADSES v podkapitole INTERREG IIB CADSES.

<sup>50</sup> [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) datum stažení: 11. 4. 2008

Třetí a zároveň poslední období iniciativy si klade rovněž za cíl rozvíjet přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráci. Jedná se opět o šestileté období, plynule navazující na INTERREG II a končící v roce 2006. I třetí fáze iniciativy si ponechala dosavadní dělení na tři větve<sup>51</sup>. Za zmínku stojí i fakt, že INTERREG byl spolu s EQUAL jedinou iniciativou, které se Česká republika účastnila.

## 14. INTERREG IIIA

INTERREG IIIA podporuje spolupráci mezi sousedícími regiony, která by měla vést k zakládání sociálních a hospodářských středisek<sup>52</sup>. Východiskem je přesvědčení, že státní hranice by neměla být relevantní překážkou udržitelného územního rozvoje<sup>53</sup>. Příhraniční území jsou uměle izolována od svého přirozeného souseda a zároveň jsou v pozici okrajového území určitého státu. Tato situace vede k již vyslovené izolaci a znevýhodňujícímu postavení, z něhož přirozeně plynou menší možnosti rozvoje a růstu daného území.

Transformace INTERREG IIA na IIIA proběhla v roce 2000, kdy došlo k začlenění dosud samostatného programu PHARE CBC<sup>54</sup> právě do INTERREG IIIA. Zprvu odlišné řízení obou programů působilo problémy, později však došlo ke sblížení a následné koordinaci. Jejich shodné cíle byly určeny ve Společných programových dokumentech (Joint Programming Document, JPD).

Zaměření programů této větve je spíše na menší projekty, zato se zřetelným dopadem na danou příhraniční oblast. Při samotné realizaci projektu je kladen důraz na sblížování institucí a osob podílejících se na projektu a na vytváření přeshraničních vazeb. Proto je logickou podmínkou úspěšnosti projektu v přijímacím řízení zamýšlený dopad na obou stranách hranice. Takovými projekty mohou být společně pořádané festivaly, promo akce společných významných osobností apod. Dotace můžou dosáhnout maximální výše 75 % z částky celkových nákladů.

---

<sup>51</sup> Schéma vývoje iniciativy viz příloha č. 3

<sup>52</sup> [www.crr.cz](http://www.crr.cz), datum stažení: 11. 4. 2008

<sup>53</sup> <http://interreg3a.cz>, datum stažení: 13. 1. 2008

<sup>54</sup> Program Phare CBC byl původně předstupním programem. Česká republika jej využívala ve spolupráci s německou stranou od roku 1995, o čtyři roky později byla spolupráce na obdobné úrovni zahájena s Polskem a se Slovenskem, s posledně jmenovanou zemí tato spolupráce probíhala pouze jeden rok. Hlavní náplní projektů bylo zlepšení dopravní situace a životního prostředí, semináře, školení, vznik sociálních středisek, studijní výměny apod. Phare CBC se rozděloval dle charakteru projektů na investiční a neinvestiční, jejichž financování spadalo do Společného fondu malých projektů. Program byl definitivně ukončen v roce 2003 a z finančního hlediska uzavřen o tři roky později.

Součástí INTERREG IIIA je i Fond mikroprojektů, který je podobný Společnému fondu projektů (JSPF) fungující v rámci programu PHARE CBC.

Česká republika spustila ke dni 1. července 2004 pět programů, za něž neslo odpovědnost Ministerstvo pro místní rozvoj<sup>55</sup>, Odbor regionální přeshraniční spolupráce<sup>56</sup>.

- Česko – Sasko
- Česko – Bavorsko
- Česko – Rakousko
- Česko – Slovensko
- Česko – Polsko<sup>57</sup>

Tabulka ukazuje, které kraje ČR se účastnily daných programů a jaká byl výše alokovaných prostředků.<sup>58</sup>

<b>program</b>	<b>kraje ČR</b>	<b>alokované prostředky</b>
ČR - Sasko	Karlovarský, Liberecký, Ústecký	9,9 mil EUR
ČR - Bavorsko	Jihočeský, Karlovarský, Plzeňský	8,6 mil EUR
ČR - Rakousko	Jihočeský, Jihomoravský, kraj Vysočina	11 mil EUR
ČR - Slovensko	Jihomoravský, Moravskoslezský	9 mil EUR
ČR - Polsko	Královehradecký, Liberecký, Moravskoslezský, Olomoucký, Pardubický	16,5 mil EUR

## 15. INTERREG IIIB

<sup>55</sup> Ministerstvo pro místní rozvoj bylo z rozhodnutí Evropské komise označeno jako Národní orgán dohlížející na řádné plnění programů.

<sup>56</sup> *Výroční zpráva Rámce podpory Společenství za rok 2005*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str.70, ke stažení na [www.strukturální-fondy.cz](http://www.strukturální-fondy.cz), datum stažení: 28.03.2008

<sup>57</sup> Přehled rozdělení finančních prostředků iniciativy INTERREG IIIA na období 2004-2006 viz příloha č. 4.

<sup>58</sup> Přehled příslušných priorit a oprávněných žadatelů každého z jmenovaných programů viz přílohy č. 5-9.

Tento program byl vytvořen za účelem rozvoje mezinárodní či nadnárodní spolupráce mezi orgány na místní, regionální a národní úrovni. Za cíl si klade podporu prohlubování integrace velkých územních skupin evropských regionů. Společnými projekty pak mohou být nadnárodní studie, pilotní akce, strategie nebo třeba srovnávací analýzy. O finanční prostředky v rámci tohoto programu můžou žádat veřejné i soukromé osoby. Vyšší efektivitě využití finančních prostředků napomáhá rozdělení Evropy na třináct částí, z nichž nejvýznamnější a nejrozsáhlejší je CADSES . Operační program iniciativy ES INTERREG IIIB CADSES byl schválen v roce 2001 a Programový dodatek iniciativy ES INTERREG IIIB CADSES o rok později.<sup>59</sup>

## **16. INTERREG IIIB CADSES<sup>60</sup>**

CADSES (Central, Adriatic, Danubian and Southern European Space<sup>61</sup>), jenž zahrnuje kromě České republiky a ostatních zemí střední Evropy, také jihovýchodní Evropu, Jadran a podunajské území, čítá dohromady osmnáct států<sup>62</sup>.

Tato oblast pojímá více než 200 milionů obyvatel, kteří mluví více než 10 jazyky a hlásí se k více než 15 národnostem<sup>63</sup>.

Financované projekty jsou neinvestičního charakteru<sup>64</sup>. Vzhledem k podmínce partnerů z minimálně tří členských států, je zde aplikován princip vedoucího partnera, tj. jeden z podílejících se aktérů<sup>65</sup> přebírá plnou odpovědnost za řádné užití prostředků z ERDF a provedení celého projektu<sup>66</sup>. S ostatními partnery projektu je doporučeno sepsat smlouvu, která přesně stanovuje jejich povinnosti a závazky<sup>67</sup>.

Jednotlivé cíle jsou následující:

- vytvoření společné politiky a shodné vnímání jejích priorit

---

<sup>59</sup> [www.strukturalni-fondy.cz/interreg-iiib-cadses](http://www.strukturalni-fondy.cz/interreg-iiib-cadses), datum stažení: 28. 3. 2008

<sup>60</sup> Vzhledem k faktu, že se má práce zabývat právě působením partnerů z ČR v rámci této větve, výsledky těchto jejich aktivit rozvádím v kapitole Česká republika regionální politika.

<sup>61</sup> Mapa oblasti CADSES viz příloha č. 11.

<sup>62</sup> Německo, Itálie, Česká republika, Slovensko, Slovinsko, Rakousko, Maďarsko, Bulharsko, Rumunsko, Polsko, Řecko, Albánie, Bosna a Hercegovina, Chorvatsko, Srbsko, Černá Hora, Makedonie a Moldávie

<sup>63</sup> *Interreg IIIB CADSES, Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 4

<sup>64</sup> Přehled oprávněných žadatelů daných priorit a opatření viz příloha č. 12.

<sup>65</sup> [www.cadses.net](http://www.cadses.net), datum stažení: 26. 4. 2008

<sup>66</sup> Vyšší počet zemí, z nichž pocházejí partneři, zvyšuje šanci úspěš ve výběrovém řízení.

<sup>67</sup> *Průvodce fondy Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2004, str. 25



- vytvoření jednotné podstaty, od níž se odvíjí společná pravidla a zásady
- utváření jednotné představy o komunikační a dopravní síti
- podpora nejlepších podmínek trvale udržitelného rozvoje
- ochrana přírody a zamezení možnosti přírodních katastrof
- evaluace kulturního a historického potenciálu, který je možno využít k ekonomickému rozvoji

Právě zmíněné cíle jsou sdružené ve čtyřech prioritách<sup>68</sup>:

- **priorita 1** Podpora územně rozvojových přístupů a činností pro sociální a ekonomickou soudržnost  
 Opatření 1.1 Podpora společných strategií a činností pro jejich provádění  
 Opatření 1.2 Profilování rozvoje měst, podpora městských sítí a spolupráce  
 Opatření 1.3 Profilování rozvoje venkova  
 Opatření 1.4 Územní dopad imigrace
- **priorita 2** Efektivní a trvale udržitelné dopravní systémy a přístup k informační společnosti

Opatření 2.1 Rozvíjení efektivních dopravních systémů s ohledem na trvale

udržitelný rozvoj

Opatření 2.2 Zlepšení přístupu ke znalostem informační společnosti

- **priorita 3** Podpora nakládání s krajinou, přírodním a kulturním dědictvím  
 Opatření 3.1 Ochrana a rozvoj kulturního dědictví  
 Opatření 3.2 Ochrana a rozvoj přírodního dědictví  
 Opatření 3.3 Ochrana a rozvoj krajiny
- **priorita 4** Ochrana životního prostředí, hospodaření se zdroji a předcházení rizikům  
 Opatření 4.1 Podpora ochrany životního prostředí a hospodaření se zdroji  
 Opatření 4.2 Podpora krizového managementu a ochrana před katastrofami  
 Opatření 4.3 Podpora integrovaného hospodaření s vodou a ochrana před povodněmi<sup>69</sup>

<sup>68</sup> Vzhledem k tomu, že případové studie se týkají právě této větve Interregu III, ponechala jsem zde z důvodu ucelenosti i opatření jednotlivých priorit.

<sup>69</sup> *Průvodce fondy Evropské unie*, Odbor vnějších vztahů Ministerstva pro místní rozvoj, Praha 2005, str. 191-192

Výsledky projektů, které byly financovány v rámci CADSES mohou mít rozličné podoby:

- vytváření či rozšíření nadnárodní spolupráce
- pilotní akce, demonstrační projekty s nadnárodními aspekty
- nadnárodní studie, koncepty rozvoje
- výměna zkušeností, know-how, metodologických postupů či vhodných konceptů
- možnosti aplikace projektů
- management projektů navrhovaných v rámci CADSES
- financování investic malého rozsahu navržených podle nadnárodních strategických konceptů
- a další<sup>70</sup>

INTERREG IIB CADSES v období mezi lety 2000 – 2006 finančně podpořil 134 schválených projektů, na nichž se podílelo přes 1600 projektových partnerů a bylo rozhodnuto o alokaci 143 mil EUR<sup>71</sup>. Celkem byly vyhlášeny čtyři výzvy, na něž reagovalo stále více žadatelů<sup>72</sup>. Vzhledem k tomu, že program byl spuštěn v roce 2000 a využíván byl původně pouze čtyřmi členskými státy (Itálie, Německo, Řecko a Rakousko), je přirozené, že právě partneři pocházející z jmenovaných zemí se podílejí na nejvíce projektech a největší počet z nich také vedou<sup>73</sup>. Nejvíce projektů bylo schváleno v Prioritě 1 týkající se územního plánování a v Prioritě 4 zabývající se životním prostředím<sup>74</sup>.

## 17. INTERREG IIIC

Třetí větev INTERREG III je zaměřena na meziregionální spolupráci. Jejím cílem je zvýšení efektivity řešení socio-ekonomických problémů prostřednictvím výměny informací a zkušeností<sup>75</sup>. Pro tento účel je Evropa pomyslně rozdělena na

<sup>70</sup> [www.crr.cz](http://www.crr.cz), datum stažení: 11. 4. 2008

<sup>71</sup> *Interreg IIB CADSES, Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 7

<sup>72</sup> Graf znázorňující růst žadatelů v průběhu vyhlášení výzev viz příloha č. 13.

<sup>73</sup> Grafy znázorňující počet projektových partnerů z jednotlivých zemí viz příloha č. 14.

<sup>74</sup> Graf znázorňující počet schválených projektů v rámci každé priorit viz příloha č. 15.

<sup>75</sup> [www.strukturalni-fondy.cz/interreg-iiic](http://www.strukturalni-fondy.cz/interreg-iiic), datum stažení: 16. 1. 2008

čtyři oblasti – *Jih, Východ, Sever, Západ*. Česká republika se nachází v oblasti *Východu*. Stejně jako v případě INTERREG IIIB CADSES do zóny *Východ* patří jen některé části území Německa, Itálie, Polska a Řecka. Do této spolupráce je začleněna rovněž skupina nečlenských zemí<sup>76</sup>. Komunikačními jazyky byly zvoleny angličtina a francouzština. Žadatelé jsou rozděleni podle toho, zda se jedná o *operace regionální rámce* (Regional Framework of operation, RFO) nebo o individuální spolupráci v právě v rámci RPO. INTERREG IIIC není dále členěn na priority, spolupráce probíhá na základě šesti tématických okruhů.

- **Téma a** – Oblasti Cíle 1 a Cíle 2 podpory ze strukturálních fondů
- **Téma b** – Mezinárodní spolupráce vztahující se k programům Interreg
- **Téma c** – Meziregionální spolupráce vztahující se městskému rozvoji
- **Téma d** – Meziregionální spolupráce vztahující se k inovačním akcím
- **Téma e** – Jiná vhodná témata
- **Téma f** – Zvláštní priorita-spolupráce v příhraničních regionech.

## **18. ESPON**

ESPON, neboli Monitorovací síť pro evropské územní plánování tvoří spolu s INTERACT síťové programy spadající pod INTERREG IIIC. Jeho cílem je zmapování rozvojových trendů v členských zemích, ve Švýcarsku a Norsku. Rovněž se zabývá dopadem strukturálních politik na dané oblasti a jeho výsledky výzkumu hrají důležitou roli při definování Evropských perspektiv územního rozvoje.

## **19. INTERACT**

Cílem programu INTERACT je zvyšovat efektivitu probíhající etapy INTERREG prostřednictvím využití dosavadních zkušeností. Program se odvíjí především od expertiz, analýz všech druhů spolupráce realizované pomocí iniciativy INTERREG. Kromě členských zemí jsou do programu zapojeny rovněž Švýcarsko s Norskem<sup>77</sup>.

<sup>76</sup>

V této skupině jsou například Bělorusko, Chorvatsko, Srbsko a Černá hora

<sup>77</sup>

*Průvodce fondy Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2005, str. 196-200

## 20. Česká republika a regionální politika EU

Většina finančních prostředků ze strukturálních fondů je alokována prostřednictvím rozvojového plánu a dokumentů s ním spojených<sup>78</sup>.

Český plán rozvoje je vytvořen pro celou ČR, jedná se v tomto případě o *Národní rozvojový plán České republiky* na léta 2004 – 2006<sup>79</sup>. Je to základní strategický dokument pro zmíněné zkrácené období. V Národním rozvojovém plánu (dále jen NRP) je uveden stav ČR a jsou pojmenovány problematické oblasti, dále jsou určeny hlavní cíle a strategie pro daný časový úsek<sup>80</sup>.

NRP byl schválen vládou na konci roku 2002 a předložen Evropské komisi 3. března 2003. Evropská komise po několikaměsíčních konzultacích 18. prosince téhož roku představila *Rámcový plán podpory společenství*, který byl členěn do pěti operačních programů, z nichž čtyři byly orientované sektorově<sup>81</sup> a poslední byl zaměřen na rozvojové priority sedmi regionů soudržnosti. Pro region Praha byl vytvořen Jednotný programový dokument<sup>82</sup>.

Česká republika do roku 1997 svým krajským členěním odpovídala jednotkám NUTS III, což však nevyhovovalo podmínkám pro získání finančních prostředků<sup>83</sup>. Proto byly zákonem §34/1997 Sbírkou vytvořeny *regiony soudržnosti*. Celkem jich je v naší zemi osm<sup>84</sup>:

- Praha – region tvořen Krajem Praha
- Střední Čechy – region tvořen Středočeským krajem
- Jihozápad – region tvořen Plzeňským a Jihočeským krajem
- Severozápad – region tvořen Ústeckým a Karlovarským krajem

<sup>78</sup> Česká republika před 1. květnem 2005 čerpala z předvstupních fondů. Typickým předvstupním fondem je ISPA (Instrument for Structural Policies for Pre-Accession) nebo PHARE (Poland and Hungary Assistance to the Reconstruction of the Economy), popřípadě SAPARD

<sup>79</sup> Léta 2000 až 2006 je pro Českou republiku charakteristické tím, že plně nevyužila možnosti čerpání, vzhledem k přistoupení v roce 2004. Na základě rozhodnutí vlády ze dne 11. ledna 1999 byl vytvořen Národní rozvojový program nanečisto, aniž by o tvorbu tohoto dokumentu byla Česká republika Evropskou unií požádána. Orgány EU pak zhodnotily tento program jako značně nevyvážený, neboť dominantní důraz byl kladen na investice do infrastruktury, zatímco na financování oblastí lidských zdrojů požadoval kolem 2% celkové částky plánovaných výdajů.

<sup>80</sup> [www.strukturalni-fondy.cz/rps/obsah-narodniho-rozvojoveho-planu](http://www.strukturalni-fondy.cz/rps/obsah-narodniho-rozvojoveho-planu), datum stažení: 27. 3.

2008

<sup>81</sup> Operační program průmysl a podnikání, OP Infrastruktura, OP Rozvoj lidských zdrojů, OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství

<sup>82</sup> *Průvodce fondy Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj, Praha 2004, str.24

<sup>83</sup> Obce ČR odpovídaly jednotkám NUTS V, okresy pak NUTS IV.

<sup>84</sup> Znázornění územního uspořádání regionů České republiky viz příloha č. 2.

- Severovýchod – region tvořen Libereckým, Královehradeckým a Pardubickým krajem
- Jihovýchod – region tvořen krajem Jihomoravským a krajem Vysočina
- Střední Morava – region tvořen Olomouckým a Zlínským krajem
- Moravskoslezsko – region tvořen Moravskoslezským krajem

Ze jmenovaných regionů soudržnosti jich sedm spadá pod Cíl 1<sup>85</sup>.

## 21. Česká republika a INTERREG IIB CADSES

Celkem byly vyhlášeny čtyři výzvy v rozmezí let 2002 a 2005<sup>86</sup>. První dvě výzvy byly finančně pokryty z Národního programu PHARE 2003, ten ovšem neumožňoval financovat ziskové projekty, nebo navyšovat rozpočet české části projektu, proto byla vyhlášena omezená výzva<sup>87</sup>, která umožnila partnerům z I. a II. výzvy čerpat prostředky z ERDF dodatečně. Pro každou výzvu byly vytvořeny Příručky pro žadatele, které seznamovaly s podmínkami pro získání finanční dotace a byly k dispozici na portálu spravovaným Ministerstvem pro místní rozvoj [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz). Evropská unie hradila pouze část nákladů spojených s realizací projektu, a to 75 % částky projektu spadajícího pod Cíl 1 a 50 % nákladů projektu Cíle 2<sup>88</sup>, ovšem za předpokladu splnění podmínky spolufinancování projektu ze státního rozpočtu dané země. V českých podmínkách tedy žadatelé mohli získat v ideálním případě až 87.5 % celkové částky nutné na realizaci projektu, respektive 75 % v případě Cíle 2, který mohl být dotován ze státního rozpočtu až 25 % cílové částky.

Financování ze státního rozpočtu probíhalo formou dotací z *Programu Interreg IIB CADSES*, který vytvořilo Ministerstvo pro místní rozvoj. Prostřednictvím tří, resp. čtyř<sup>89</sup> výzev mohli zažádat partneři o finanční příspěvek. Celkem bylo ze státního rozpočtu přidělena 27 projektům<sup>90</sup> souhrnná částka

<sup>85</sup> Region Praha nesplňuje předpoklad HDP nižšího než 75% unijního průměru.

<sup>86</sup> Projekty v rámci I.výzvy byly registrovány do 31.7. 2002, II. výzva byla ukončena dne 16.6. 2003, III.výzva 14.1. 2005 a IV. výzva uzavřela registr dne 7.11.2005. Výzvy byly otevřené žádostem cca dva měsíce.

<sup>87</sup> Dodatečná výzvy byla vyhlášena 17.9. 2002 a ukončena 5.11. 2002

<sup>88</sup> Do tohoto Cíle spadá pouze Praha.

<sup>89</sup> V květnu 2007 byla vyhlášena dodatečně ještě čtvrtá výzva, která vycházela vstříc těm partnerům, jejichž projekt doznal programových změn či těm žadatelům, kteří nestihli svoji žádost podat v předchozích výzvách.

<sup>90</sup> [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz), datum stažení: 27. 3. 2008

33.005.524, 67 Kč<sup>91</sup>. Jednotlivé výzvy se od sebe liší především výší státní dotace v poměru k celkovým nákladům českého partnera na jeho část projektu. V první výzvě státní dotace činila 50 % celkových nákladů českého partnera<sup>92</sup>. Druhá výzva všem úspěšným žadatelům poskytla dotaci ve výši 12,5 % jejich nákladů. Výjimkou byl projekt C2ENET – Svaz měst a obcí ČR, kterému byla pokryta státními financemi jedna čtvrtina rozpočtu. V následující výzvě se státní podpora pohyboval od 10 – 25 %. Žadatelé stejného projektu získali vždy státní podporu ve stejné procentuální výši. Projekty úspěšné v poslední výzvě získaly 12,5 %. Jednotliví partneři stejného projektu mohli zažádat v různých výzvách<sup>93</sup>.

Česká republika se účastnila 46 projektů, na nichž se podílelo 81 partnerů pocházejících z ČR, ve čtyřech případech se český partner stal vedoucím projektu<sup>94</sup>. Partneři z ČR měli největší zájem o Prioritu 1 Územní rozvoj a Prioritu 4 Životní prostředí<sup>95</sup>.

## 22. Slovenská republika a INTERREG IIB CADSES

Slovenská republika měla možnost využít 41,94 mil. EUR, tedy asi o třetinu méně než měla k dispozici Česká republika<sup>96</sup>. Národní orgán Ministerstvo pro životní prostředí vyhlásilo čtyři výzvy k podání žádosti o nevratný finanční příspěvek a poslední z nich byla dodatečná výzva, určená pro partnery, kteří neměli možnost využít státního spoufinancování. V rámci této doplňující výzvy bylo přijato devět žádostí o financování projektů, na kterých se podílelo třináct slovenských partnerů.

O finanční příspěvek mohli zažádat objekty z veřejného sektoru – rozpočtové, příspěvkové organizace, obce, města, jejich sdružení a vyšší územní správní celky, dále pak právnické osoby vyjma podnikatelských subjektů, těm tato možnost nebyla povolena<sup>97</sup>. Projekty náležející k Cíli 1 mohly být financovány státem do výše 20 % projektového rozpočtu, pro rozpočtové a příspěvkové organizace, jejichž zřizovatelem byl stát, byl státní příspěvek zvýšen o 5 %. Až 45 % a v případě státem zřizovaných organizací 50 %,98 mohly získat projekty, jež spadaly pod Cíl 299. K přidělení státních dotací docházelo až

---

<sup>91</sup> Graf znázorňující rozdělení dotací ze státního rozpočtu v jednotlivých výzvách viz příloha č. 17

<sup>92</sup> Vysoké procento státní dotace v první výzvě lze vysvětlit nerovným postavením ČR, které v tu dobu ještě nebyla plnoprávným členem EU požívající stejné možnosti jako členské země. Důvod vyšší státní dotace přidělené C2ENET není uveden ve výročních zprávách, ani na oficiálních webových stránkách projektu.

<sup>93</sup> Např. projekt Green Belt.

<sup>94</sup> Viz případové studie.

<sup>95</sup> *Interreg IIB CADSES, Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 15

<sup>96</sup> Viz tabulka Strukturálních fondů a nástrojů pro nové členské státy v letech 2004 – 2006, příloha č. 10

<sup>97</sup> Viz dokument *Informácia o implemenácii Programu Iniciativy spoločenstva INTERREG IIBCADSES v SR na zasadnutie Národného monitorovacieho výboru pre CFS*, ke stažení na: [www.strukturalnefondy.sk](http://www.strukturalnefondy.sk), datum stažení: 27. 4. 2008

<sup>98</sup> [www.cadses.net](http://www.cadses.net), datum stažení: 26. 4. 2008

<sup>99</sup> Pod Cíl 2 spadá pouze město Bratislava.

po podpisu smlouvy Řídícího výboru s vedoucím partnerem a po uzavření smlouvy s ostatními projektovými partnery<sup>100</sup>.  
Státní podpora poskytnutá projektům dosáhla celkové výše 2.364.887 EUR<sup>101</sup>.

Kontrolou I. stupně byl pověřena Implementační agentura environmentálních neinvestičních projektů, odbor Ministerstva životního prostředí SR.

Ve zkráceném období let 2004 – 2006 se 40 projektů realizovaných v oblasti CADSES účastnilo 59 slovenských partnerů a ve dvou případech – projekty DONAUREGIONEN a MOSES – byli vedoucími partnery<sup>102</sup>.

### **23. Srovnání výsledků obou zemí**

Třebaže celková alokace finančních prostředků vymezených pro iniciativu INTERREG ve zkráceném období<sup>103</sup> se výrazně lišila – Slovensko dostalo přibližně 60 % částky, kterou byla vyměřena České republice – obě země měly k dispozici v rámci INTERREG IIB CADSES poměrně stejný obnos, Slovensko 9 mil EUR a ČR jen o 0,6 mil více.

Česká republika měla sice dvojnásobný počet vedoucích partnerů ve financovaných projektech, ale vzhledem k tomu, že slovenský protějšek převyšuje pouze o dva projekty, v nichž řídila implementaci projektů, nelze tento fakt „nadřazenosti“ příliš přeceňovat.

Výraznější rozdíl lze konstatovat v počtu podílejících se partnerů na projektech. Z České republiky pocházelo 81 partnerů, což bylo o 22 více než v případě Slovenska. Zdůvodnění nižšího zapojení slovenských subjektů do nadnárodní spolupráce v prostoru CADSES, stejně jako nižší počet projektů, jichž se účastnili, lze spatřovat ve dvou faktorech.

Tím prvním je nutnost dokazovat, že slovenský subjekt žádající o státní spolufinancování musí mít k dispozici z vlastních zdrojů alespoň 5 % částky celkových nákladů na realizaci projektu.

Druhým faktorem jsou omezené informační zdroje. Slovenský informační portál [www.strukturalnefondy.sk](http://www.strukturalnefondy.sk) se zmiňuje o diskutované části INTERREG IIB pouze jednou a to odkazem na výroční zprávu z roku 2005. Tato strohost je ještě výraznější ve srovnání s českým analogickým serverem, jehož struktura je na první pohled nepřehledná díky velkému objemu poskytnutých informací.

<sup>100</sup> [www.strukturalnefondy.sk](http://www.strukturalnefondy.sk), datum stažení: 26. 4. 2008

<sup>101</sup> Výroční správa MŽP SR, ke stažení na stránkách: [www.enviro.gov.sk](http://www.enviro.gov.sk), datum stažení: 2.4. 2008

<sup>102</sup> *Interreg IIB CADSES, Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 9

<sup>103</sup> Tabulka znázorňující alokaci prostředků pro nové členské státy viz příloha č. 10

Ani oficiální stránky slovenských státních orgánů neposkytují jiné než zcela základní informace o větvi B (základními informacemi rozumím definici a cíle části iniciativy)<sup>104</sup>. Naopak výrazná pozornost je věnována INTERREG IIIA zastřešující přeshraniční spolupráci. Poměr mezi daty obou větví je značně nevyrovnaný. Výroční zprávy Ministerstva pro životní prostředí SR, které je Národním orgánem pro INTERREG IIIB a mělo by být logicky největším zdrojem informací, se o dané iniciativě zmiňují jen okrajově, zmiňují-li se vůbec. Navzdory nedostatečným informačním zdrojům jsou výsledky vyrovnané.

Z uvedené tabulky je vidět, že partneři z Česká republiky nejvíce spolupracovali s Německem, Itálií Maďarskem a Rakouskem. Vzhledem k společnému historickému vývoji a snadné jazykové komunikaci je až zarážející pozice Slovenska, které se „umístilo“ až na sedmé příčce za Polskem a Řeckem.

Tabulka rovněž potvrzuje, že zájem českých partnerů se soustředil především na Prioritu 1 Územní plánování a její první dvě opatření. Naopak v rámci Opatření 1.4 Územní dopad imigrace nebyl žádný projekt s českou účastí schválen<sup>105</sup>.

	Priorita 1 a jednotlivá opatření				Priorita 2 a jednotlivá opatření		Priorita 3 a jednotlivá opatření			Priorita 4 a jednotlivá opatření			Počet projektů s účastí dané země
	1.1	1,2	1,3	1,4	2,1	2,2	3,1	3,2	3,3	4,1	4,2	4,3	
ČR	9	10	1		2	1	1	5	2	4	5	6	46
Slovensko	6	3					1	3	2	2		1	18

<sup>104</sup> V telefonickém rozhovoru s pracovníci Ministerstva pro životní prostředí SR konstatovali, že právě tento státní orgán zastřešuje INTERREG IIIB CADSES, ovšem nedokázali mi odpovédět na otázku po výstupní či shrnující dokumentaci.

<sup>105</sup> Ucelené informace o projektech se slovenskou účastí nejsou bohužel k dispozici.



Rakousko	6	6	1		1	1		2	2	3	1	2	25
Německo	6	9	1		2	1		2	2	3	2	4	32
Řecko	6	3	1		1		1		1		4	4	21
Itálie	7	7	1		2		1	4	1	1	4	3	31
Maďarsko	6	7			1	1	1	3		3	2	4	28
Polsko	7	6			1		1	3		2	2	2	24
Slovensko	3	2			1			4	1	1	3	1	16
Rumunsko	5	5	1							1	3		15
Bulharsko	5	1	1					1			3		11
Chorvatsko	3							3					6
Srbsko	2	1									2		5
Černá Hora	1												1
Bosna a Hercegovina	1										1		2
Moldávie		1											1
Makedonie											2		2
Albánie	2										2		4

## 24. Proces

Získání finanční podpory, ať už ze strukturálních fondů či státního rozpočtu, je náročné a je „zapláceno“ množstvím hodin strávených studiem nejrůznějších vyhlášek a dodatků, vyplňováním formulářů a jednáním s příslušnými orgány a dalšími partnery. Existuje však mnoho materiálů, informačních brožur, či kontaktních míst, které přinejmenším celý proces usnadňují a zpřehledňují.

Nejen počáteční fáze přípravy podkladů a dokumentace vyžaduje vysokou pozornost, ale i uzavření a samotné vyúčtování předpokládá až rigidní pečlivost a znalost podmínek k čerpání a proplácení prostředků. Finanční prostředky z Evropské unie, ani ze státního rozpočtu nejsou zadarmo.

Prvním krokem na cestě k získání dotace je vyplnění žádosti o finanční prostředky, která rovněž zahrnuje popis projektu, čestné prohlášení o vlastních zdrojích financí a tabulkovou přílohu rozpočtu české části projektu a další formuláře. Je nutné vyplnit na oficiálních stránkách [www.cadses.net](http://www.cadses.net) dotazník, kontaktovat Společný technický sekretariát<sup>106</sup> a kontaktní místo CADSES v České republice<sup>107</sup> s žádostí o spolupráci. Výše jmenovaný portál spravovaný MMR ČR rovněž seznamuje s aktuální nabídkou potenciálních českých a zahraničních partnerů.

Oprávněnými žadateli o finanční dotaci jsou veřejné i soukromé právnické osoby, které se zabývají problematikou územního plánování, regionální nebo ekonomickou politikou<sup>108</sup>. Vzhledem k uplatňovanému principu partnerství se často projektovými partnery stávají kromě krajů, měst, obcí a ministerstev také veřejné instituce jako jsou univerzity, rozvojové agentury či soukromé podniky<sup>109</sup>.

---

<sup>106</sup> Společný technický sekretariát, An der Kreuzkirche 6, 01067 Dresden, Germany

<sup>107</sup> Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor územních vazeb, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, Česká republika

<sup>108</sup> <http://www.strukturalni-fondy.cz>, datum stažení: 11. 4. 2008

<sup>109</sup> *Interreg IIIB CADSES, Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 13

## 25. Schvalovací proces

Odbor územně a stavebně správní Ministerstva pro místní rozvoj ČR vypracoval *Program Interreg IIIB CADSES a Interreg IIIC*, jež seznamuje s pravidly přidělení finanční dotace ze státních prostředků. Dotace ze státního rozpočtu je poskytována do výše maximálně 50 % národního spolufinancování<sup>110</sup>. Výběr projektu je svěřen Hodnotitelské komisi, která pak předkládá vybrané projekty ke schválení příslušnému ministrovi.

Implementace programu je koordinována *Řídícím orgánem* (Managing Authority, MA), respektive *Národním orgánem*. Finanční prostředky spravuje *Platební orgán* (Paying Authority, PA), respektive *Sub-Platební orgán* (Sub-Paying Authority, Sub-PA). Pro vyplácení finančních prostředků je ustanovena *Platební jednotka* (Paying Unit, PU). Dále existuje *Monitorovací výbor* (Monitoring Committee, MC), jehož představitelé pochází z rozličných institucí<sup>111</sup>. Předsedou Monitorovacího výboru je zástupce členského státu nebo Řídícího orgánu. Je to právě Řídící výbor (Steering committee, SC), který vybírá a následně schvaluje projekty a zároveň provádí dohled nad jejich naplňováním. K dispozici Monitorovacímu výboru i Řídícímu orgánu, resp. Národnímu výboru, stejně tak Platebnímu či sub-Platebnímu orgánu je k dispozici *Společný technický sekretariát* (Joint Technical Secretariat, JTS), samostatně působící jednotka, personálně obsazená všemi partnerskými stranami<sup>112</sup>.

## 26. Závěrečná kontrola

Čerpaje ze dvou vnějších zdrojů, projekt je vystaven dvojí kontrole a průběžnému monitoringu – ze strany ERDF a státu. Za českou stranu je kontrolou I. stupně pověřeno Centrum pro regionální rozvoj ČR<sup>113</sup>. Oficiálně je projekt ukončen po provedení kontroly II. stupně a vydání prohlášení o ukončení pomoci. Poté je zaslána na účet konečného příjemce poslední finanční částka pocházející z evropských fondů.

<sup>110</sup> <http://old.mmr.cz/upload/1105094702programiib.doc>, datum stažení: 3. 4. 2008

<sup>111</sup> Například z neziskových organizací, regionálních a místních institucí.

<sup>112</sup> *Průvodce fondy Evropské unie*, Odbor vnějších vztahů Ministerstva pro místní rozvoj, Praha 2004. str. 113

<sup>113</sup> Více o kontrole I. stupně na [www.ccr.cz](http://www.ccr.cz).

## **27. Případové studie**

**CITYREGIO II**

**C2ENET**

**RAINDROP (KAPKA DEŠTĚ)**

**ITACA**

**MOSES**

**DONAUREGIONEN**

## 28. Případová studie č. I – CITYREGIO II

Projekt byl schválen v rámci Priority 1 Územní rozvoj, Opatření 1.2 Profilování rozvoje měst, podpora městských sítí a spolupráce. Byl zaregistrován po vyhlášení poslední, tj. čtvrté výzvy pod číslem 5D059.

Cityregio II navazuje na úspěšný projekt Cityregio I a stejně jako jeho starší bratr<sup>114</sup> se zabýval problematikou vztahu centra a jeho periferií. Zatímco v západoevropských městech je zcela běžné, že centra podporují ekonomický rozvoj svých přilehlých oblastí, v jiných částech Unie již tomu tak není. Tyto periferie jsou do značné míry závislé na centru, a právě centrum je hlavním faktorem, který ovlivňuje celkový ráz přilehlých částí, ekonomický charakter rozvoje, tedy cestu, kterou se budou periferie ubírat<sup>115</sup>.

Cílem projektu bylo posílení ekonomického potenciálu měst a jejich konkurenceschopnosti v regionu, zvýšení schopnosti centra spolupracovat s periferiemi ve prospěch obou. Výběr prostředků k dosažení tohoto cíle vycházel z vědomí nutnosti detailní znalosti oblasti a jejích specifík. Projekt navazoval na dosavadní zkušenosti a znalosti získané v rámci projektu Cityregio, a proto jeho nástroje opět spočívaly ve vytváření ekonomických SME clusterů<sup>116</sup>, ve vypracování studie proveditelnosti, vytváření informačních a pracovních sítí, v neposlední řadě rovněž ve výměně zkušeností s lokací obchodních středisek či s managementem lidských zdrojů (HR management)<sup>117</sup>.

Projekt byl schválen Řídícím výborem 29. března 2006 a oficiálně byl spuštěn 1. dubna téhož roku. Realizace byla rozplánována na 24 měsíců, k ukončení projektu mělo dojít v březnu 2008. Celkový rozpočet dosáhl výše 1.603.747 EUR, z této částky bylo 999.658 EUR hrazeno finančními prostředky z ERDF<sup>118</sup> a 126.957

---

<sup>114</sup> Cityregio I probíhající v letech 2003 – 2006 sdružovalo Plzeň, Linz a Lipsko. Projekt řešil rozvoj center a jim přilehlých periferií, jejich vzájemnou závislost. Vedoucím partnerem bylo město Lipsko. Plzeň řešila v rámci tohoto projektu studii proveditelnosti Technického parku.

<sup>115</sup> *INTERREG IIIB CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 32

<sup>116</sup> SME clusters (small and medium-sized enterprises) tedy malé a středněvelké podniky by měly být konkurenceschopné, což vyžaduje spolupráci, studie trhu, poptávky a nabídky, výzkum a rozvoj atd..

<sup>117</sup> *INTERREG IIIB CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 32

<sup>118</sup> tamtéž

EUR bylo vyčleněno z programu PHARE<sup>119</sup> pro projektovou část, která se týkala bulharského města Varny.<sup>120</sup>

Na tomto projektu spolupracovala města a jejich regionální partneři z šesti zemí pod vedením Plzně, přesněji Útvaru koncepce a rozvoje města Plzně Jmenovitě se jedná o :

**ČR** - Útvar koncepce a rozvoje města Plzně a Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje

**Německo** - Leipzig- město Leipzig, okres Muldentalkreis, okres Delitzsch, okres Leipziger Land a Aufbauwerk Region Leipzig, GmbH

**Itálie** - město Bologna

**Bulharsko** - město Varna

**Maďarsko** – radnice města Pécs, města Kaposvár, města Szekszárd, South-Transdanubian Area and Economic Development Public Utility Company v Pécs

**Polsko** - město Gdansk, Gdansk Entrepreneurship Foundation v Gdansku

Každé z partnerských měst podílejících se spolu s regionálními partnery si určilo cíl, který jim měl pomoci na cestě k lepšímu řízení periférií<sup>121</sup>.

Město Plzeň si za svoji metu vytyčilo nalézt nejlepší urbanistickou koncepci Jižního města<sup>122</sup> a vypracování územní dokumentace až na úroveň regulačního plánu. Tím se rozumělo vypracování inženýrských sítí, zakreslení komunikací i kanalizace s cílem vytvořit novou městskou část, která bude přitažlivá nejen pro investory a obchodníky z důvodu napojení na nedalekou dálnici, ale i pro nové obyvatele této čtvrti, neboť bude nabízet kvalitní bydlení, s občanskou vybaveností v podobě obchodních středisek, zdravotního zařízení, škol, školek, a zároveň poskytne velký počet pracovních pozic. Plzeň získala na svoji část projektu podporu ve výši 250.000 EUR<sup>123</sup>.

Města Bologna a Gdansk se zaměřila na posílení IT oboru, protože zaznamenala zvýšenou, leč nepokrytou, poptávku po pracovnících v této pracovní sféře, ovšem se specifickými požadavky na znalosti kandidátů. Lipsko chtělo vyřešit

<sup>119</sup> Bulharsko v té době ještě nebylo členem EU.

<sup>120</sup> Viz Newsletter no. 1, ke stažení na [www.cityregio.net](http://www.cityregio.net), datum stažení: 7. 4. 2008

<sup>121</sup> INTERREG IIIB CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 32

<sup>122</sup> Projekt Jižního města čítá 650ha a předpokládá se zástavba 290ha.

<sup>123</sup> <http://info.plzen-city.cz>, datum stažení: 7.4.2008

otázku logistiky ve svém regionu,<sup>124</sup> maďarské město Kaposvár se nechtělo více potýkat s otázkou nepokrytého potravinářského průmyslu a Pécs chtěla využít svého potenciálu v oblasti lázeňství<sup>125</sup>.

Projekt byl zahájen v dubnu 2006 a plánované ukončení bylo v březnu tohoto roku<sup>126</sup>. Kontaktní osobou projektu se stal Milan Svoboda.

O průběhu celého projektu jsme měli možnost získat informace v informační brožuře (newsletter).

K prvnímu setkání, tzv. kick-off meeting, došlo u příležitosti závěrečné konference Cityregio I. ve dnech 15. a 16. května 2006 v Lipsku. Představitelé jednotlivých partnerských subjektů se tak dostali do přímého kontaktu s výstupy a konkrétními výsledky svého předchůdce. Zároveň došlo k prezentaci jednotlivých regionů<sup>127</sup>.

Dalším setkání byl workshop uspořádaný ve dnech 19. a 20. dubna 2007 v maďarském městě Pécs. Tyto dva dny byly rozděleny do čtyř pracovních bloků (working packages)<sup>128</sup>. V rámci uvedených bloků došlo k seznámení s výsledky analýz, jež jasně ukázaly na podobnost problémů mezi městy Leipzig a Bologna, Pécs a Plzeň, Gdansk a Varna. Primární sektor se ukázal být nejdůležitější pro Plzeň a Pécs, terciální byl dominantní v regionu Leipzig, sekundární sektor byl pro všechny partnerská města naopak silnou parketou. V průběhu tohoto workshopu měli reprezentanti Plzně možnost představit svůj projekt, tedy urbanizační plán Jižního města. Rovněž Bologna prezentovala svůj plán ohledně HR managementu a poukázala tak na skutečnost, že ve všech partnerských městech vyjma právě Bologny, došlo ke snížení nezaměstnanosti.<sup>129</sup>

Další schůzka představitelů projektu proběhla ve Varně, setkání se účastnili také odborníci z nizozemského města Hengelo, kteří dříve pomáhali Plzni s využíváním strukturálních fondů a také ve Varně předávali svoje zkušenosti. Zde byl zveřejněn výrazný pokrok v rámci IT clusteru ve městě Gdansk. Polish Japanese Institute of Information Technology se rozhodla pro založení své pobočky právě v tomto městě, stejně tak jako indická společnost ZenSar, která dokonce městu

---

<sup>124</sup> [www.cityregio.net](http://www.cityregio.net), datum stažení: 7.4. 2008

<sup>125</sup> Viz Newsletter no. 2, ke stažení na [www.cityregio.net](http://www.cityregio.net), datum stažení 7.4.2008

<sup>126</sup> *INTERREG IIIB CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 32

<sup>127</sup> Viz Newsletter no. 1, ke stažení na [www.cityregio.net](http://www.cityregio.net), datum stažení: 7. 4. 2008

<sup>128</sup> I. Nodal Cities as Distributers of Development Potential of City regions, II. Concerted Development of Location of Strategic Regional Importance, III. Strategic Cluster and SME Innovation Promotion, IV. Regional Cooperation in HR Development

<sup>129</sup> Viz Newsletter no. 2, ke stažení na [www.cityregio.net](http://www.cityregio.net), datum stažení: 7. 4. 2008

navrhla společné využívání vzdělávacího IT střediska<sup>130</sup>. Region Leipzig rovněž slavil úspěch – z bruselského Zaventemu se sem přesunula společnost DHL a došlo k vytvoření pracovní skupiny se jmenovanou firmou, Obchodní komorou a Lipskou univerzitou<sup>131</sup>.

Ve dnech 13. a 14. března 2008 proběhla závěrečná konference v Plzni, kde Útvar pro koncepci a rozvoj města Plzně představil koncepci Jižního města a zdejší rozvojová regionální agentura prezentovala scénář rozvoje znalostní ekonomiky v Plzni na léta 2007 – 2020.

---

<sup>130</sup> Viz Newsletter no. 3, ke stažení na [www.cityregio.net](http://www.cityregio.net), datum stažení: 7. 4. 2008

<sup>131</sup> Viz Newsletter no. 4, ke stažení na [www.cityregio.net](http://www.cityregio.net), datum stažení: 7. 4. 2008



## 29. Případová studie č. II – C2ENET

C2ENET (Central European Environmental Net) byl schválen Řídícím výborem v rámci Priority 4 Životní prostředí a Opatření 4.1 Podpora ochrany životního prostředí a hospodaření se zdroji<sup>132</sup>.

Tento projekt, vedený pod číslem 5C071, reflektoval snahu měst a obcí nových členských států vyrovnat se s novou legislativou v oblasti životního prostředí, pomáhal řešit technické, organizační a finanční problémy spojené s implementací této legislativy v souladu s místními opatřeními. V rámci tohoto projektu byla pozornost zaměřena především na energetickou úspornost, odpadové hospodaření a čištění odpadních vod<sup>133</sup>.

Kromě dvou rozsáhlých rozborů evropské environmentální legislativy a jejích národních protějšků se třetí analýza zabývala především technickými, organizačními a finančními dopady implementace této legislativy. Zároveň byly spuštěny pilotní projekty ověřující využitelnost obnovených zdrojů.

Vedoucím partnerem se stalo město Vsetín, kontaktní osobou byl Milan Půček. Na projektu spolupracoval Vsetín se Svazem Měst a obcí České republiky (SMOCR), stejně jako s analogickými uskupeními z Rakouska a Maďarska. Dalšími podílejícími se partnery byla města Szigetszentmiklos v Maďarsku a Oradea v Rumunsku.

Projekt se oficiálně rozběhl v květnu 2005 a jeho ukončení bylo naplánováno na září o dva roky později. Disponoval prostředky ve výši 826.144 EUR z nichž ERDF hradil 540.158 EUR<sup>134</sup>.

Výstupy byly k dispozici sdružením měst a obcí, asociacím, či samotným městům v podobě tří sborníků (readers) – *Přístup radnice k životnímu prostředí, Obnovitelné zdroje energií a efektivní řízení samospráv, Management vodního hospodářství a kvalita života na sídlištích*,<sup>135</sup> - a rovněž ve formě závěrečné příručky. Bylo počítáno s pořádáním seminářů, konferencí nebo třeba vydáváním

---

<sup>132</sup> Projekt byl schválen v rámci 3. výzvy.

<sup>133</sup> *INTERREG IIIB CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 60

<sup>134</sup> tamtéž

<sup>135</sup> [www.smocr.cz](http://www.smocr.cz), datum stažení: 12. 4. 2008

informačních bulletinů<sup>136</sup>.

Partneři projektu se poprvé setkali ve Vídni ve dnech 20 a 21. listopadu 2005 a kde seznámili ostatní s dosavadními používanými postupy v domovských zemích. V případě České republiky doposud převažovalo spíše skladování odpadů než jakákoliv jiná forma nakládání s nimi. Především proto, že spalování bylo finančně nepoměrně náročnější než samotné skladování. Bylo jasné, že jde o krátkozraké řešení, či postavení se k problému zády, neboť částka nutná k rekultivaci kontaminovaného území byla ještě vyšší než zmíněné spalování. V Rakousku naopak docházelo k revitalizaci a na skládky mířilo pouze 40 % odpadu (oproti 88 % v České republice).

Další setkání partnerů bylo naplánováno na polovinu dubna 2007 opět ve Vídni. Tématem schůzky bylo vodohospodářství ve městech. Diskutována byla především Rámcová směrnice o vodách, Směrnice o čištění městských odpadních vod a rovněž „nitratová“ směrnice<sup>137</sup>. Bylo konstatováno, že ne ve všech případech došlo k implementaci směrnic a zároveň byl zdůrazněn špatný a nedostatečný monitoring stavu vod.

Potřetí se partneři setkali pod záštitou maďarského města Szigetszentmiklos v červnu 2007, tentokrát se řešila otázka odpadového hospodářství. Maďarská a rakouská strana podala informace o užívaných postupech v této problematice. Maďarsko, stejně jako Česká republika, postupně zavádělo třídění odpadů. Obě strany konstatovaly nutnost navýšení počtu kontejnerů a sběrných míst, taktéž byla potvrzena nezbytnost informační kampaně o prospěšnosti třídění a vzdělávacích programech pro děti a mládež. Česká republika také představila systém zpětného odběru vyřazených spotřebičů.

Celkově pracovní skupina dospěla k názoru, že s rostoucím objemem odpadu se lze vypořádat pouze za předpokladu cíleného předcházení jeho vzniku, pomocí nových postupů při využívání odpadních materiálů a rovněž nezanedbávat dodržování metod kontrolovaného a udržitelného skladování.

Ve dnech 12. a 14. září Vsetín uspořádal Závěrečnou konferenci „Minulost a budoucnost“, kde byly představeny mimo jiné analýzy a jejich výsledky, odpovídající indikátory trvale udržitelného rozvoje, možnost využití obnovitelných

---

<sup>136</sup> *INTERREG IIIB CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 60

<sup>137</sup> Tato směrnice řeší znečištění vod dusičnany ze zemědělství.

zdrojů, otázku vodního managementu, či index kvality života na sídlištích<sup>138</sup>

---

<sup>138</sup> [www.smocr.cz](http://www.smocr.cz), datum stažení: 12. 4. 2008

### 30. Případová studie č. III – RAINDROP (Kapka deště)

Projekt reagoval na třetí výzvu a byl schválen 27. dubna 2005<sup>139</sup> v rámci Priority 4 Životní prostředí a Opatření 4.3 Podpora integrovaného hospodaření s vodou a ochrana před povodněmi.

RAINDROP reagoval na důsledky, které sebou přináší přívalové vody, s nimiž se potýká nejedna evropská země. Přívalové vody mohou způsobit nejen povodně, ale rovněž znečistit povrchové vody v městských oblastech. Dalším podnětem k přípravě projektu byl fakt, že přes existenci plánů předcházejících povodním, jen minimum těchto kroků bylo realizováno. Ruku v ruce s rostoucím počtem národních opatření rostl i objem evropské legislativy týkající se dané oblasti, nicméně stále neexistovaly *pokyny pro regulaci přívalových vod* (Storm water management, SWM)<sup>140</sup>.

Rozpočet projektu se vyšplhal na částku 2.502.200 EUR, z této sumy je 1.646.650 EUR financováno z ERDF. Projekt oficiálně začal v červenci roku 2005 a jeho realizace měla trvat celých 24 měsíců.

Vedoucím projektu bylo město Karviná (částka na jeho část projektu: 352.400 EUR) a kontaktní osobou byl jmenován Ing. Jan Urbánek. Na projektu se podíleli, kromě Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko (částka na jeho část projektu: 285.200 EUR), partneři z dalších tří zemí, jmenovitě to jsou :

**Německo** – radnice města Kupferzell (částka na jeho část projektu: 920.000 EUR)

**Řecko** – radnice města Aharnai (částka na jeho část projektu: 802.000 EUR)

**Slovensko** – město Trenčín (částka na jeho část projektu: 143.600 EUR)<sup>141</sup>

Karviná, stejně jako města Trenčín a Vsetín, řešila problémy s přetékáním dešťových kanálů, Aharnai a Kupferzell měly zase bohaté zkušenosti s pravidelnými záplavami, posledně jmenované město navíc plánovalo vybudovat novou městskou čtvrť, což předpokládalo vypořádání se s rizikem povodní<sup>142</sup>.

<sup>139</sup> [www.raindrop.cz](http://www.raindrop.cz), datum stažení: 15. 4. 2008

<sup>140</sup> NTERREG III B CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg III B CADSES v letech 2000-2006, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 73

<sup>141</sup> [www.raindrop.cz](http://www.raindrop.cz), datum stažení: 21. 4. 2008

<sup>142</sup> NTERREG III B CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg III B CADSES v letech 2000-2006, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 73

Projekt počítal s testováním systému regulace přívalových vod. Testována byla tehdejší platná a užívaná protipovodňová opatření a zároveň byla porovnávána mezi sebou. Výsledky testů a analýz byly zpracovány v pokyny (SWM guideline) pro regulaci přívalových vod. Tyto pokyny budou platné i v ostatních oblastech CADSES. Zároveň by tyto pokyny měly vést ke snížení znečištění povrchových vod a zvýšení kvality vody.

Podstata projektu spočívala ve zhodnocení a následné aplikaci nejlepších způsobů regulace. Tyto pilotní akce byly spuštěny především v těch oblastech, kde dochází k nové výstavbě a tam byly uvedeny v činnost prostřednictvím stavebních úprav, jako porézni chodníky, vlhké prohlubně, koryta, příkopy, atd... Zároveň se počítalo s kampaní vedoucí k zvýšení povědomí evropské veřejnosti o problematice povodní<sup>143</sup>.

Projekt byl velmi dobře rozpracován i po stránce organizační<sup>144</sup>, byl rozdělen do pěti pracovních balíčků (working package, WP)<sup>145</sup>. Každý z projektových partnerů byl zodpovědný za řádné a včasné zpracování svého okruhu<sup>146</sup>.

---

<sup>143</sup> *INTERREG IIIB CADSES – Zapojení České republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 73

<sup>144</sup> [www.raindrop.cz](http://www.raindrop.cz), datum stažení: 21. 4. 2008

<sup>145</sup> [www.raindrop.cz](http://www.raindrop.cz), datum stažení: 15. 4. 2008

<sup>146</sup> Oficiální server tohoto projektu velmi dobře informuje o jednotlivých povinnostech partnerů, ale nepodává příliš informací o průběhu samotné realizace projektu, proto je zde neuvádím.

### 31. Případová studie č. IV – ITACA

Projekt ITACA byl schválen v poslední výzvě v rámci Priority 3 Přírodní a kulturní dědictví, Opatření 3.2 Ochrana a rozvoj přírodního dědictví. Veden je pod číslem 5D045<sup>147</sup>. Vycházel vstříc otázce propojení ochrany přírody a ekonomického využívání přírodních zdrojů. Oblasti, z nichž pocházeli projektoví partneři, se mohou pyšnit mokřady a bohatými lesy. ITACA (Improving Tourism Actions in CADSES Area) si klade za cíl chránit tyto přírodní zdroje především proti poškozením v důsledku neudržitelného rozvoje<sup>148</sup>. Nejen je ochránit, ale i rozvíjet. K dosažení druhého cíle chybí efektivní síť strategií ochrany přírody, stejně jako politiky regionální rozvoje, které by zahrnovaly ekonomické, finanční a právní nástroje. Jde tedy o využívání přírodního dědictví prostřednictvím ekoturistiky při zachování tohoto přírodního bohatství.

V rámci projektu byla zpracována mezinárodní studie, která by měla pomoci místním autoritám lépe řídit a využívat tyto specifické oblasti, zároveň by měla přilákat investory z veřejné i soukromé sféry, jejichž případné investice by posílily ekologické koridory, především v rámci cykloturistiky a říční turistiky. Rovněž by měla být navržena společná značka charakterizující výše definované oblasti.

Vedoucím projektu je Karlovarský kraj, kontaktní osobou Jana Bělohávková. Za Českou republiku se projektu ještě účastní karlovarská firma Investon, s. r. o. (rozpočet na její část projektu 80.000 EUR). Ostatními partnery jsou:

**Maďarsko** – Harsanyi Janos College (Budapešť, částka na příslušnou část projektu 64.000 EUR)

**Itálie** – Region Ferrara (částka 112.000 EUR), město Amicitie (Bologna, částka na její část projektu 60.000 EUR)

**Polsko** – The Malopolska Agency for regional Development S.A. (Krakow, 112.000 EUR)

**Slovensko** – magistrát města Košice<sup>149</sup>

Projekt byl zahájen v červnu 2006 a ukončen o dva roky později. Celkový rozpočet činil 796. 000 EUR, prostředky čerpané z ERDF dosáhly výše 554.000 EUR<sup>150</sup>.

Realizace projektu bylo rozděleno do pěti pracovních bloků (working packages) – celkové řízení (management) projektu, kterým byl pověřen vedoucí partner, tedy Karlovarský kraj. Ten

<sup>147</sup> [www.cadses.net](http://www.cadses.net), datum stažení: 3. 4. 2008

<sup>148</sup> NTERREG IIIB CADSES – Zapojení české republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 53

<sup>149</sup> Původně se Košice měly účastnit projektu také, ale před samotným zahájením od spolupráce odstoupily a nahradilo je právě město Amicitie.

<sup>150</sup> NTERREG IIIB CADSES – Zapojení české republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000-2006, Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, Praha 2007, str. 53

operoval s částkou 256.000 EUR, koordinoval vzájemná setkání, dohlížel na finanční zprávy a žádosti o proplacení finančních prostředků. Ostatní pracovní bloky (WP2 vypracování nadnárodní právní studie, WP3 vypracování nadnárodní marketingové studie zabývající se propojením ekologických koridorů a specifickými druhy turistiky, WP4 zvýšení počtu operujících osob v chráněných oblastech za účelem vyrovnání vlivů turistiky na přírodní dědictví a jeho ochranu, WP5 rozšiřování jednotné podoby informačních center či zdrojů, popř. návrh společné značky charakteristické pro tyto oblasti) nebyly přímo přiděleny jednomu z partnerů, všichni se zapojovali do celého průběhu realizace projektu.

První schůzka proběhla ve dnech 3 - 4. června 2006, uspořádaná vedoucím partnerem v Karlových Varech. Hlavními body programu bylo samozřejmě představení partnerů a jejich regionů, měst, či společností, seznámení s plánovanými aktivitami v rámci projektu a očekávanými cíli. K dalšímu setkání došlo v Budapešti na začátku listopadu téhož roku. Byly představeny vykonané činnosti, dosažené výsledky. Byl diskutováno finanční řízení, dále zprávy o vývoji projektu a budoucí žádosti o proplácení finančních prostředků. Následně se partneři sešli v polském Krakově ve dnech 5 – 6. července 2007, kde byli kromě dosavadních výsledků a výstupů seznámeni s činnostmi provázanými s ekoturismem v tamějším regionu. Tak jako Krakow, využila Ferrara uspořádání schůzky na konci září 2007 ke zvýšení povědomí veřejnosti o projektu a jeho dopadech. Partneři řešili související témata a finanční otázky.

Kromě setkání byly také organizovány workshopy. Jeden z nich proběhl 16. dubna 2007 v Karlových Varech. Při této příležitosti Karlovarský kraj představil projekt s obdobnou tématikou náplní jako ITACA – Stezka Železné Opony (Iron Curtain Trail) – projekt, který se především zabývá cykloturistikou.

Několik dní před workshopem v Karlových Varech byl uspořádán workshop ve městě Ferrara, jeho program byl obdobný tomu, který následoval v České republice – říční a cyklistická turistika<sup>151</sup>.

---

<sup>151</sup> <http://itacaproject.eu>, datum stažení: 21. 4. 2008

## 32. Případová studie č. V – MOSES

Slovenskými partnery vedený projekt MOSES byl schválen ve čtvrté výzvě a veden je pod číslem 5D063. O finanční prostředky partneři žádali v rámci Priority 4 Životní prostředí, Opatření 4.3 Podpora integrovaného hospodaření s vodou a ochrana před povodněmi.

Projekt reaguje na skutečnost, že materiální škody a ztráty na životech způsobené povodněmi za posledních deset let v Evropě dosáhly vysokých čísel. MOSES se inspiroval obdobným holandsko-německým projektem NOAH.

Projektu se účastní osm partnerů z osmi zemí:

- **Slovensko** – Slovenský hydrometeorologický ústav (Bratislava), Slovenská vodohospodářská společnost (Banská Štiavnica)
- **Maďarsko** – Národní ředitelství životního prostředí (Budapešť), VITUKI Ústav pro vodohospodářství a ochranu životního prostředí
- **Německo** – Saská státní agentura pro životní prostředí a geologii (Drážďany)
- **Rumunsko** – Národní ústav hydrologie a vodohospodářství (Bukurešť)
- **Ukrajina** – VODHOZ Transkarpatský úřad vodohospodářství (Užhorod), Hydrometeorologické středisko Užhorodu

Projekt, jehož kontaktní osobou byl Boris Minárik ze Slovenského hydrometeorologického ústavu<sup>152</sup>, pracoval s rozpočtem 2.050.000 EUR. Částka 987.500 EUR byla zafinancována prostředky z ERDF. Projekt se rozběhl v červenci 2005 a měl trvat 34 měsíců.

Hlavním mottem bylo podpořit rozvoj implementace jednotného postupu protipovodňového systému v celém regionu. Pro Ukrajinu a Rumunsko bylo primární obnovit a vylepšit jejich měřicí stanice, Slovensko zamýšlelo vytvořit takový informační systém, který by byl kompaktní s tím maďarským (Hungarian Flood Management Information systém, FMIS). Maďarsko se soustředilo na zmapování rizikového prostoru využívaje zkušenosti z celého regionu.

Projekt měl směřovat k omezení povodňových škod, zvýšení efektivnosti postupů aplikovaných v případě povodní a zkvalitnit nástroje pro místní, regionální a nadnárodní spolupráci v této oblasti. Hlavním výstupem byl digitální povodňový informační systém pro Slovensko a Sasko, který je kompaktní se systémy již užívanými v ostatních zemích. Dalšími výsledky byly průvodci a metodologické příručky sloužící k informování veřejnosti a mezinárodních organizací ohledně kroků v případě povodní<sup>153</sup>.

<sup>152</sup> Vedoucí projektu - Slovenský hydrometeorologický ústav – na svých webových stránkách uvádí čtyři projekty, na nichž se podílí, ale o zbývajících třech se zmiňuje rozhodně více než pouhým zveřejněním názvu projektu, jak je tomu v případě MOSES.

<sup>153</sup> [www.cadses.net](http://www.cadses.net), datum stažení: 7. 4. 2008



K prvnímu setkání došlo v červenci 2005. Partneri hodnotili dosavadní informační systémy, probíhaly studie proveditelnosti, byl diskutován akční plán a lokální varovné systémy a jejich úloha, nebo třeba rozdělení pravomocí v rámci implementace předpisů EU<sup>154</sup>.

---

<sup>154</sup> Výročná správa za rok 2006, Slovenský hydrometeorologický ústav, ke stažení na stránkách [www.shmu.sk](http://www.shmu.sk), datum stažení: 7. 4. 2008

### 33. Případová studie č. VI – DONAUREGIONEN

Tento projekt byl schválen ve čtvrté výzvě a je veden pod číslem 5D166. Finanční prostředky byly čerpány v rámci Priority 1 Územní rozvoj a Opatření 1.1 Podpora společných strategií a činností pro jejich provádění.

Projektu se účastnily země, jejichž zemí protéká Dunaj. Doposud byla konstatována nedostatečná dostupnost informací potřebných k územnímu plánování a tento fakt byl označen za velkou překážku pro investice v této oblasti. Již v období 1997 – 2002 pracovala na dané problematice skupina ARGE Donauänden. DONAUREGIONEN je chápán jako další krok v územním plánování a v podpoře rozvoje oblasti. Projekt by měl napomoci lépe zhodnotit sociální, ekonomický, nebo třeba infrastrukturální rozvoj možností.

Vedoucím partnerem Ministerstvo výstavby a regionálního rozvoje Slovenské republiky, reprezentované Tiborem Nemethem jako kontaktní osobou. Na projektu se podílejí partneři z dalších pěti zemí:

- **Slovensko** – Ministerstvo pro výstavbu a regionální rozvoj, Samospráva okresu Bratislava a okresu Nitra, Regionální rozvojové středisko (Modra)
- **Maďarsko** – Společnost věd pro regionální rozvoj (Tokol), Samospráva okresu Pešť
- **Německo** – Ministerstvo životního prostředí, zdraví a ochrany spotřebitele (Bayern, Mnichov)
- **Bulharsko** – Národní asociace obcí (Sofie)
- **Rumunsko** – INCD URBANPROIECT<sup>155</sup> (Bukurešť)
- **Srbsko** – Agentura pro územní plánování (Bělehrad)

Rozpočet byl stanoven na částku 974.964 EUR a ERDF hradil 453.022 EUR<sup>156</sup>. Projekt probíhal od dubna 2006 a skončí v červnu 2008<sup>157</sup>.

Cílem projektu je koncept územního uspořádání, který povede k optimalizaci územních, socioekonomických a environmentálních vztahů mezi jednotlivými územními jednotkami podél Dunaje, vytvoření informační platformy, která bude podporovat místní orgány a usnadní komunikaci a vzájemné konzultace týkající se územního plánování a zároveň bude administrativním zázemím pro realizaci regionálních plánů. Tato platforma bude také sloužit ke koordinaci investičních záměrů a podávání informací případným investorům v oblasti.

Výsledkem by tedy měla být tato platforma, metainformační systém pro předávání informací a vytvoření takových vztahů, které umožní vzájemné konzultace přes implementaci jednotlivých kroků v územním plánování.

---

<sup>155</sup> Národní ústav pro výzkum a rozvoj

<sup>156</sup> Oficiální portál projektu bohužel neuvádí členění rozpočtu mezi jednotlivé partnery, nebo státní podporu.

Jako dopady implementace jsou uváděna výše zmíněná optimalizace a vyrovnaný rozvoj všech částí oblasti.

Spolupráce mezi partnery probíhala ve formě dvoudenních workshopů, celkem se jich uskutečnilo osm<sup>158</sup>, obvykle byly rozděleny na čtyři tématické bloky. Úvodní workshop v Bratislavě měl za úkol blíže seznámit partnery mezi sebou a představit metodologické postupy, které budou v implementaci použity. Na dalších setkáních se řešily otázky personalistiky, přírodních podmínek, ekonomické stránky projektu, pracovní a technické postupy aj.<sup>159</sup>

---

<sup>157</sup> [www.cadses.net](http://www.cadses.net), datum stažení: 7. 4. 2008

<sup>158</sup> 1. workshop: Bratislava 26 – 27. 9. 2006, 2. workshop: Bratislava 28 – 29. 11. 2006, 3. workshop: Sofie 1 – 2. 2 2007, 4. workshop: Mnichov 26 – 27. 6. 2007, 5. workshop: Budapešť 19 – 20. 7. 2007, 6. workshop: Nitra 17 – 18. 10 20007, 7. workshop: Senec 20 – 21. 2. 2008, 8. workshop: Patience 26 – 27. 3. 2008

<sup>159</sup> [www.donauregionen.sk](http://www.donauregionen.sk), datum stažení: 7. 4. 2008

### 34. Zhodnocení projektů

Projektů, které vedly subjekty z České nebo Slovenské republiky, se účastnili partneři ze čtyř až šesti zemí. Celkový počet účastníků se partnerů je u zkoumaných projektů značně nevyrovnaný, kolísá mezi pěti (RAINDROP) a patnácti partnery (CITYREGIO II).

Délka trvání implementace projektu je obvykle rozplánována na dva roky, popřípadě více, 34 měsíců v případě MOSES je však spíše výjimečně dlouhé období.

Rozpočty jednotlivých projektů se výrazně liší a nelze konstatovat žádnou viditelnou úměrnou závislost na počtu zemí, jejichž subjekty se podílí na implementaci, či celkovém počtu partnerů každého z projektů.

Zajímavější zjištění však přináší výpočet podílů prostředků poskytnutých z ERDF na částce celkových nákladů projektu. Česká republika v pozici vedoucího partnera získala pro své projekty vždy více než 60 %, průměrně ERDF uvolnil až 65, 78 % z celkových nákladů. V případě Slovenské republiky se jednalo o finanční prostředky získané z ERDF, které pokrývaly průměrně 47,32 % celkového rozpočtu.

projekt	CITYREGIO II	CZENET	RAINDROP	ITACA	MOSES	DONAUREGIONEN
počet zemí	6	4	4	5	5	6
celkový počet partnerů	15	6	5	7	8	10
délka trvání (měsíce)	24	29	24	24	34	27
rozpočet (EUR)	1.603.747	826.144	2.502.200	796.000	2.050.000	974.964
finanční prostředky z ERDF	999.658	540.158	1.646.650	554.000	987.500	453.022
podíl ERDF (%)	62,33	65,38	65,81	69,6	48,17	46,47

Spolupráce probíhala formou workshopů, „nejpilnější“ v počtu zorganizova

ných setkání byl projekt DONAUEGIONEN, jehož partneři se sešli osmkrát. Obvyklou součástí těchto schůzek byla první konference, kde bylo na programu představení jednotlivých partnerů a nastínění jednotlivých etap implementace projektu, a závěrečná konference, která prezentovala výsledky projektu. Výstupy projektů byly rozličné – od průvodců, informačních příruček, přes informační systémy, varovné systémy, turistickou značku, studie proveditelnosti až po zavádění protipovodňových stavebních úprav při výstavbě.

Zajímavé je zmínit se o internetové prezentaci projektů, třebaže otázka publicity a kvality informačních zdrojů nebyla v úvodu položena. V podstatě se dá říci, že lze prezentace vedoucích partnerů projektu rozdělit do dvou skupin. První část se může „pyšnit“ výborně zpracovanými webovými stránkami, aktualizovanými, které nabízejí podrobný komentář průběhu projektu a slouží

nejen veřejnosti, ale partnerům samotným.

Stránky projektů z druhé skupiny jsou naopak informačně velice strohé, prvně dosáhl MOSES, jehož vedoucí partner – Slovenský hydrometeorologický ústav ho pouze uvádí v seznamu projektů, na nichž se institut podílí. Za českou stranu je možné jmenovat ITACA, jehož informační zdroj uváděný na [www.cadses.net](http://www.cadses.net), nebo v dokumentu *INTERREG IIIB CADSES – Zapojení české republiky do iniciativy ES Interreg IIIB CADSES v letech 2000 – 2006* odkazuje na informační stránky karlovarského kraje, jež vyzdvihuje svůj úspěch. Nejenže jsou Hejtmanské listy (tak se informační stránky jmenují) nepřehledné, ale svým charakterem jsou určeny pro nejširší veřejnost a tudíž neposkytují přesné data.

Nedostatečná prezentace projektu, jeho průběhu a výstupu je v očividném rozporu s důrazem, který na publicitu klade Evropská unie<sup>160</sup>. V této nedostatečnosti lze shledat i příčinu malého povědomí české veřejnosti o využívání strukturálních fondů.

---

<sup>160</sup> Tři různá zpracování loga symbolu CADSES, které jsou ke stažení na stejnojmenných webových stránkách, jsou toho důkazem.

## 35. Závěr

Tato práce měla za cíl porovnat kvantitu výstupů partnerů ze České a Slovenské republiky v rámci iniciativy INTERREG IIIB CADSES ve zkráceném období let 2004 – 2006 za předpokladu stejných výchozích podmínek k podání projektové žádosti o financování z Evropského fondu regionálního rozvoje.

Hypotéza byla ověřena a potvrzena. Obě členské země měly k dispozici téměř totožnou částku alokovaných prostředků a počet projektů, jichž se účastnily, je vyrovnaný. Příčinu vyššího zapojení českých partnerů do projektů vidím v „informačním minimalismu“ slovenských státních orgánů.

Dále bych se ráda vrátila k tvrzení, které jsem vyslovila v úvodu. Představa nemohoucnosti a neschopnosti České republiky efektivně využívat prostředky ze strukturálních fondů, kterou nám předkládají česká média, je velmi zkreslená. Minimálně z toho důvodu, že hlavní cesty k čerpání evropských dotací jsou dvě a svoji podstatou se velmi liší.

Jednou z nich je vypracování národního rozvojového plánu, na který navazuje Rámec podpory společenství a další dokumenty, hlavní je však fakt, že celý proces vypracování dokumentů a vyjednávání s Evropskou komisí a následná správa financí čerpaných z fondů je plně v režii státu, resp. národního orgánu.

Evropské iniciativy jsou plně v kompetenci Evropské unie. Jsou chápány jako doplňkový nástroj, který je k dispozici rozličným žadatelům, ale členské státy rozhodně nejsou cílovou skupinou, pro něž byly iniciativy vytvořeny. Oprávnění žadatelé pracují sice s nesrovnatelně menším rozpočtem a personální kapacitou než stát, ale jsou spíše motivováni dostat podmínkám získání dotace. Jednoznačně lze říci, že subjekty žádající o prostředky v rámci INTERREG IIIB CADSES jsou schopní a úspěšní v čerpání finančních prostředků z daného fondu.

Proto se domnívám, že kritiku v médiích nelze považovat za zcela relevantní a podloženou, hodnotí-li negativně veškeré čerpání prostředků ze strukturálních fondů.

## **36. Seznam použité literatury**

### **37. primární prameny**

*Abeceda fondů Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007,

*Best practise: INTERREG IIIB, INTERREG IIIC – Zkušenosti z období 2000-2005*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2005

*Evropská unie regionům*, Delegace Evropské Komise v České republice, Praha 2002

*Guide to cost-benefit analysis of investment projects*, DG Regional policy, Brusel 2002

*INTERREG IIIB CADSES, Zapojení České republiky do iniciativy ES INTERREG IIIB CADSES v letech 2000-2006*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2007

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 1784/1999 ze dne 21.6. 1999

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 1082/2006 ze dne 5.6. 2006

*Průvodce fondy Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2004

*Průvodce fondy Evropské unie*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2005

*Průvodce programy INTERREG IIIB INTERREG IIIC*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2003.

*Shrnutí výstupů analýz evaluace SF v ČR*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2005

*Výroční zpráva Rámce podpory Společenství za rok 2005*, Ministersvo pro místní rozvoj, ke stažení na [www.strukturální-fondy.cz](http://www.strukturální-fondy.cz)

*Základní principy přípravy projektů v rámci strukturálních fondů EU dokumentované na případových studiích*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2004

### **38. sekundární zdroje**

Balík, S., Fiala, P., Mikš, F.(eds.): *Perspektivy evropské unie – Konzervativně-liberální pohledy na aktuální otázky evropské politiky*, Centrum pro studium demokracie a kultury, Brno 2004

Dančák, B., Fiala, P., Holušek, V. (eds.): *Evropeizace - Nové téma politologického výzkumu*, Masarykova univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, edice Sborníky, Brno 2005

Dočkal, V. (eds.): *Přeshraniční spolupráce na východních hranicích České republiky-Růžový obláček a hrana reality*, Masarykova univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, edice Studie, Brno 2005

- Dočkal, V. a kol.: *Regionální politika EU a naplňování principu partnerství-Případové studie České republiky, Německa, Francie a Slovinska*, Masarykova univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, edice Studie, Brno 2006
- Dočkal, V.: *Regionální rozvojové agentury*, in: Císař, O., Fiala, P.: *Obhajoba zájmů a transnacionální vztahy*, Masarykova univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, edice Studie, Brno 2004
- Dočkal, V. a kol.: *Šest let regionální politiky v ČR-Šance a limity*, Masarykova univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, edice Studie, Brno 2006
- Foltýn, J.: *Nový ekonomický a obchodní regionalismus: růst, přínosy, rizika*, in: *Mezinárodní politika*, 2008, č. 1
- Had, M., Stach, S., Urban, L. : *Česká republika v Evropské unii-členství, přínosy, výzvy*, nakl. Linde, Praha 2006
- Chvojková, A., Květoň, V. a kol. : *Finanční prostředky EU v programovacím období 2007-2013*, Ministerstvo pro místní rozvoj, Praha 2007
- Jetmar, M.: *Třetí zpráva o hospodářské a sociální soudržnosti*, in: *Veřejná správa*, 2004, č. 35
- Kazimour, V.: *Fondy Evropské unie – Interní fondy Evropské unie*, in: *Veřejná správa*, 2002 č. 48
- König, P., Lacina, L., Přenosil, J.: *Učebnice evropské integrace*, Barrister & Principal, Brno 2006
- Kovačovská, L.: *Další rozšiřování Evropské unie může přivodit její konec*, in: *Mezinárodní politika*, 2007, č.1
- Krulík, O.: *Regionální spolupráce: Evropská teorie a tuzemská praxe*, disertační práce, FSV UK Praha 2005
- Kučerová, I.: *Evropská unie: hospodářské politiky*, nakl. Karolinum, Univerzita Karlova v Praze, Praha 2006
- Nekvapil, V.: *Vize sjednocené Evropy se ještě nevyčerpala*, in: *Mezinárodní politika*, 2007, č.1
- Ryšlavý, I.: *Centrum pro regionální politiku České republiky a jeho role při využívání prostředků Evropské unie*, in: *Veřejná správa*, 2002, č.51-52
- Vintrová, R.: *Vývoj české a slovenské ekonomiky v letech 1993-2007*, in: *Mezinárodní politika*, 2008, č. 1
- Zukal, J.: *Finsko a regionální politika Evropská unie*, in: *Veřejná správa*, 2002, č. 1-2
- Zukal, J.: *Další krok České republiky na cestě do Bruselu. Kapitola regionální politika předběžně uzavřena*, in: *Veřejná správa*, 2002, č. 21
- Zukal, J.: *Rozšíření Evropské unie – výzva pro evropskou kohezní politiku, Třetí zpráva Evropské komise o hospodářské a sociální soudržnosti.*, in: *Veřejná správa*, 2007, č.27

### **39. internetové zdroje**



<http://old.mmr.cz> původní verze oficiálního portálu Ministerstva pro místní rozvoj ČR

<http://info.plzen-city.cz> oficiální portál města Plzně

<http://interreg3a.cz> informační portál o první větvi INTERREG III spravovaný Centrem pro regionální rozvoj

<http://itacaproject.eu> oficiální informační portál projektu ITACA

[www.businessinfo.cz](http://www.businessinfo.cz) oficiální portál pro podnikání a export

[www.cadses.net](http://www.cadses.net) oficiální informační portál INTERREG IIIB CADSES

[www.cityregio.net](http://www.cityregio.net) oficiální informační portál projektu CITYREGIO II

[www.crr.cz](http://www.crr.cz) portál Centra pro regionální rozvoj ČR, pověřený mimo jiné kontrolou I. stupně řádného užívání finančních prostředků získaných pro implementaci projektů.

–  
[www.donauregionen.sk](http://www.donauregionen.sk) oficiální portál projektu DONAUREGIONEN

[www.enviro.gov.sk](http://www.enviro.gov.sk) oficiální informační portál vlády Slovenské republiky

[www.euractiv.cz](http://www.euractiv.cz) informační portál o dění v EU, česká obdoba bruselského serveru  
[www.EurActiv.com](http://www.EurActiv.com)

[www.euroskop.cz](http://www.euroskop.cz) informační portál o EU v rámci Stálého zastoupení Evropské komise EU v České republice

[www.interreg.vlada.gov.sk](http://www.interreg.vlada.gov.sk) stránky spravované slovenskými státními orgány

[www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz) oficiální portál Ministerstva financí ČR

[www.msmt.cz](http://www.msmt.cz) oficiální portál Ministerstva školství a tělovýchovy ČR

[www.raindrop.cz](http://www.raindrop.cz) oficiální informační portál projektu RAINDROP (KAPKA DEŠTĚ)

[www.rrajm.cz](http://www.rrajm.cz) portál Regionální rozvojové agentury Jižní Moravy

[www.shmu.sk](http://www.shmu.sk) informační portál Slovenského hydrometeorologického ústavu

[www.smocr.cz](http://www.smocr.cz) oficiální portál Sdružení měst a obcí ČR

[www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) informační portál spravovaný Ministerstvem pro místní rozvoj ČR

## 40. Resume

The aim of the thesis was the comparison of the activity czech and slovak project partners in the frame of second branch initiative INTERREG IIIB CADSES, the part which supports the trans-european cooperation on a transnational level. The comparison was supposed to show any discrepancy between the quantity of projects with assistance czech or slovak partners or the quantity of partners as well.

The results of comparison is following: the allocation of financial subsidies from ERDF are similar and the outputs of activities of the partners from the both countries areverz closed as well.

81 partners from the Czech republic were included into 46 projects and they were leading 4 projects. The 59 slovak partners assisted in 40 projects and in 2 project they played the main role.

The study confirm that the hypothesis of the similar outputs of the activities of partners from the both member states of EU. It's possible to find the reason of higher quantity of czech

partners in project in better access to information net and easier conditions for management of demand for a subsidy from ERDF.

## 41. Přílohy

**Příloha č. 1:** Schéma struktury fondů, iniciativ a finančních nástrojů v předchozím a aktuálním programovacím období

**Příloha č. 2:** Znázornění územního uspořádání regionů České republiky

**Příloha č. 3:** Schéma vývoje iniciativy

**Příloha č. 4:** Přehled rozdělení finančních prostředků iniciativy INTERREG IIIA na období 2004-2006

**Příloha č. 5:** Přehled oprávněných žadatelů jednotlivých priorit a jejich opatření programu Česká republika – Polsko

**Příloha č. 6:** Přehled oprávněných žadatelů jednotlivých priorit a jejich opatření programu Česká republika – Rakousko

**Příloha č. 7:** Přehled oprávněných žadatelů jednotlivých priorit a jejich opatření programu Česká republika – Bavorsko

**Příloha č. 8:** Přehled oprávněných žadatelů jednotlivých priorit a jejich opatření programu Česká republika – Sasko

**Příloha č. 9:** Přehled oprávněných žadatelů jednotlivých priorit a jejich opatření programu Česká republika - Slovensko

**Příloha č.10:** Strukturální fondy a nástroje pro nové členské státy, 2004-2006

**Příloha č. 11:** Mapa oblasti CADSES

**Příloha č. 12:** Přehled oprávněných žadatelů INTERREG IIIB CADSES

**Příloha č. 13:** Růst a počet přihlášených a schválených projektů v průběhu vyhlášení výzev

**Příloha č. 14:** Počet projektových partnerů z jednotlivých zemí

**Příloha č. 15:** Počet schválených projektů v rámci každé priorit

**Příloha č. 16:** Počet vedoucích partnerů podle zemí

**Příloha č. 17:** Výše přidělených dotací ze státního rozpočtu

**Příloha č. 18:** Počet přihlášených a následně schválených projektů s českou účastí

**Příloha č. 19:** Seznam schválených projektů v rámci INTERREG IIIB CADSES jichž se účastnili partneři z ČR

**Příloha č. 21:** Seznam schválených projektů v rámci 4 výzev Programu Interreg IIIB CADSES k poskytnutí dotace ze státního rozpočtu v letech 2004 až 2006