

# Institut ekonomických studií

## Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

### Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

<b>Student Name:</b>	<b>Lucie CHABEROVÁ</b>
<b>Thesis Supervisor Name:</b>	<b>PhDr. Wadim STRIELKOWSKI, PhD.</b>
<b>Thesis Title:</b>	<b>Migrace v kontextu švédského sociálního systému</b>

#### Overall Evaluation:

Lucie CHABEROVÁ si podle mého názoru zvolila přiměřený námět, který dobře zpracovala. Ve třetí a zejména ve čtvrté kapitole prokázala dovednosti požadované od absolventů bakalářského studia. Zvolila si vhodné prameny a korektně s nimi pracuje. Bezchybně a dostatečně často cituje zdroje. Formy imigrace popisuje ve škále aspektů. Svá tvrzení dokládá argumenty, mnohá ilustruje výstižnými grafy a účelně využívá ekonomických i ekonometrických modelů. K jejímu písemnému projevu u však mám několik kritických výhrad.

V textu jsou gramatické chyby a mnoho překlepů. Styl vyjadřování je ubohý, místy velmi pokleslý. Například na str. 12: „... institucionální přístup argumentuje ...“ (argumentují lidé, nikoli přístup). Nebo str. 44: „... při analýze bude vycházeno ...“, atp. Ve druhé kapitole (ale nejen tam) Lucie CHABEROVÁ občas uvádí pouze příjmení autorů, z jejichž prací čerpá nebo cituje. To považuji za neomalenost a neslušnost. Některá slova používá v chybném významu, například psychologický namísto psychický atp. Občas používá ošklivé jazykové hybridy, například: push a pull migrace, eficeince odhadů atp., aniž by se pokusila o převod termínů do češtiny.

Ve druhé kapitole autorka deklaruje popis teorií imigrace. Domnívám se, že ve skutečnosti se lakonicky zmiňuje nebo nastiňuje pouze modely imigrace, o teoriích nemůže být řeč. Překvapilo mne, když v důležité fázi výkladu poukázala na zajímavý jev: empirické studie (využívající odlišnou metodiku a zkoumající různé regiony a státy) **nepotvrzují** předpoklad, že migrace způsobuje v hostitelských zemích zvyšování nezaměstnanosti a pokles mezd. Postrádám pokus o vysvětlení tohoto jevu, formulaci vlastní, nebo odvolání na nějakou cizí hypotézu atp.

Domnívám se, že zajímavou a důkladnou odbornou analýzu (třetí a čtvrtá kapitola) krom pokleslého stylu značně znehodnocuje autorčin „nezaujatý“ pohled. Prostřednictvím ekonomických veličin, matematických symbolů a modelů pojednává o procesech, které jsou v životech jedinců a jejich rodin klíčové a mohou být i osudové. Doufám, že slečna CHABEROVÁ není (navzdory svému písemnému projevu) cynik.

Shrnu-li svůj celkový dojem, prokázané dovednosti pracovat s ekonomickým instrumentariem jsou částečně znehodnoceny některými nevysvětlenými jevy, zejména však chudým stylem vyjadřování. Proto navrhuji hodnotit bakalářskou práci Lucie CHABEROVÉ jako **dobrou**. Předvede-li u obhajoby excelentní výkon, nemám námítky vůči lepší známce.

#### SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	13
Clarity and Readability	2
Content/Quality of Ideas	14
Organization & Development	12
Manuscript Form	3
<b>TOTAL POINTS</b>	<b>44</b>
<b>LETTER GRADE</b>	<b>C</b>

evaluated on: 10. června 2008