

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mašková Tereza

Název práce: Média a protirežimní aktivity konce normalizace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ústup od záměru dotazovat pamětníky představuje sice odchýlení od tezí, autorka jej ale konzultovala, vrací se k němu v úvodu své práce a vysvětluje ho, a tak jej nepovažuji za problematický.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pozornost si zaslouží především práce Terezy Maškové se zdroji – v relaci k standardu bakalářských prací nabízí totiž autorka vynikající vhled do literatury k tématu. Výkladový rámec naplňuje výzkumný záměr a nevyvolává žádné výraznější pochybnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V případě formálních náležitostí zaslouží práce Terezy Maškové jen pochvalu – jak za mimořádně kvalitní poznámkový aparát, tak za úhledný a plynulý výklad i pečlivě provedené korektury. Pozoruhodné a oceněnihodné jsou též přílohy práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Shrnu-li: Diplomantka projevila schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst pramenný materiál, shromážděné poznatky syntetizovat a také kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu českých médií. Předložená bakalářská práce Terezy Maškové svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji s radostí doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem ke kvalitám práce a mj. ke skutečnosti, že diplomantka opakovaně konzultovala a práci finalizovala s dostatečným předstihem, není asi překvapivé, že její text ve mně již nezbuzuje žádné větší pochybnosti. Což je pro diplomantku ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Vše podstatné jsme si již řekli... Snad tedy jen nabídka k rozpravě: Terezo, jak si vysvětlujete ochotu oficiálních periodik "vést dialog" (citovat) exilová periodika a zároveň nevoli k byt' jen zmínce o existenci samizdatu? V závěru (s. 41) říkáte, že vysvětlením by mohl být snaha na existenci samizdatu neupozorňovat, proč ale tedy nevádí, že se čtenář dozví o exilu? Resp. co Rudé právo a Tribuna odkazem na exilová periodika získaly?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!