

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha Supervisor report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Michal Šinka
Thesis Supervisor Name:	Zdeněk Hrubý
Thesis Title:	Franchising a jeho využitie v praxi

Overall Evaluation:

Autor zvolil aplikované, aktuální téma. Práce je logicky a přehledně členěna do dvou základních bloků, rozsáhlejšího obecného úvodu v 1. kapitole a aplikace na konkrétní sektor v podmírkách Slovenska v kapitole 2. Vzhledem k verbálnímu charakteru práce konstatuji menší rozsah práce, avšak kritériím na bakalářskou práci vyhovující. Formální úroveň zpracování je dobrá, autor vyhledal a využil adekvátní literaturu, internetové zdroje, zákonné normy. Doporučil bych však i doplnění některou ze standardních učebnic, včetně citací v teoretickém úvodu.

Kapitola Úvod podává vysvětlení zaměření práce a velmi stručný přehled obsahu. Doporučil bych se více věnovat obsahu práce a jejímu členění a vysvětlení základních pojmu ponechat kapitole 1.

V kapitole 1 postrádám alespoň stručné využití formalizace, některé uváděné zdroje by k tomu byly vhodné a výklad by to určitě podpořilo. (Jedinou výjimkou je poznámka pod čarou na str. 31). Projevuje se zde dlouhodobý trend studentů používat pouze verbální analýzu.

Kapitola 2 nevyužívá potenciálu, který autor jako znalec zpracovávané problematiky má. Je zde stručně nastíněn vývoj sektoru v uplynulém období, zcela však chybí jakákoli data, která by dokumentovala privatizaci, liberalizaci, nárůst počtu lékáren, trend koncentrace, korelace místních podmínek s četností a ekonomikou lékáren atd. To považuji při zvoleném tématu a přístupu za nedostatek, zvláště při spíše menším rozsahu práce. (Jediná kvantifikovaná zmínka je na str. 31).

Rovněž velmi stručné příklady z některých zemí nezvyšují výpovědní hodnotu, ani umístěním v kapitole 2.2.1., ani např. uvedením velmi nestandardního Islandu jako jednoho z ojedinělých příkladů. Na místě by byl systematický přístup, uvedením evropských dat v samostatné kapitole, aby bylo možné vyvodit relevantní závěry pro analyzované Slovensko.

Podkapitola 2.3. uvádí klíčový příklad německého franchisingového projektu, který představuje základní precedens a inspiraci autora. Proto by bylo na místě věnovat tomuto případu důkladnější analýzu, uvést data. Rovněž není vysvětleno, jaký je dopad nesouhlasu "lékárnické veřejnosti" (lékárnická komora?) s franchisingem. Vzhledem k tendenci autora tuto metodu doporučit k aplikaci na Slovensku by bylo vysvětlení na místě. Kladnou výjimkou ze zmíněných nedostatků práce je případová studie v podkapitole 2.3.3., doplněné tabulkou v příloze. Zde autor využil znalost prostředí a podnikání v konkrétní lékárně. I zde však tento potenciál plně nevyužil, dal přednost stručnosti a omezil se na výpočet NPV.

V Závěru je shrnuta argumentace ve prospěch navrhovaného franchisingového projektu.

Práci vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhoji hodnotit **dobře**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	19
Clarity and Readability	5

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Supervisor report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Michal Šinka
Thesis Supervisor Name:	Zdeněk Hrubý
Thesis Title:	Franchising a jeho využitie v praxi

Content/Quality of Ideas	25
Organization & Development	8
Manuscript Form	3
TOTAL POINTS	60
LETTER GRADE	dobře

Zdeněk Hrubý
(Signature – Defense Opponent)

Evaluated on: 13.06.2008

