

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šašek Petr

**Název práce:** Mediální pokrytí mistrovství světa v hokeji 1996 a 2005 v deníku Mladá fronta Dnes

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v naprostém souladu se schválenými tezemi pojednává o vývoji sportovního zpravodajství v MfD na příkladu dvou hokejových světových šampionátů. Oceňuji výběr MS 1996 a 2005 i jeho precizní odůvodnění.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zásadní výtky nemám, snad jedinou připomínku k závěru, v němž v souvislosti s mediálním pokrytím šampionátu v roce 2005 měl diplomant zmínit existenci portálu iDnes.cz (v komparaci uvádí, např. str 22).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je logicky a přehledně strukturovaná, jen se domnívám, že některé podkapitoly jsou příliš strohé (2.1 - 2.4).  
V pasáži věnované roli sportu v tištěných médiích ve vztahu k jiným médiím navíc postrádám vzhledem k časovému rozpětí práce (1996 a 2005) alespoň zmínku o vlivu internetu.  
Po jazykové stránce působí práce celkově kultivovaným dojmem, prohřešky se vyskytují jen ojediněle v autorském textu jsou nejednotně uváděna jména aktérů, někdy s křestním jménem, jindy jen příjmení - např. na str. 10, formulace "dosáhli na turnaji shodného výsledku, skončili celkově první" - str. 2, místy je "přetextováno" např. na str. 11 či 15, otázkou je psaní iDnes verzálkami, číslovky nepatří vedle sebe - str. 21, neopravené překlepy jsou výjimečné (např. str. 18, 19, 25).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)  
Oceňuji přístup diplomanta ke zvolenému tématu a původnost jeho zpracování. Za nejzajímavější a nejpřínosnější považuji 6. kapitolu práce (Komparace).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zabývá-li se autor v kap. 2. (Teoretická východiska) také významem sportu, sportovních rubrik v tištěných médiích a překračuje přitom hranice ČR, kladu otázku, ve kterých evropských zemích, ve kterém regionu zaujímají sportovní periodika mimořádně významné postavení.
5.2	Respektuji, že se diplomant soustředil především na zpravodajské hodnoty a žánry, nicméně téměř desetiletí, které časově vymezuje předmět jeho zájmu (a právě v rozpětí let 1996 a 2005), vybízí dle mého i ke sledování proměny zdrojového zázemí, zejména pak vsouvislosti s digitalizací a od poloviny 90. let i internetizací v českém prostředí. Zajímá mě názor autora. Zaznamenal-li např. rozdíl v práci s agenturním servisem?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2009.....

Podpis: .....  
.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**