

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petra Schwarzová

Název práce: Obraz XX. sjezdu KSSS a následně politické krize v Polsku roku 1956 v Rudém právu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman

Pracoviště: externista

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U takto koncipované práce - zvláště u práce bakalářské - by asi celku prospělo přesnější zacílení. Navrhoval bych zpracování jen jedné události a ne dvou, i když bezprostředně propojených. A u jedné události, pak analyzovat třeba více pohledů - kromě Rudého práva, jak o tématu psal vybraný tisk v Moskvě, v Polsku nebo ve Washingtonu (pokud bychom se měli podržet témat, která si zvolila autorka).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce splňuje požadavky kladené po obsahové stránce na práci bakalářskou - prospělo by jí jistě hlubší prostudování politického a obecně kulturního milieu v Československu v roce 1956 - autorka by tak například v kapitole o cenzuře jistě neopomněla zmínit autocenzuru a podívat se na tento problém také z pohledu novinářů jako takových. Redaktoři Rudého práva spíše normy pro tehdejší způsob psaní vytvářeli než by jimi byli omezovali. Ovšem nejde jen o pochopení a vystižení dobového kontextu popisovaných událostí u reálií spojených s komunistickou periodou v Československu nebo s rokem 1956 ve východním bloku vůbec. Na str. 55 autorka hovoří o svobodě slova za první republiky, ale nijak blíže ji nespecifikuje, jak tato svoboda podle ní vypadala se tedy můžeme jen dohadovat z kontextu - není to výška zásadní, ale text dává tušit, že autorka staví stav za první republiky na tomto poli jako kontrast k situaci po roce 1948. Realita byla o poznání složitější a jde spíše o jistý vývojový proces (v určité rovině), než o jasný předěl.

Autorka cituje práci Muriel Blaive Rok 1956 v Československu - Promarněná příležitost, ovšem nenašel jsem ji v přehledu použité literatury, práce by z tohoto pohledu snesla pečlivější korekturu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tu a tam autorka ve stylistice používá publicismy, jako například na str. 6 "Berija a jeho komplicové", na str. 25 "Titova klika" či na str. 18 nedoložené a spíše efektní konstatování, že "Polsko bylo středobodem sovětských zájmů, a proto Moskvu nepokoje v Poznani ... šokovaly." Nejde ovšem o nijak zásadní prohřešky.

S právě řečenou výtkou souvisí také další problematický moment vpředložené práci. Autorka mírně zápasí s publicismy, většinou spor mezi jazykem odborným a publicistickým řeší úvozovkami, což není řešení právě šťastné - jenom na str. 23 například: vedení si nemohlo dovolit "popustit uzdu"; příležitost "svalit" na někoho minulé hrůzy; "výroba" procesů; "živly" v táborech nucených prací. Toto uvozovkování je oblíbené v publicistice a naznačuje ironii nebo jinou emoci vloženou do aktuálního významu slova - v odborném textu ovšem není na místě.

Práce je, co se citací týče, poznamenána jistou rozpolceností, některé citace z literatury jsou značeny přímo v textu a jiné pod čarou. Vzhledem k tomu, že autorka používá hodně poznámek pod čarou také jako doplnění textu, či rozvedení určitých motivů, doporučoval bych citace sjednotit pod čáru. Text je pak o poznání přehlednější. Práce by snesla také pečlivější grafickou úpravu - větší řádkování, přehlednější zalomení textu na stránce apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce ukazuje, že autorka je mocna odborné práce s historickými prameny, a tak práci lze doporučit k obhajobě. Ke škodě věci je jenom fakt, že práce je postavena na sekundární literatuře a on-line pramenech (s výjimkou textu Chruščevova projevu z XX. sjezdu). Lákavé by bylo toto téma konfrontovat s podrobným zpracováním archivních podkladů, jak například XX. sjezd a události v Polsku působily na redaktory sledovaného deníku osobně, co v té době projednávali na schůzích apod. Autorka by tak například zaznamenala, že Rudé právo prošlo v 50. letech hned několikrát zásadní reorganizací, což ovlivnilo jistě náladu v listě (i když šlo o centrální a KSČ zcela ovládaný deník). Tyto poznámky míním ale spíše jako motivaci k dalšímu rozpracování tématu a k prohloubení vybrané látky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Proč jste k vypracování práce nevyužila archivní prameny, ale jen sekundární literaturu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2019

Podpis: ...

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!