

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Schwarzová Petra

Název práce: Obraz XX. sjezdu KSSS a následné politické krize v Polsku roku 1956 v Rudém právu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s českými i zahraničními odbornými texty k tématu XX. sjezdu KSSS a politické krize v Polsku. Přehledně popisuje, jaké informace dostali/nedostali čtenáři Rudého práva o průběhu XX. sjezdu KSSS a zvláště projevech N. S. Chruščova. Charakterizuje mezinárodní a vnitropolitické okolnosti politické krize v Polsku. Zaznamenává vývojové etapy polských událostí. Autorka ve své bakalářské práci prokazuje, že studovala Rudé právo velmi podrobně. Ukazuje, jakým způsobem tento ústřední deník KSČ interpretoval polské události. Dokládá, které informace o Polsku byly čtenářům zamlčeny. Závěry diplomové práce vyplývají z provedené analýzy tisku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je logická. Poznámkový aparát je dobře provedený, autorka dodržuje citační normu (jen na str. 21 by měl být odkaz na text O. Tůmy a v Seznamu literatury a pramenů chybí citovaná publikace Muriel Blaive). Osobně bych u grafické úpravy preferoval zarovnávání odstavců vpravo. Autorka se snažila svůj rozsáhlý text dostat na menší počet stran, což ale při malém řádkování pak při čtení představuje pro čtenáře dost velkou námahu. Taky bych navrhol přehlednější rozvržení odstavců. Někdy zahrnují odstavce jen 1-2 věty. Jindy jsou zase odstavce až příliš dlouhé, takže leckdy je na stránce v délce odstavců značná nevyváženost. Pro každého zájemce o dané téma je jistě přínosem seznam všech textů nalezených v Rudém právu k tématu bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že Petra Schwarzová napsala velmi kvalitní diplomovou práci, v níž analyzovala způsob, jakým Rudé právo v roce 1956 informovalo o XX. sjezdu KSSS a politické krizi v Polsku. Na základě komparace Rudého práva s odbornou literaturou ukázala, které informace byly čtenářům v Československu zamlčeny. Popsala, jak Rudé právo interpretovalo jednotlivé události v Polsku. Prokázala propagandistické působení analyzovaného deníku. Bakalářská práce tak jistě splnila cíl, který si autorka stanovila v tezích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!