

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institutu politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce	bakalářská práce
Typ posudku	posudek oponenta práce
Autor/ka práce	Zuzana Picková
Název práce	Problematika imigrace a národnostních menšin v programech hlavních českých politických stran
Autor/ka posudku	PhDr. Petr Just, IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X	-	-	-
1.2.	Metoda práce	X	-	-	-
1.3.	Struktura práce	-	X	-	-

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce odpovídá schválenému projektu až na vynechání rozboru projednání novely cizineckého zákona z roku 2007, což však autorka v úvodu vysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	-
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	-
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	-
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	-
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	-

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Významnou roli hrály při zpracování textu primární dokumenty, zejména stranické volební programy, případně jiné programové dokumenty, což je jednoznačně pozitivum práce. Považuji za pozitivní, že práce není závislá na již zpracovaných sekundárních zdrojích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2

3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	práce nemá přílohy
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
Magisterské práce:		
3.1	Logičnost struktury práce	-
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	-
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	-
3.4	Dodržení citační normy	-
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	-
3.7	Grafická úprava	-

^{*)} Vypln'ujte číslíci na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní v'ýtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka v úvodu vymezuje, které strany si k analýze vybrala: ty, které působily trvale jako relevantní strany ve stranickém systému od vzniku ČR do konce roku 2008 (ODS, ČSSD, KSČM a KDU-ČSL). K nim pak přidává SZ, ale když už dělá výjimku pro tuto stranu, tak je zarážející, že k analýze nepřidala i jiné strany, které původní kritérium nesplňovaly. Například SPR-RSČ či US působily v systému mnohem déle, než SZ. To je však jediná výhrada, kterou k textu mám. Jinak se jedná o kvalitně zpracovanou práci. Úvodní pasáž obsahuje všechny důležité informace: jak vymezení tématu, tak stanovení výzkumné otázky, metody, rozbor literatury a stav zpracování tématu, teoretické přístupy, stejně jako používanou terminologii. Jednotlivé kapitoly, v nichž autorka rozebírá postoje stran k imigraci a národnostním menšinám, jsou zpracovány systematicky, což platí i o souhrnné kapitole, v níž autorka přistupuje k analýze jednotlivých témat spojených s imigrací a národnostními menšinami napříč politickým spektrem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce splňuje kritéria kladená na bakalářské práce a obsahuje všechny formální náležitosti.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jak se promítly programy ODS, KDU-ČSL a SZ v otázkách imigrace a národnostních menšin do programového prohlášení druhé Topolánkovy vlády (leden 2007 – květen 2009)?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 24. května 2009

Podpis: