

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomáš Haimann

Název práce: ReD- Revue Devětsil, významný meziválečný měsíčník

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Anna Jonáková

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Oproti nim se autor nezabývá komparací ReDu s ostatními dobovými časopisy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura, kterou T. Haišmann využívá, je poměrně četná. Postrádám Dějiny české literatury IV. Pro přípravu práce by bylo velmi užitečné využívat nejen Vlašínovu Avantgardu známou a neznámou, ale též trojdielný komplet studií Karla Teiga, zejména první svazek Svět stavby a básně. Poznámkový aparát v této knize autorů Jiřího Brabce a Vratislava Effenbergra je neocenitelnou pomocí pro každého badatele o avantgardě. Autor v použité literatuře neuvádí analyzované časopisy: znamená to, že s nimi nepracoval? Vůbec není uveden sborník Život II. z r. 1922. Proč?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 2 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomní práce T. Haišmanna není prací bohemisty ani historika umění. Analyzuje ReD z hlediska žurnalisty. Proto na první pohled může práce překvapit, ale přijmeme-li jeho pohled, není toho mnoho, co bych chtěla práci vytknout. Úmysl sledovat vznik avantgardy hluboko do minulosti je úctyhodný, avšak ne všechny názory mohou sdílet, zejména autorův důraz na osvícenství. Z podobného hlediska se problémem zabýval V. Černý v knize Ideové kořeny současného umění, ten zdůrazňuje úlohu romantismu. Nemyslím, že vznik avantgardy byl završením ideje humanismu, jak autor soudí na str. 11. Z periodik či sborníků Devětsilu zcela vypadl sborník Život II. z r. 1922, který redigoval arch. J. Krejcar. Dvacátá léta byla obdobím skupinové práce a nelze tvrdit, že již ve druhé polovině těchto let činnost stagnovala. Stále byly velmi významné realizace - sbírky Nezvalovy - Abeceda, Básně na pohlednice, Akrobat, Edison (1928), Konstantina Biebla - S lodí, jež dováží čaj a kávu (1927), Nový Ikaros (1929); sborníky Teigových prací; zejména pak v těchto letech četné výtvarné, architektonické a divadelní realizace, atd. Skupinová aktivita se na konci dvacátých let vyčerpala. K. Teige neukončil činnost skupiny, Devětsil časem vymizel, přesné datum zániku myslím není známo. Devětsil se připomíná ještě v Nezvalově sborníku Zvěrokruh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomová práce Tomáše Haišmanna je zpracována pečlivě, s porozuměním pro zkoumanou problematiku. Meziválečná avantgarda byla v minulosti hodně studována, zkoumána a zpracovávána, přesto její problematika prozkoumána není. Autorův pohled mne velmi zaujal, třebaže mi jak vzhledem k poetismu i samotnému ReDu a Karlu Teigovi připadá podcenivý. Za objevnou pokládám v práci zejména část Cesta k avantgardě a především kapitolu Technologické okolnosti vzniku avantgardy. Z ostatních částí práce, zdůrazňuji kapitolu 4.3., která se týká výtvarného umění, fotografie, typografie a architektury v ReDu. K zařazování zahraničních příspěvků: Myslím, že články a ukázky ze zahraniční tvorby nejsou nahodilé, jak předpokládá autor, že byly publikovány proto, že nic jiného k publikaci nebylo. Jsou výsledkem programového zaměření Devětsilu - začlenit československé moderní a avantgardní umění do mezinárodního proudu. V Teigově pozůstalosti tomu odpovídají pečlivě studovaná zahraniční periodika, jeho korespondence s autory, osobní kontakty. Nevadí, že plně tyto vztahy byly rozvíjeny až v následující vývojové fázi, v letech surrealismu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | S kterým periodikem v Čechách je ReD srovnatelný? |
| 5.2 | Víte něco o materiálních podmínkách vydávání ReDu? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6.2009

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!