

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!  
Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autorka práce**

Příjmení: Tomášová Jméno: Tereza

Název práce: Modernizace a demokratizace Turecka

**Autorka posudku**

Příjmení: Tiosavljevičová Jméno: Jarmila

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       |                              |   | X  |                                |
| 1.2. | Metoda práce    |                              |   |  | X                              |
| 1.3. | Struktura práce |                              |   | X  |                                |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

- 1.1  
Název práce neodpovídá obsahu.  
Neuvedena definice pojmů modernizace a demokratizace a jiných pojmů. (obecný, turecký kontext)  
Neuvedeny klíčové souvislosti cíle – tj. problematika elit (armáda, islám), státní doktrína, příčiny transformačních problémů.  
Závěr na principu „deus ex machina“ - obsahuje nové skutečnosti.  
Teze se kloní od tématu a obsahují mylná tvrzení – udrženo v práci.
- 1.2  
Teze neuvádí metodu.  
Metody v práci bez aplikace. Výhradně popisné. Otázky v textu se objevují v posledních dvou kapitolách.  
Odpovědi na ně jsou opřené o názor, nikoliv analýzu. Nereflektovány hlavní příčiny problémů.  
Analýza (str.61-62) vztahená k Lipsetovým citacím o vztahu socioekonomické výkonnosti a demokracie a Pevsnerova analýza gramotnosti v Turecku (z roku 1964) je od věci.
- 1.3  
Formální dodržení osnovy stanovených tezí, obsahově zcela nenaplněno.  
Enormní posílení části věnované popisu různých vybraných etap politické historie Turecka (=42 stran) na úkor stěžejního sdělení – modernizace a demokratizace. Nezdůvodněno.

## 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>                                    |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury                             | 4                 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu                | 3                 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 3                 |

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

|     |  |
|-----|--|
| 2.1 | Chybí literatura o modernizaci a demokratizaci v tureckém kontextu. (= práce Metina Hepera, Erguna Özbuduna, Doğu Ergila-k dispozici na PROQUEST)  |
| 2.2 | Řada posunů významu, faktografické chyby při popisu historie. Neuvedeny klíčové souvislosti. („turecký islám“, problematika elit, transformace, modernizační stát vs. tradiční společnost, státní doktrína...) Neznalost politologických a turkologických termínů. (namátkou - „dvoustranná demokracie“-str. 24, pokusy o vlastní klasifikaci již klasifikované Republikánské lidové strany, nerozlišuje liberalizaci/demokratizaci/modernizaci, používání označení „církve“ v kontextu islámu, nepochopení islamismu) |
| 2.3 | Podle citací stojí práce na vratkých zdrojích určených převážně pro širokou, ne odbornou veřejnost ( <i>Pirický 2006, Durman 1966!</i> ). V seznamu literatury přítom uvedena řada kvalitních prací. Častá zavádějící tvrzení – „svobodné volby 1950“, demokracie jako cíl kemalismu, postmoderní převrat 1997 interpretován jako obklíčení Sincanu etc.   |
| 2.4 | Viz bod 1.2  |

## 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>   |                   |
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 3                 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   | 2                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy   | 1                 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh  | - (nejsou nutné)  |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | 3                 |
| 3.5 | Grafická úprava  | 1                 |

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

|     |   |
|-----|---|
| 3.1 | Časová linie nad tématikou. Velký prostor věnovaný zahraniční politice, která má marginální vliv na téma. Minimalizovaný prostor pro téma a cíle tezí. Asymetrie kapitol. Neodůvodněno.   |
| 3.2 | Poznámky jsou výhradně odkazy. Neodstupňován historický fakt a interpretace – tj. jednou je u historické události uveden odkaz, jindy nikoliv.  |
| 3.5 | Drobné gramatické problémy a nadužívání neformálních slovních spojení (seriózní badatel, nemocný šéf státu, s holí v ruce, úřadovna předsedy vlády...). Stylistika plyne v částech založených na časové linii, v tématické části značně trhané, nekoncepční. Názvy politických stran pouze v českém jazyce. Nepracuje s vysvětlivkami zkratk. |

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Turecko je velmi komplikovaná a specifická země. Zcela oceňuji, že si autorka kladla vyšší cíle a vybrala si tuto zemi za centrum zájmu. Práci udržela v graficky čisté podobě i při její obsáhlosti a popisné části časové linie relativně hladce plynou. Tím ale přijímá riziko práce s neznámým a diametrálně odlišným prostředím a cizojazyčnou literaturou.

Stanovené teze ji navíc dostaly do nepříliš jednoduché situace – široký časový i tématický rámec není vhodný pro bakalářskou práci. Slibovaná témata jako je arménská genocida, zahraniční politika mají pro téma okrajový význam a neměl jim být věnován takový prostor. Podobně je vztah islámu a demokracie v obecném kontextu těžko vztáhnutelný na specifické Turecko. Podle citací i textu ale usuzuji, že se autorka seznámila s tureckých politickým systémem a problém vnitřní kompatibility tezí jí musel být jasný v průběhu zpracování práce, a tudíž mohla tuto skutečnost kriticky komentovat v úvodu. Ani široce postavené teze u tohoto tématu totiž nemohou vést k tomu, že se nezmíní klíčové souvislosti a hlavně základní zdroje všech konsolidačních problémů.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

V kontextu napsaného textu

- 5.1 Pokud by se stalo Turecko plně demokratickou zemí, mohlo by být vzorem pro ostatní muslimské státy.“ (str. 57). Je turecký způsob přechodu k demokracii a vyrování se s tradiční společností slučitelný a aplikovatelný vůči jiným státům s muslimskou populací?
- 5.2 Má existence Osmanské říše nějaký vliv na současný proces demokratizace v Turecku? Jaký?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku učeně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně — velmi dobře — dobře — **nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ** (max. 500 znaků)

Práce trpí řadou mylných a zavádějících tvrzení, faktografických chyb, nepodložených a náhlých závěrů. Téma není dostatečně metodologicky a publikačně podloženo, ani vyváženě, systematicky a strukturovaně zpracováno. Jsou vynechány základní souvislosti jako jsou konsolidační obtíže, či problematiky elit a politické kultury. Irelevantní záležitosti vztažené k tématu – např. zahraniční politika jsou rozebrány do zbytečných detailů.

Výpovědní hodnota práce o stavu tureckého směřování k demokracii, modernizaci a islámském kontextu je minimální. Název práce neodpovídá obsahu. Nepochopení politologické terminologie.