

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“) oponent

Autor/ka práce

Příjmení: Lichnovská Jméno: Ivana

Název práce: **Proces prosazování Evropské ústavy v období německého předsednictví Radě Evropské unie.**

Autor/ka posudku

Příjmení: Jeřábek Jméno: Martin

Pracoviště: K MV, IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka mohla v kap. 1 doplnit ještě další publikace od anglosaských odborníků (Paterson, Bulmer, Anderson, Katzenstein). Práce obsahuje i chyby věcného charakteru. Německý hospodářský zázrak byl nastartován již dříve před založením EHS a byl ovlivněn tzv. korejským boomem na počátku 50. let (s. 16). Na některých místech je text studie nelogický, autorka se opětovně vrací k té samé problematice (s. 17). Vhodné je spíše daný dílčí problém tematizovat jen jednou a na shodném místě práce dořešit. V kapitole 4.2 se měla autorka zabývat spíše konkrétními a aktuálními aspekty přípravy roku 2006. Místo toho zmiňuje H. Kohla, vztah k Francii apod, problémy, které by logicky patřily do kap. 1.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	4
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce obsahuje četné interpunkční a tvaroslovné chyby (např. s. 18, 30, 33, 48). Německé resumé je jazykově nedbale zpracované. Autorka mohla práci doplnit vhodnými přílohami (dokumenty, stenografickými zápisy politických projevů), které by dokumentovaly aktivitu SRN během předsednictví.

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Posuzovaná bakalářská práce Ivany Lichnovské splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Její struktura je promyšlená, odkazy a poznámkový aparát bezchybný. Studie však mohla být v některých ohledech obsahově propracovanější. Autorka též mohla věnovat více pozornosti jazykové úpravě práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Autorka by mohla shrnout německé návrhy, které zástupci SRN přednesli v průběhu jednání Konventu, a srovnat je s návrhy v průběhu předsednictví 2007.
5.2	Jaký význam měl projev J. Fischera na Humboldtově univerzitě v Berlíně v roce 2000 pro proces jednání o Smlouvě o ústavě pro Evropu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Přes uvedené dílčí nedostatky hodnotím známkou

velmi dobře

Datum: 30. 5. 2008

Podpis: PhDr. Dipl.-Přl. Martin Jeřábek, Ph. D. v. r.