

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Číkarová Jméno: Klára

Název práce: Vliv úřadu prezidenta na taiwanský demokratizační proces

Autor/ka posudku

Příjmení: Bláha Jméno: Petr

Pracoviště: Orientální ústav AV ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce			X	
1.2.	Metoda práce			X	
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Hlavním cílem práce bylo „ukázat, jakou roli v demokratizačním procesu Taiwanu hrál úřad prezidenta... [a] analyzovat rozsah prezidentových pravomocí a jejich proměnu v průběhu přechodu“ (s. 10). Časový horizont je vymezen nástupem prezidenta Lia do úřadu po současnost (s. 21). Metoda není jasně dána, ale je zjevné, že jde o pokus o případovou studii vycházející z analýzy voleb a koncepcí, prostředků a „zásluh“ jednotlivých prezidentů v uvedeném období (ibid.). Autorka se od stanoveného odchyluje ve dvou ohledech. Z hlediska cíle zbytečně popisuje historické detaily (str. 23-33, 36, 42, 46-47) a další marginálie přímo nesouvisející s rolí prezidenta v demokratizačním procesu (dozvíme se např., že „Japonce, kteří byli dříve vnímáni na ostrově jako hlídací pes - hlučný, avšak užitečný, nahradili čínští vepři - nenažraní a špinaví“ s. 24). Z hlediska cíle a metody neprovádí slibovanou analýzu na základě jasného rámce, ale „skáče“ od tématu tu méně tam více relevantního.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Bakalářské práce:	Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	2?
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Při pohledu do seznamu literatury se zdá, že autorka prostudovala úctyhodné množství knih i periodik. Po přečtení práce jsem však nabyt dojem, že na seznamu je řada položek, které autorka nepřečetla. Druhou možností je, že není schopna prostudované materiály použít. Tvrzení z úvodu, že „používala převážně periodické zdroje“ (s. 22) nezní při pohledu do poznámkového aparátu přesvědčivě. Je zjevné, že práce je silně ovlivněna pracemi českých autorů, zejména Liščákovým Taiwanem a Dějinami Taiwanu (Bakešová et al. NLN 2004), z nichž autorka nekriticky a někdy i bez uvedení zdroje čerpá (srov. s. 27 a Liščák s. 91; s. 40-41 a Bakešová et al. s. 110). Neblahým důsledkem je, že nastíněný historický vývoj odráží některé problematické interpretace (například přehlížení vlivu dobové situace a umenšování dopadu hrozby komunistické Číny na tchajwanský režim, srov. Incident 228 (s. 24-25), krize v úžině (s. 27, 30, 36-7)). V práci je řada omylů a nepřesností: Taiwan údajně „sloužil jako námořní základna, ze které 7. prosince 1941 vyplul svaz letadlových lodí, které napadly Pearl Harbour“ (s. 23). Nalezneme bohužel i takové, jež jsou vzhledem k tématu práce mnohem závažnější. Autorka tvrdí, že „kompetenční spory mezi jednotlivými parlamentními či exekutivními tělesy, které ve většině zemí řeší Ústavní soud, spadají na Taiwanu taktéž do pravomocí prezidenta...“ (s. 35). Autorka by se neměla divit, že i na Taiwanu je tomu jako ve většině zemí. Komise pro styky s pevninou (s. 38) byla dočasnou předchůdkyní stejnojmenné Rady, především však není nutno ji řadit na roveň vlády, protože i ona je vládě podřízena (nespadá pod Prezidentskou kancelář). Naopak alespoň krátkou zmínku by si zasloužila Rada pro národní sjednocení, zrušena byla prezidentem Čchenem. Mezi pravomoci Kontrolního dvora autorka řadí „možnost návrhu na impeachment prezidenta nebo viceprezidenta“ (s. 40), ačkoli již deset let touto pravomocí nedisponuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Bakalářské práce:	Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	4
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Hlavní výtka se váže ke skutečnosti, že autorka na řadě míst neuvádí zdroj informací (kromě výše uvedeného, jde o časté výpůjčky z knihy S. Riggerové), citace elektronických zdrojů jsou opakovaně uváděny v rozporu s normou, poznámky nejsou ukončovány interpunkcí, občas ani nezačínají velkým písmenem a několik citací autorka nepřekládá do češtiny. Anglické slovo „rebellion“ bych doporučoval překládat jako vzpoura či povstání, nikoli rebelie. Proč je přílohou i mapa Taiwanu je mi záhadou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Demokratizace Taiwanu je vděčným tématem řady studií a pojednává o něm i několik shrnujících statí od českých autorů. Na důkladné politologické zpracování u nás dosud čeká. Z tohoto hlediska by případová studie měnicího se postavení prezidenta v mladé tchajwanské demokracii byla přínosná, mj. i s ohledem na komplikovaný a dodnes pokračující proces ústavních změn. Předkládaná bakalářská práce však není ani originálním zpracováním, ani příliš zdařilým shrnutím dosavadních poznatků. Čtenáře neobohatí o nic více než kapitoly z Dějin Taiwanu věnované demokratizaci. Autorka zabředla v řadě podružných detailů. Doporučil bych eliminovat první kapitolu na několik odstavců a po jasném vymezení poloprezidentské formy vlády se věnovat soustředěné analýze proměn pravomocí prezidenta, jeho vztahů s ostatními významnými

„hráči“ a pro demokratizaci zásadních kroků v posledních dvaceti letech. Důkladnou analýzu předvolebních kampaní, výběru kandidátů a volebních výsledků bych považoval v bakalářské práci za „nadstandard.“ Druhá kapitola působí nadměrně formálním dojmem a je plná nepřesností. Je dobře, že autorka na závěr práce zařadila kapitolku o posledních prezidentských volbách, ačkoli „Dodatek“ mohl být zpracován mnohem důkladněji. Pojednání o melounu (s. 60) v závěru práce je sice osvěžující, ale autorku bych si dovolil upozornit, že souběh voleb je pragmatickým opatřením proti fenoménu „rozdělené většiny,“ častému nešvaru polo/prezidentských systémů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Srovnajte postavení přímo volených prezidentů v politickém systému. Zejména jasně vymezte jejich pravomoci a uveďte faktory, které omezovaly/posilovaly jejich pozici.
5.2	Uveďte jejich konkrétní kroky, které v pozitivním i negativním smyslu nejvýznamněji ovlivnily proces demokratizace. Co z předvolebních slibů se jim v tomto ohledu ne/podařilo splnit. Jaké jsou vyhlídky prezidenta Maa?
5.3	Jakou roli sehrál Ústavní soud při definování vztahu mezi hlavními hráči v politickém systému ČR?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 9. 6. 2008

Podpis: